



Miljö- och hälsoskyddsnämnden
i Stockholms kommun

TÅV AB./. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun
angående **föreläggande att redovisa uppgifter om avfallstransporter**

Ni föreläggs att yttra Er över innehållet i bifogad handling, aktbilaga 5,
senast den 13 juni 2017.

Ni ska särskilt yttra er över möjligheten att följa föreläggandet (särskilt avseende mängden
avfall) och proportionaliteten.

Ert yttrande ska vara skriftligt och sändas till mark- och miljödomstolen med post eller via
e-post. I yttrandet ska Ni ange domstolens målnummer M 2136-17.

Om Ni inte yttrar Er kan målet ändå komma att avgöras.

Sebastian Widmark
Telefon 08-561 656 40

Till

Mark- och miljödomstolen

12 maj 2017

M 2136-17

Utvecklande av överklagande

1. Inledning

- 1.1 Såsom ombud för TÅV AB, ("TÅV"), får vi härmed efter beviljat anstånd utveckla grunderna för bolagets överklagande av Länsstyrelsen Stockholms beslut av den 10 mars 2017 i ärende med dnr 5051-30385-2015, ("Beslutet").
- 1.2 TÅV vidhåller i alla delar vad som anförts tidigare, men vill i tillägg därtill anföra följande.

2. Utveckling av talan

- 2.1 Länsstyrelsens kortfattade Beslut behandlar inte alla TÅV:s invändningar och överklagandegrunder. Vidare drar Länsstyrelsen ett antal felaktiga slutsatser; bland annat drar man utan någon som helst förklaring den felaktiga slutsatsen att de uppgifter som har begärts in till stor del finns tillgängliga och inte "förutsätter närmare bedömning". Följande gäller.
- 2.2 I Beslutet anges att det inte ankommer på Länsstyrelsen att förhålla sig till information som har lämnats av TÅV under processen ("Bedömningen av om verksamhetsutövaren därefter har efterlevt föreläggandet till någon del är en tillsynsfråga som faller inom nämndens ansvar."). Detta är enligt TÅV:s förmenande direkt felaktigt. Det ligger i TÅV:s talan att nämnden har fattat ett oproportionerligt beslut och att nämnden borde ha agerat på annat sätt för att få in den information som är av relevans för tillsynen. Genom att TÅV i kommunikation med såväl nämnden som Länsstyrelsen lämnat sådan information (nämligen att bolaget inte hämtar något hushållsavfall på något hämtställe), blir det dels tydligt exakt hur oproportionerligt nämndens beslut är, dels visar det att beslutet i vart fall inte längre fyller någon funktion (eftersom det

STOCKHOLM
GÖTEBORG
MALMÖ

Setterwalls Advokatbyrå AB
Stortorget 23
P.O. Box 4501
SE-203 20 Malmö
T: +46 10 690 04 00
F: +46 10 690 04 70
E: malmoe@setterwalls.se
www.setterwalls.se
Reg. No: 556774-5772
Säte: Stockholm

är besvarat). Detta är givetvis omständigheter som de instanser vilka prövar ett överklagande har att beakta. TÅV vill i denna del erinra om att nämnden har en förvaltningsrättslig skyldighet att vid var tidpunkt förhålla sig till sina meddelade beslut så att de uppfyller förvaltningslagens krav, bland annat såvitt avser enkelhet (jmf. 7 § förvaltningslagen). Det faktum att TÅV under processens gång har lämnat besked som rimligen uppfyller tillsynsmyndighetens berättigade intressen och därmed gör upprätthållande av det överklagade föreläggandet onödigt, ska beaktas inom ramen för prövningen av förevarande mål.

- 2.3 Länsstyrelsen behandlar i Beslutet överhuvudtaget inte TÅV:s invändningar om att det överklagade föreläggandet är omöjligt att efterkomma. TÅV vill i denna del endast upprepa de frågor som ställs i punkten 5.3 i TÅV:s yttrande till Länsstyrelsen av den 21 september 2015. Hur ska TÅV till exempel kunna ange de totala mängder avfall som hämtas vid varje hämtställe, när detta är uppgifter som TÅV varken har avtals- eller författningsenlig skyldighet att samla in och som *de facto* inte samlas in? Hur ska det förhållande att mängderna givetvis varierar mellan hämtningstillfällena beaktas vid besvarande av föreläggandet? Beslutet förhåller sig inte till dessa frågor. TÅV vidhåller att det överklagade föreläggandet är så ogenomtänkt och illa formulerat att det är omöjligt att efterkomma.
- 2.4 Länsstyrelsen anger i Beslutet att de efterfrågade uppgifterna inte förutsätter någon närmare bedömning. Länsstyrelsen har antingen fullständigt missuppfattat de faktiska omständigheterna eller valt att bortse från vad som har anförts i denna del av TÅV. Det bör framhållas att nämnden inte har gjort gällande att uppgifterna finns tillgängliga och det är därmed oklart vad som har föranlett Länsstyrelsen att dra sin felaktiga slutsats. Olyckligtvis utvecklar Länsstyrelsen inte hur man har resonerat. TÅV vill understryka att de uppgifter som efterfrågas av nämnden genom det överklagade föreläggandet, *inte* finns tillgängliga och – tvärtemot vad som utan motivering anförts i Beslutet – kräver ”*närmare bedömning*” för att kunna redovisas. På sätt som har angivits tidigare skulle TÅV behöva lägga ned hundratals mantimmar och tiotusentals kronor på att försöka sammanställa informationen (och denna skulle alltså ändå inte vara korrekt (jmf. vad som anförts ovan i punkten 2.3). TÅV vidhåller att det överklagade föreläggandet är fullkomligt oproportionerligt.
- 2.5 Det ska också noteras att Beslutet inte med ett ord behandlar frågan om vad besvarandet av föreläggandet har för värde för nämndens bedömning av ärendet (jmf. punkten 5.4 i TÅV:s yttrande till Länsstyrelsen av den 21 september 2015). Även denna fråga har bäring på proportionalitetsfrågan. TÅV vidhåller att det är uppenbart att nämnden oaktagat vad TÅV lämnar för uppgifter måste vidta egna inspektionsåtgärder. Mot denna bakgrund är det full-

ständigt orimligt att belasta en liten privat aktör med de, relativt sett, enorma kostnader som här är fråga om. Det erinras om att TÅV dessutom har att ersätta nämnden för dess arbete.

- 2.6 Slutligen vill TÅV anför att det framstår som besynnerligt att Länsstyrelsen i sitt beslut inte anför något om nämndens bakomliggande skäl för det överklagade föreläggandet. TÅV hänvisar i denna del till vad som anförts på sidan 4 i TÅV:s yttrande till Länsstyrelsen av den 21 september 2015 beträffande bland annat 15 kap. 8 § miljöbalken.

Malmö som ovan

Patrik Olivecrona


 //Deborah Bolstad


 Anders Linnerborg