



Ann Aldeheim
ann.aldeheim@varmdo.se
08-570 480 59
Miljöinspektör

REK + MB

Tjänsteskrivelse

SÖDERNÄS 1:34, Fyrvägen 34 : Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för brygganläggning och väg

Förslag till beslut

Bygg- och miljöavdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att

1. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för redan uppförd brygganläggning om totalt 237 kvm, enligt bifogade handlingar.
2. förelägga [REDACTED] och [REDACTED], att vid ett vite om 100 000 kronor vardera ta bort den olovliga brygganläggningen, enligt bifogade handlingar, senast 6 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten på fastighetsägarens bekostnad, enligt 26 kap. 17 § miljöbalken.
3. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för redan anlagd väg, enligt bifogade handlingar.
3. förelägga [REDACTED] och [REDACTED], att vid vite om 30 000 kronor vardera undanröja anlagd väg och vändplan på fastigheten Södernäs 1:34 samt 1:35, genom att ta bort grus och underbyggnad senast 6 månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft och enligt markering på fotografier i bifogade handlingar, med stöd av 26 kap. 9 § MB. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten på fastighetsägarens bekostnad, enligt 26 kap. 17 § miljöbalken.

4. förelägga [REDACTED] och [REDACTED]
[REDACTED] med stöd av 26 kap. 9 § miljöbalken om följande försiktighetsmått:
 - a. arbete i vatten får inte utföras under tiden 1 april – 31 augusti.
 - b. om det finns risk för att grumling kan uppstå i samband med arbetena i vatten ska arbetsområdet avgränsas med lämplig flytläns försedd med nedhängande geotextil som sluter tätt an mot botten.
 - c. rivningsmassor ska omhändertagas enligt gällande regler. Enligt avfallsförordningen (2011:927) ska den som innehar avfall se till att avfallet hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Eventuella grovavfall, elavfall och farligt avfall som uppstår vid rivning och återställande ska lämnas till återvinningscentralerna (ÅVC). Avfall får inte dumpas eller förbrännas. För mer information se Värmdö kommuns hemsida.
5. anmäla beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret enligt bestämmelserna i 26 kap. 15 § miljöbalken.
6. ta ut avgift om 8 400 kronor för prövning av strandskyddsdispens enligt gällande taxa. Faktura på avgiften skickas separat.
7. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Stöd för beslut

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1, 2 och 3 §§, 7 kap. 18 b, 18 f, 25 och 26 §§ miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 § och 15 §§ och 4 kap. miljöbalken.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde, (kommunfullmäktige 2015-12-16, § 221) taxan för beslut enligt MB.

Beslutsunderlag

Situationsplan
Plan- och elevationsritning, 2 st
ORTO-foton
Yttrande 2017-04-26

Ärendet

Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för uppförande av brygganläggning samt redan anlagd väg.

Bakgrund

2014 inkom ett klagomål om trädfällning på rubricerad fastighet. Vid inspektion framkom det att väg anlagts och bryggan byggts till utan dispens.

[REDACTED] har sedan dess inkommit med en ansökan om dispens i efterhand. Trädfällningen handläggs i ärende STR.2014.3841.

Fastigheten Södernäs 1:34 fick 2004 dispens från strandskyddsbestämmelserna för uppförande av ny brygga om ca 30 kvm.

Tillämpliga bestämmelser

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggheten av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun, omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Bygg- och miljöavdelningens bedömning

Brygganläggningen

Anläggningen som ansökan gäller har uppförts någon gång mellan 2008 och 2011. Avdelningen bedömer att redan uppförd brygganläggning, med flytbrygga,

stenkistebrygga och bryggdäck strider mot strandskyddets syften. Åtgärden bedöms ha en privatiserande effekt ut över vattenområdet och avhåller det rörliga friluftslivet och allmänheten från att färdas fritt över vattenområdet.

Anläggningen bedöms även väsentligt förändra livsvillkoren för växt- och djurlivet bland annat p.g.a. skuggningseffekten som leder till att vattenvegetationen hämmas vilket ger mindre föda och syre för vattenlevande organismer. Dessutom ger en större brygga ökad båttrafik vilket kan orsaka bottenerosion och en ökad mängd gifter i vattnet. Därmed saknas särskilt skäl enligt 7 kap. 18 b § MB.

2004-04-27 medgav dåvarande bygg- och miljönämnden en dispens för brygga på aktuell fastighet och fastighetens behov av brygga bedöms vara uppfyllt i och med denna dispens.

Vid en avvägning mellan det allmänna intresset av att nyttja vattenområdet och det enskilda intresset av att ha en brygganläggning om 237 kvm görs bedömningen att det allmänna intresset väger tyngre då den större brygganläggningen innebär ett större intrång och privatisering än vad som är befogat för att tillgodose [REDACTED] enskilda intresse av en större brygga (jfr Miljööverdomstolens dom 2010-10-05, mål nr M 1020-10).

Avdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att inte medge dispens i efterhand från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken för brygganläggning.

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelse av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken. Anmälan till polisen gjordes 2015-03-26.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden har ingen uppfattning om sökanden/markägaren i aktuellt ärende har något ansvar för åtgärden utan detta ankommer på andra myndigheter att utreda och avgöra. Nämnden har endast skyldighet att anmäla åtgärden vid misstanke om brott mot reglerna i miljöbalken.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken har tillsynsmyndigheter rätt att förelägga fastighetsägare om rättelse. Föreläggandet får enligt 14 § samma lag och kapitel förenas med vite.

Avdelningen finner därmed att [REDACTED] och [REDACTED] med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken ska föreläggas att vid ett vite om 100 000 kronor vardera ta bort det olovligt utförda som avses i beslutspunkt 1 senast 6 månader efter det att detta beslutet vunnit laga kraft.

Eventuell grumling som uppstår under arbetet med att avlägsna brygganläggningen kan störa fisklek och växande vattenvegetation. Enligt angivet villkor får därför inte arbeten i vatten ske mellan 1 april och 31 augusti.

Vägen

Av tillgängliga flygfotografier framgår att vägen anlagts någon gång mellan år 2008 och 2011. Ansökan gäller dispens för denna i efterhand. Vägen har anlagts utanför beslutad tomtplats på fastigheten Södernäs 1:34 samt på grannfastigheten 1:35.

Att anlägga en väg utanför tomtplats bedöms vara en åtgärd som kräver dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken.

Avdelningen bedömer att vägen strider mot strandskyddets syften, åtgärden bedöms avvålla allmänheten från ett område där den tidigare färdats fritt. Vidare bedömer avdelningen att, då platsen för vägen tidigare var naturmark, åtgärden dessutom väsentligt påverkat livsvillkoren för växt- och djurliv. Särskilt saknas enligt 7 kap. 18 b § MB och avdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att inte medge dispens i efterhand från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken för redan anlagd väg.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken har tillsynsmyndigheter rätt att förelägga fastighetsägare om rättelse. Föreläggandet får enligt 14 § samma lag och kapitel förenas med vite.

Avdelningen finner därför att [REDACTED] och [REDACTED] med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken ska föreläggas att vid ett vite om 30 000 kronor vardera ta bort det olovligt utförda som avses i beslutspunkt 3 senast 6 månader efter det att detta beslutet vunnit laga kraft.

Kommunicering

Avdelningen meddelade 2017-02-14 att dispens inte kan medges för sökta åtgärder. Sökanden vill att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden ska pröva ärendet i befintligt skick.

Förslag till beslut har kommunicerats med sökande. Yttrande har inkommit från ombud Bengt Svensson.

Ombudet hänvisar till beslutet som medgav dispens 2004, där en 30 kvm stor brygga medgavs. Att den bryggan och bryggan med däck som finns idag skulle ha samma konsekvenser, båda för allmänheten och växt- och djurlivet, bedömer avdelningen som små. Intentionen i miljöbalken är att strandskyddet långsiktigt ska skydda tillgängligheten för det rörliga friluftslivet och värna djur och växtliv. Brygga och bryggdäckets omfattning har en avhållande effekt i vattenområdet. Vad gäller vattenmiljön och konsekvenser kan vara att ett mer utbredd växt- och djurliv på platsen förhindrats

Sökande har en dispens för brygga och med fastighetens placering på fastlandet bedömer avdelningen att det inte ger skäl att hänvisa till 7 kap. 18 c § punkt 3.

Att uppföra en olovlig brygga och i efterhand ansökan om strandskyddsdispens bedömer avdelningen inte är ett skäl att låta den vara kvar. Enligt detta besluts försiktighetsmått ska bryggan avlägsnas när tillväxten i vattenområdet är som

minst. Konsekvenserna att ta bort bedöms som mindre påtagliga för vattenområdet än att låta den ligga kvar.

Angående vägen är den utanför beslutad tomtplats och verkar då avhållande på det område som ska vara allemansrättsligt tillgängligt. Om området har höga naturvärden eller inte är svårt att säga eftersom vägen redan är anlagd, dock bör bedömningen göras efter om åtgärden har haft en väsentlig påverkan för livsvillkoren för växt- och djurliv, höga värden eller inte.

Ombudets yttrande föranleder ingen annan bedömning från avdelningens sida.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2016-12-05.

Fastighetens tomtareal är 3568 kvm landareal och 402 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad, 3 komplementbyggnader samt brygganläggning.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Information och upplysningar

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken.

Sökanden upplyses om att arbete kan vara en anmälningspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Fr.o.m. 1 september 2013 är Värmdö kommun tillsynsmyndighet över anmälningspliktig vattenverksamhet som utförs i Värmdö kommun. Anmälan om vattenverksamhet görs till bygg- och miljöavdelningen och ska lämnas in 8 veckor innan åtgärden önskas påbörjas. Det är sökandes ansvar att se till att inhämta alla tillstånd och godkännanden innan en åtgärd påbörjas.

BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

Jelinka Hall
Avdelningschef

Ann Aldeheim
Miljöinspektör

Bilagor:

Hur man överklagar

Sändlista

Länsstyrelsen i Stockholms län
Lantmäteriet Fastighetsinskrivning

Delgivning med REK + MB

Ombud Bengt Svensson
Arnövägen 20
132 34 Saltsjö-Boo

[REDACTED]

Alviksvägen 148
167 62 Bromma

[REDACTED]

Alviksvägen 148
167 62 Bromma

Information om hur du överklagar bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

Tid för överklagande

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden måste ha fått din skriftliga överklagan inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet, annars kan ditt överklagande inte tas upp för prövning.

Om du tagit del av beslutet genom kungörelse i post- och inrikes tidningar ska ditt överklagande ha inkommit till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden senast 4 veckor efter att det har kungjorts.

Hur du utformar sitt överklagande mm

I skrivelsen med överklagandet ska du;

- Tala om vilket beslut du överklagar, uppge beslutsnummer/paragraf i protokollet och diarienummer
- Ange varför du anser att beslutet är felaktigt
- Redogöra för hur du vill att beslutet ska ändras

Du kan givetvis anlita ombud som sköter överklagandet åt dig, glöm då inte att du måste bifoga en fullmakt.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt i ärendet så bör du bifoga dessa.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse med överklagandet ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge även dina kontaktuppgifter och postadress.

Var ska överklagandet lämnas/skickas?

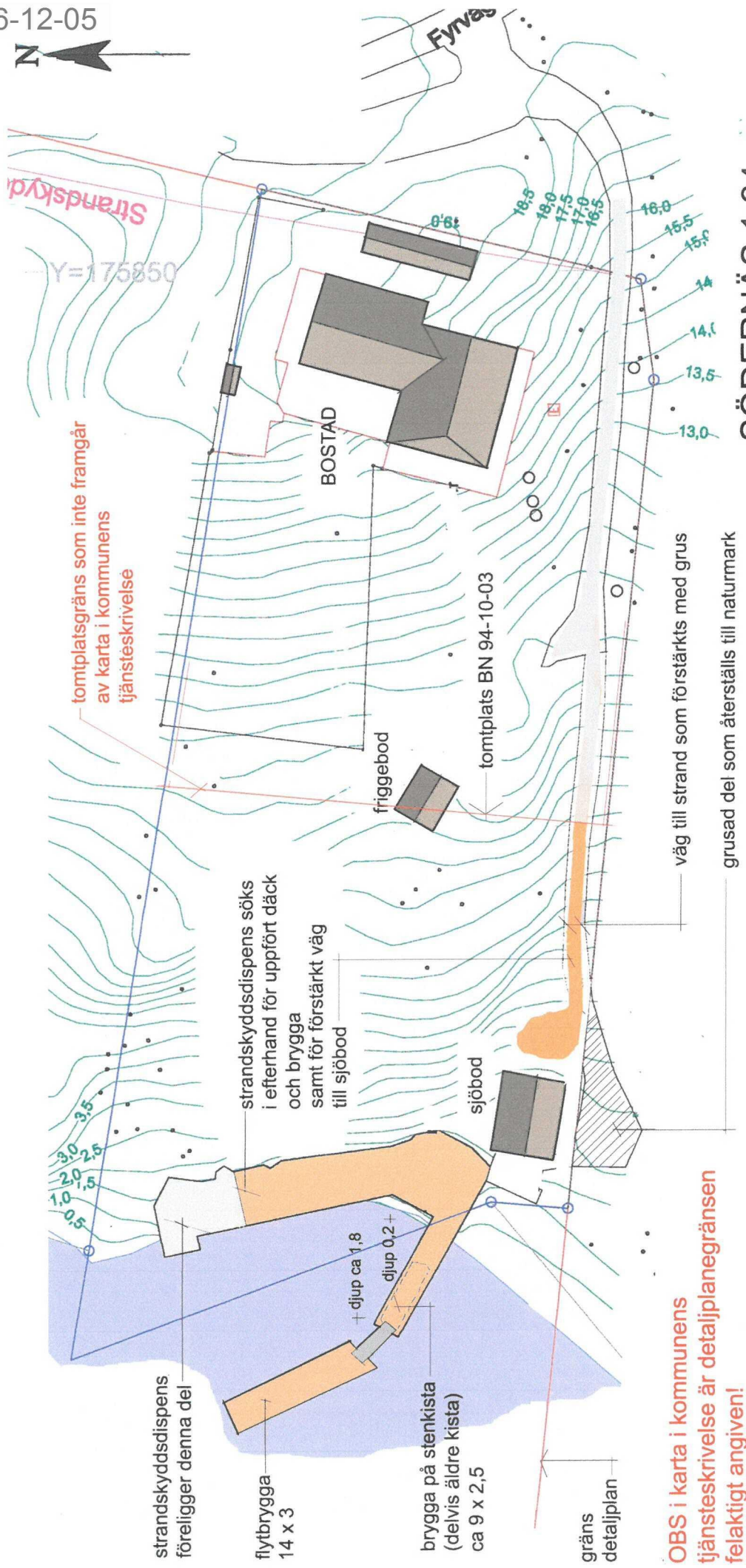
Din skrivelse med överklagandet ska inlämnas/skickas till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, se adress nedan.

Länsstyrelsen i Stockholms län
via Värmdö kommun
Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden
134 81 GUSTAVSBERG

Att noteras:

för brygganläggning med nästan identiska förhållanden med gavs strandskyddsdispens 2012, dnr 2012.206 (Södernäs 1:11)

2016-12-05



SÖDERNÄS 1:34

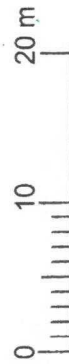
STR.2014.3841

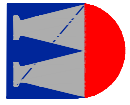
Ansökan strandskyddsdispens i efterhand för brygga, däck och förbättring (grus) av väg till sjöbod.

Situationsplan 1:500 (A3)
2016-12-01

bengtssvensson@icloud.com

Förslaget till föreläggande ang. återplantering görs enligt särskild skrivelse och yttrande från Skogsstyrelsen





VÄRMDÖ KOMMUN

Gränsutvisning och inmätning

över

Södernäs 1:34

Koordinatsystem

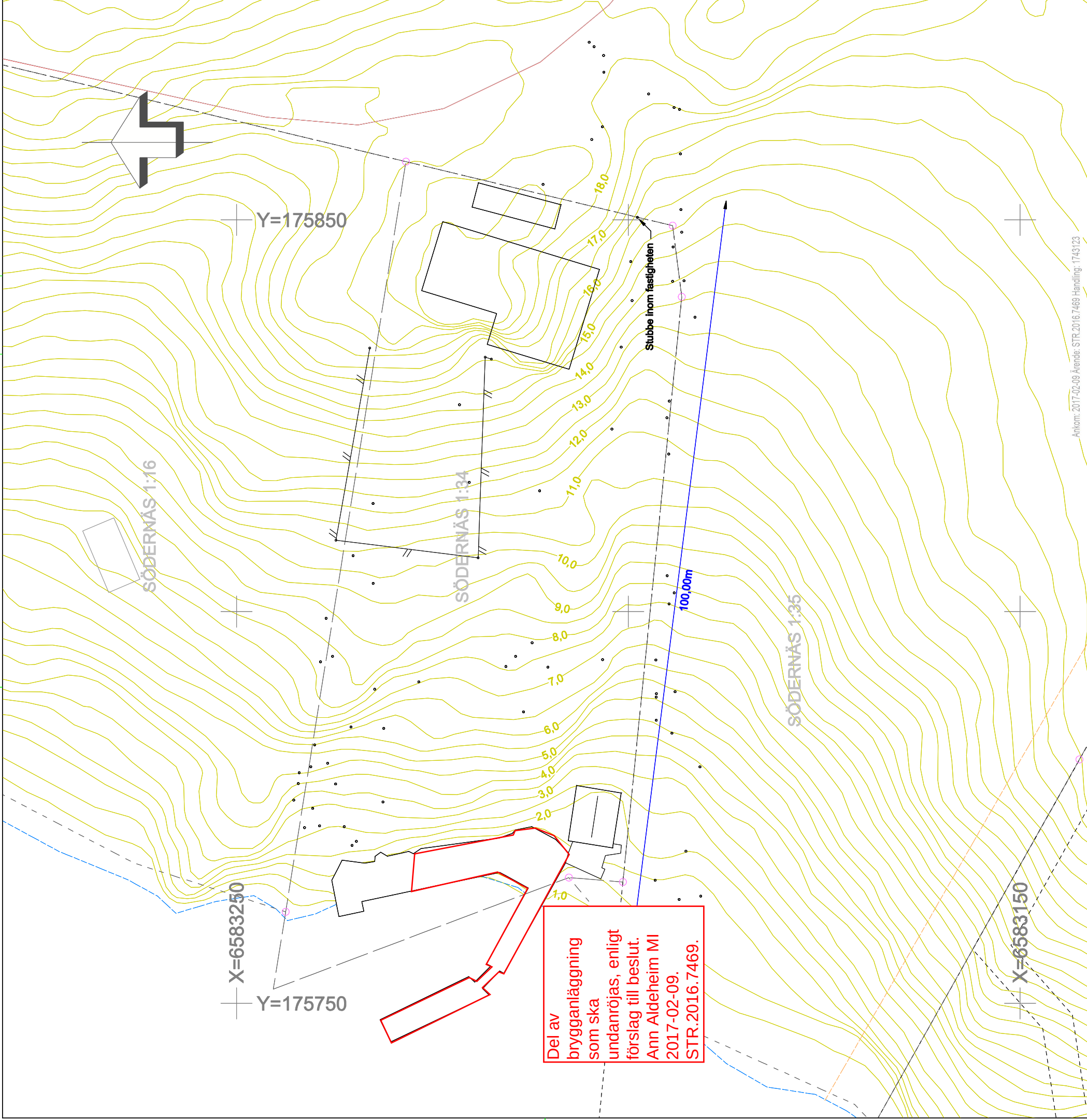
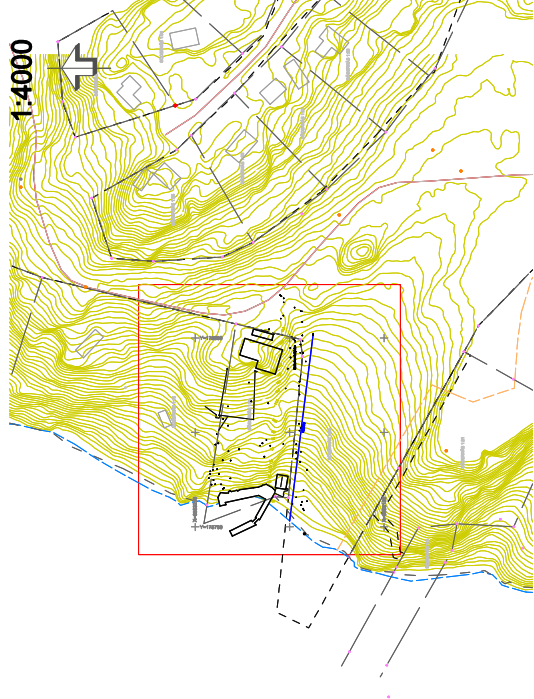
Plan: Sweref 99 18 00

Höjd: RH2000

Skala 1:500 A3

Inmätning av stubbar, diameter >150mm
Totalt antal avverkade träd: 76 st
Antal avverkade träd på Södernäs 1:35: 34 st

Ritad
2014-10-08
Eva Ringborg



Del av
brygganläggning
som ska
undanröjas, enligt
förslag till beslut.
Ann Aldeheim MI
2017-02-09.
STR.2016.7469.



VÄRMDÖ KOMMUN

Gränsutvisning och inmätning

över

Södernäs 1:34

Skala 1:500 A3

Koordinatsystem

Plan: Sweref 99 18 00

Höjd: RH2000

Inmätning av stubbar, diameter >150mm

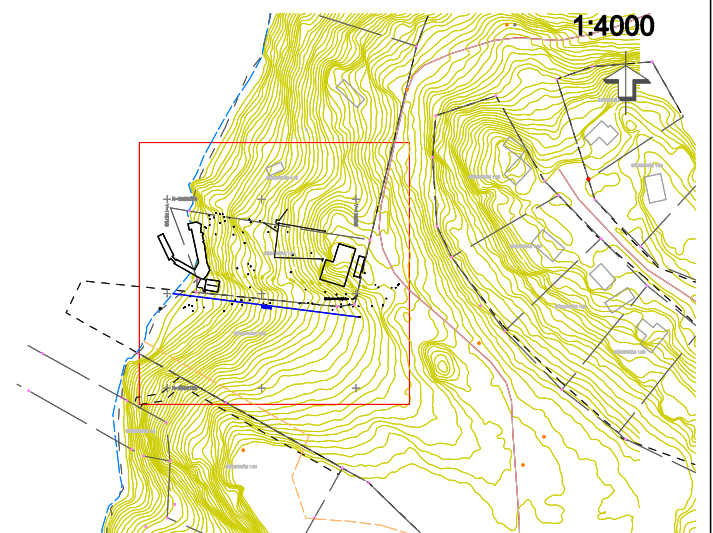
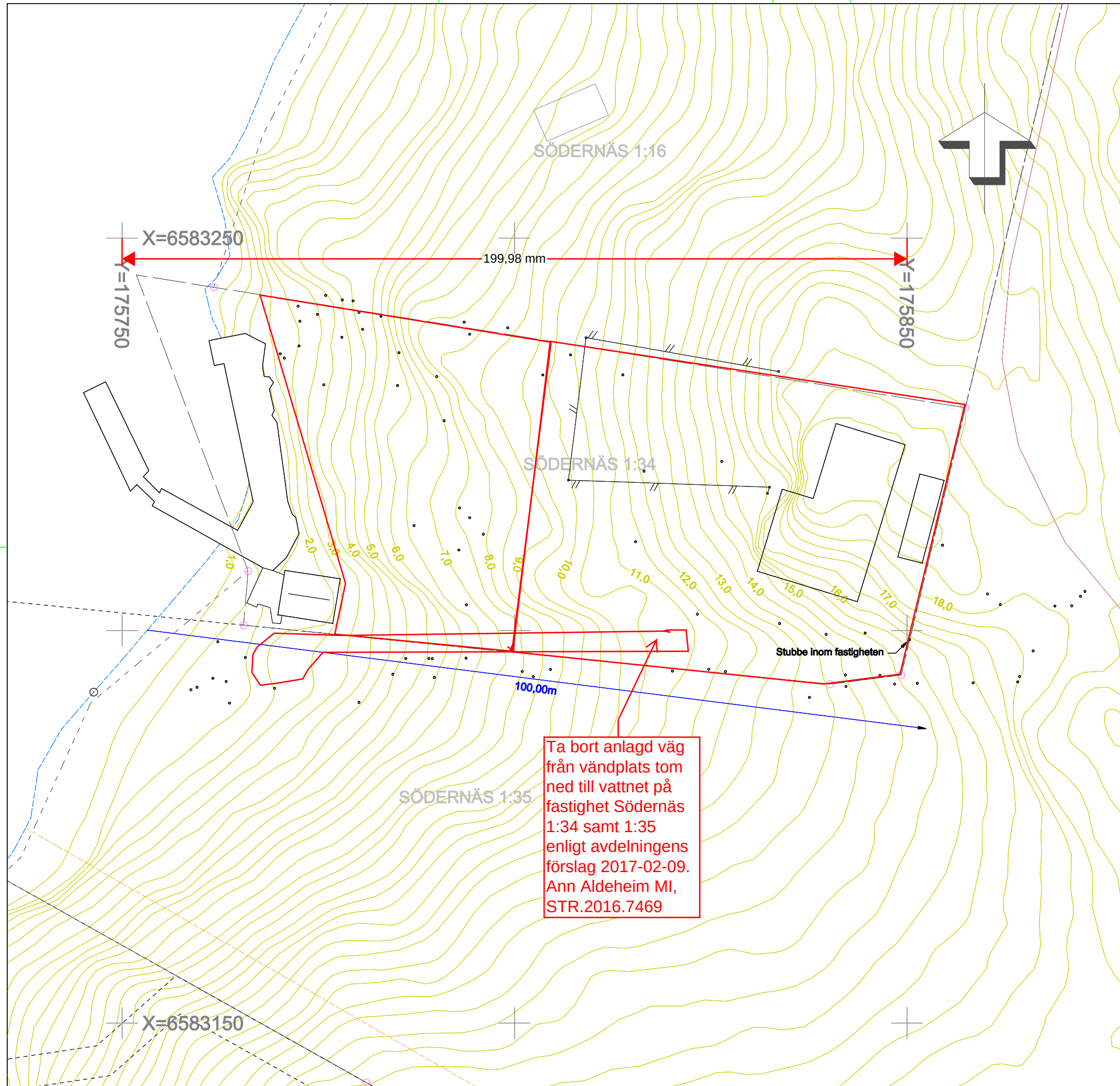
Totalt antal avverkade träd: 76 st

Antal avverkade träd på Södernäs 1:35: 34 st

Ritad

2014-10-08

Eva Ringborg



Dnr 51/2004

ÄRENDE OM BYGGLOV

Sändlista Sökandens namn och adress:

Sökanden	Mikael Beu Berit Beu
LST	Fyrvägen 34
NV	139 50 VÄRMDÖ

Miljö- och byggnämnden nr 254

SÖDERNÄS 1: 34
Strandskyddsdispens för uppförande av brygga

Ansökan avser strandskyddsdispens för uppförande av brygga om ca 30 kvm.

Ärendet behandlas som ansökan om undantag från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 16 § miljöbalken.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område, men inom samlad bebyggelse.

För fastigheten gäller strandskydd intill 100 meter från strand, varför förbud mot uppförande av ny byggnad, m m råder enligt 7 kap 16 § miljöbalken.

Ekonomisk karta nr 109 70.

Fastigheten är belägen utanför kommunalt verksamhetsområde för vatten och avlopp, varför egen anläggning erfordras.

Syn på fastigheten har företagits 2004-03-31.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad och komplementbyggnad.

Yttrande, daterat 2004-04-06 har erhållits från kommunekologen, utan erinran.

forts.

Dnr 51/2004

Miljö- och byggnämndens beslut nr 254 forts.

YTTRANDE

Åtgärden bedöms inte motverka syftet med strandskyddet varför särskilda skäl bedöms föreligga att medge undantag från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 16 § miljöbalken.

Åtgärden bedöms inte förändra livsbetingelserna för djur eller växter.

Platsen för den sökta åtgärden är ianspråktagen som tomtplats och allemansrätten därmed utsläckt. Särskilda skäl bedöms föreligga att medge undantag från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 16 § miljöbalken.

Bygglovhandläggarens förslag till beslut

Undantag från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 16 § miljöbalken medges. Tomtplats är bryggans utbredning i vattnet inklusive båtar.

Bygglovhandläggare
Niklas Nuder

Arbetsutskottet föreslår miljö- och byggnämnden besluta att medge undantag från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 16 § miljöbalken. Tomtplats är bryggans utbredning i vattnet inklusive båtar.

Miljö- och byggnämnden beslutar att

1. Medge undantag från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 16 § miljöbalken. Tomtplats är bryggans utbredning i vattnet inklusive båtar.

Undantag från strandskyddsbestämmelserna upphör att gälla om den avsedda åtgärden inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vunnit laga kraft.

Statens Naturvårdsverk har besvärsmätt och besvärstiden löper under tre veckor från det att verket har erhållit protokollsutdrag från miljö- och byggnämnden.

Besvärshänvisning till detta beslut återfinns i bilaga.

forts.

Dnr 51/2004

Miljö- och byggnämndens beslut nr 254 forts.

INFORMATION

Bygganmälan skall inlämnas till miljö- och byggnämnden **senast tre veckor före byggstart.**

Granskningen omfattar inte planlösning och tekniska egenskapskrav.

Sker överträdelse eller avvikelse från detta beslut skall byggnadsnämnden ta upp frågan om påföljder och ingripanden enligt 10 kap plan- och bygglagen.

BYGGLOVETS GILTIGHET

Enligt 8 kap 33 § plan- och bygglagen upphör bygglovets att gälla om den sökta åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från dagen för beslutet om lov.

Avgift för strandskyddsdispens + bygganmälan enligt gällande taxa
 $1\,750 + 280 = 2\,030$ kronor.

Faktura avseende avgiften översändes separat.



Värmdö kommun
Bygg-och miljöavdelningen
134 81 GUSTAVSBERG

Endast per epost till: ann.aldeheim@varmdo.se

2017-04-26

Ärende: Södernäs 1:34,1:35: ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för brygganläggning och väg. Dnr.STR.2016.7469

Sökanden har från Bygg-och miljöavdelningen (avdelningen) för yttrande erhållit förslag till beslut i rubr. ärende.

I detta yttrande kommer pkt. 1 och 3 i detta förslag att behandlas.

Pkt. 1.

Förslaget till beslut innebär att avdelningen motsätter sig att dispens medges för befintlig brygganläggning. Mot detta vill sökanden framhålla följande:

På sid 3 sista st. och sid 4 första st. i avdelningens förslag står följande: ” Åtgärden bedöms ha en privatiserande effekt ut över vattenområdet och avhåller det rörliga friluftslivet och allmänheten från att färdas fritt över vattenområdet. Anläggningen bedöms även förändra livsvillkoren för växt-och djurlivet p.g.a. skuggningseffekten. Därmed* saknas särskilda skäl enligt 7kap. 18b§Mb.”

*(Frågan om särskilda skäl skall bedömas separat och strikt enligt listan i 7kap 18c§ Mb och inte blandas ihop med den bedömning som skall göras angående strandskyddets syfte.)

Enligt 7:18c§ pkt 3 finns här särskilda skäl eftersom ”dispensen behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området.”

Beträffande strandskyddets syfte så får en anläggning inte begränsa tillgängligheten för allmänheten eller väsentligen förändra livsvillkoren för flora eller fauna.

Den bedömning som gjorts av kontoret är mycket allmänt hållen och saknar både motivering och den konsekvensbeskrivning som enligt Naturvårdsverkets handbok "Strandskydd- en vägledning för planering och prövning" alltid skall göras eftersom det kan vara svårt att bedöma vilka anläggningar som inskränker allmänhetens tillgång till strandområdet och vilken hänsyn som skall tas för att trygga detta.

Orsaker för att inte ge dispens kan t.ex. vara att området har förutsättningar för olika upplevelser, t.ex rofylldhet, samvaro, utmaningar, trygghet, historisk eller kulturell förankring i landskapet och omväxling. Har avdelningen prövat frågan i t.ex dessa avseenden, och i så fall, mot vilka orsaker som skulle kunna ge dispens?

I förslaget bortses från att en grannfastighet (Södernäs 1:11) 2012-01-18 beviljades en betydligt större brygga, som dessutom sträcker sig längre ut i vattenområdet än bryggdelen av rubr. brygganläggning. Hur gjordes konsekvensbedömningen angående allmänhetens tillgänglighet här?

Stranden är starkt vågpåverkad då den ligger intill stora farleden med färjetrafik till Finland och Baltikum, samt all övrig sjötrafik mellan Stockholm och skärgården.

Beträffande frågan om förändring av livsvillkoren för flora och fauna är kontorets motivering ännu mer summarisk och tar bara upp bryggans skuggningseffekt i bedömningen. I st.9 sid 4 nämns även att ev. avlägsnande av bryggan kan störa fisklek och växande vattenvegetation. Man kan undra hur väl avdelningen har satt sig in i ärendet eftersom kommunens ekolog 2004 i samband med då beviljad brygga på fastigheten uttalat att "Bottenförhållanden är brant hård- och grusbotten med måttlig till hög vattenutbyte. Bottenvegetation saknas. Stranden och botten är påverkad av att området ligger mot större farled." "Planenheten anser att bryggan inte försämrar livsvillkoren för växter och djur eller motverkar strandskyddets syfte enligt miljöbalken."

Eftersom bottenvegetation saknas och med kraftig vågpåverkan är inte heller området attraktivt för fisklek eller som uppfödningssområde, något som även framgår av kartor och text i bl.a rapporter som utgår från BALANCE. (Baltic Sea management-Nature Conservation and sustainabel developement of the Ecosystem through spatial planning)
De skuggningseffekter som avdelningen påtalat är alltså irrelevanta.

En intresseprövning enl. 7:25§ Mb skall också utföras. "en inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten får inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses."

Även i detta fall finns invändningar mot avdelningens slutsats. I detta ärende bör fastighetens läge med redan nämnd kraftig vågpåverkan vägas in och ge [REDACTED] rätt att få dämpa denna påverkan och skydda egendom som båtar m.m. Detta måste överväga det mycket svaga eller obefintliga allmännas rätt till tillgänglighet eller påverkan på flora och fauna.

Pkt 3.

Förslaget till beslut innebär att avdelningen motsätter sig att dispens medges för befintlig väg. Mot detta vill sökanden framhålla följande:

På sid 4 st 10 framför avdelningen att vägen har anlagts mellan åren 2008 och 2011. Det stämmer inte riktigt.

För att frakta material till laga uppförda friggebod och sjöbod har transporter utförts på fastigheten långt tidigare, från ca 1995. Den väg som då uppstått har alltsedan dess även använts för att frakta förnödenheter till båtar och sjöbod.

Den grusning som sedan har utförts (2008-2011) bör ses som underhåll av befintlig väg och torde inte strida mot strandskyddets syfte.

Vill här påpeka att mer än halva vägen ligger inom fastighetens tidigare beslutade tomtplats samt att den marginella del som finns på fastigheten 1:35 kommer att återställas.

Vägens placering framkommer tydligt efter vår begäran om rättelse av den felaktiga gränsutvisning och inmätning, som låg till grund för ert beslut!

På sid 5 första st. bedömer avdelningen ”att vägen strider mot strandskyddets syfte, åtgärden bedöms avhålla allmänheten från där den tidigare färdats fritt. Vidare bedömer avdelningen att, då platsen för vägen tidigare var naturmark, åtgärden dessutom väsentligen påverkat livsvillkoren för växt- och djurliv.”

Liksom för bryggan saknas här motivering och konsekvensbedömning av förslaget till beslut. Att vägen skulle ha väsentligen påverkat livsvillkoren för flora och fauna finns inte något belägg för. Har någon inventering gjorts som stödjer detta?

Vill återigen hänvisa till Naturvårdsverkets tidigare nämnda rapport där man framför att dispens får ges även för en åtgärd som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur-och växtlivet om det till exempel rör sig om ett område med mycket vanliga naturtyper och arter.

Av detta förstås att för att bedöma om strandskyddets syfte kränks så måste man ha utfört en inventering för att kunna utesluta eller fastställa förekomsten av sällsynta eller skyddsvärda arter. Att hänvisa till att det tidigare varit naturmark kan inte anses vara tillräckligt underlag för en bedömning.

Någon konsekvensbedömning har inte heller gjorts i frågan om att låta brygganläggningen och vägen vara kvar kontra att riva upp dem.

Båda har funnits under så lång tid att ett nytt naturtillstånd inträtt.

Att riva kommer att medföra större skada än vad som kan motiveras. Ev. sprängning i vattenområdet för att få bort stenkistan, bortforsling av material orsakande omfattande transporter, borthyvlning av vägen m.m kommer att orsaka inte bara olägenheter för närboende i form av buller och avgaser utan även stora skador på den naturmark som avdelningen vill skydda.

När strandskyddsdispensen nu skall prövas får det faktum att fel har begåtts vid tillkomsten av anläggningarna inte vägas in i själva sakfrågan.

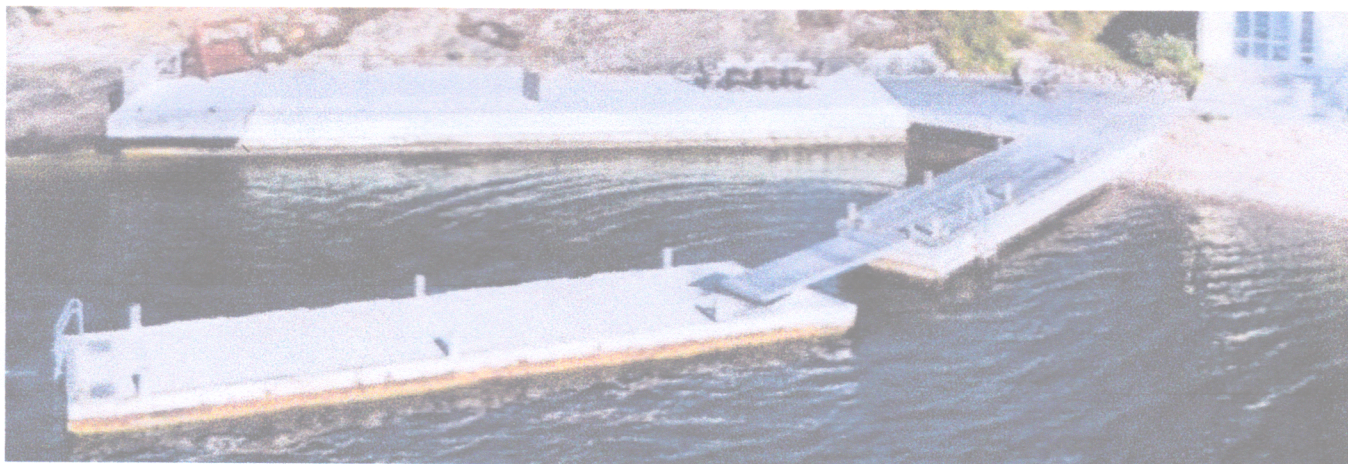
Frågan blir istället kommer allmänhetens tillgänglighet till fastigheten Södernäs 1:34 att öka om anläggningarna tas bort? Sjöboden, som är laga uppförd, borde avhålla allmänheten mer än vägen dit.

Hur kommer flora och fauna att påverkas och hur har de påverkats under åren?

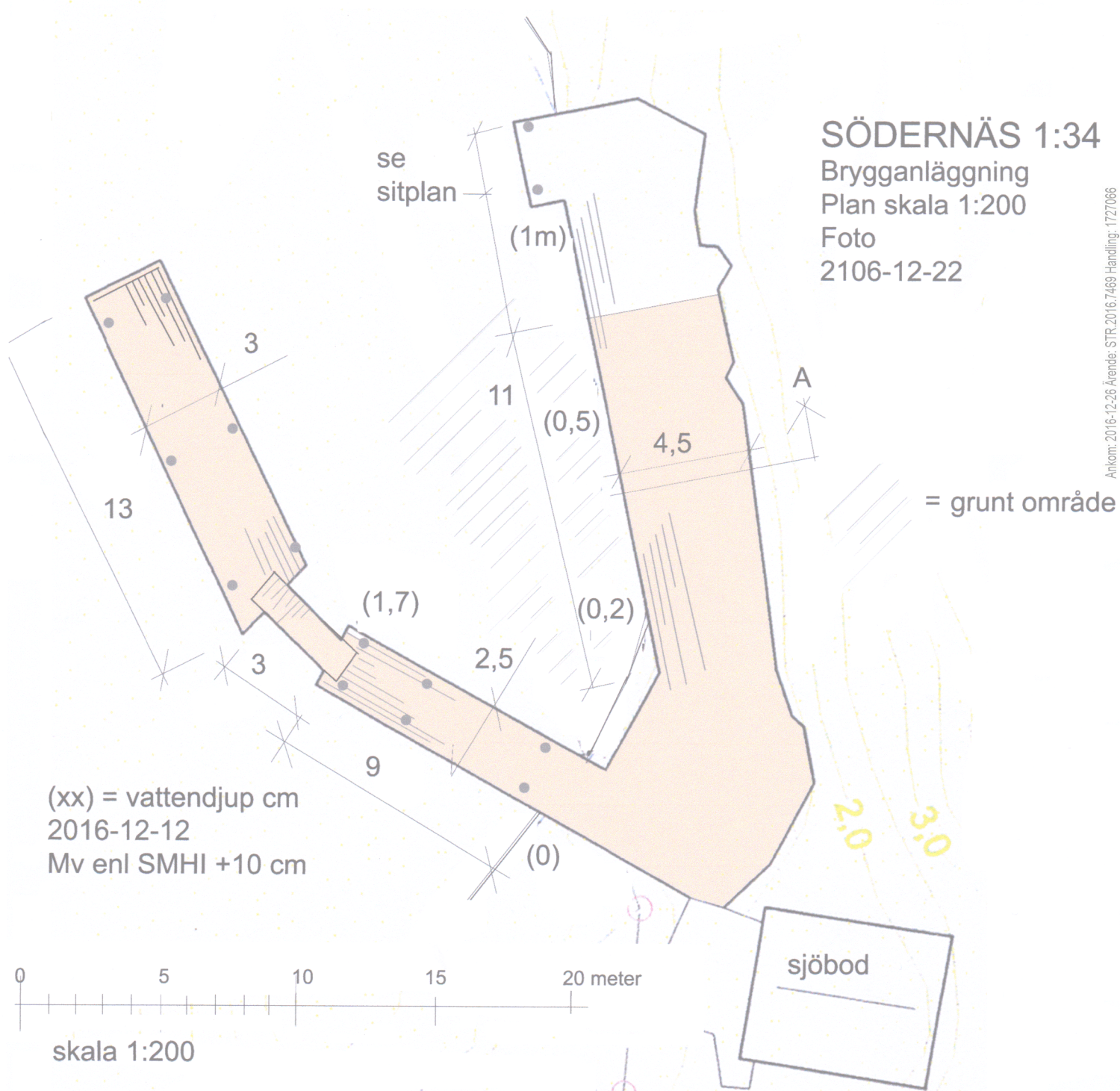
Med hänvisning till ovanstående anser sökanden att förslaget till beslut som föreligger från avdelningen bör omprövas av nämnden och att då seriösa konsekvensbedömningar har utförts.

Stockholm som ovan

Bengt Svensson

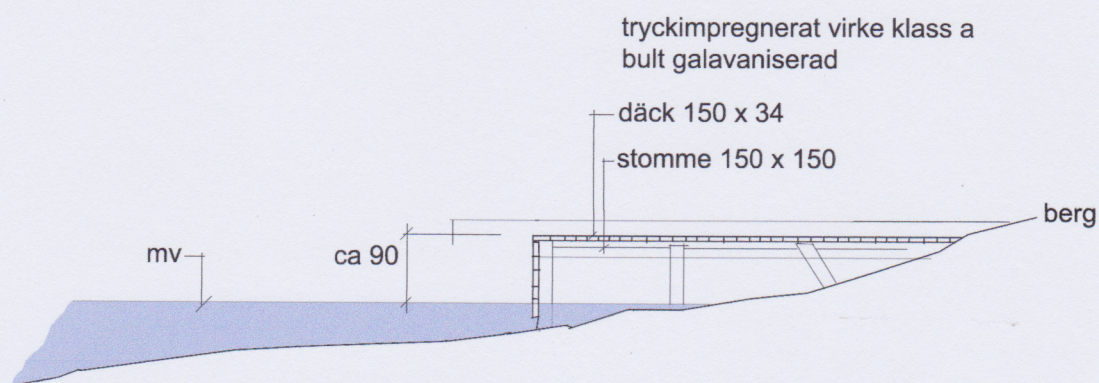


Fotografi på utförd brygganläggning

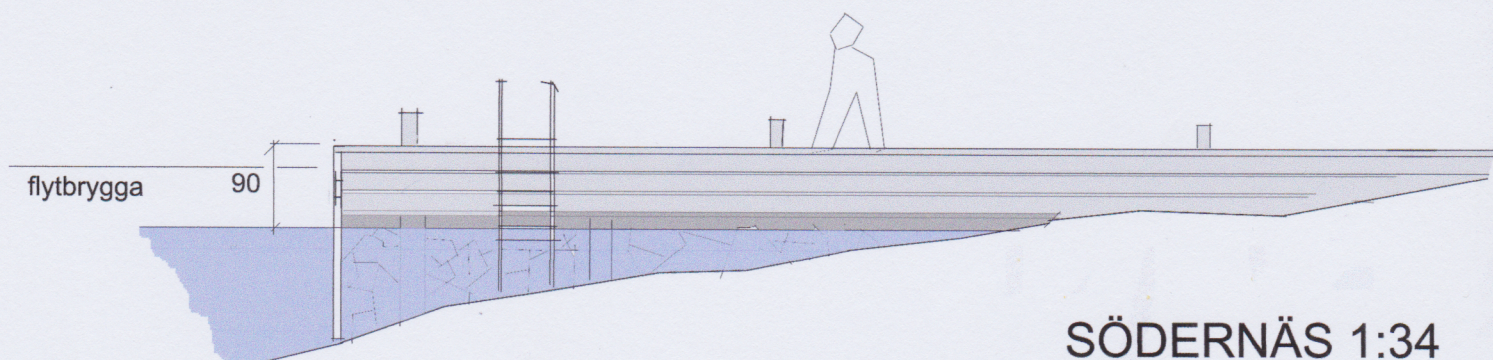




Fotografi på utförd brygganläggning



Sektion A



Elevation från söder

SÖDERNÄS 1:34
Brygganläggning
Sektion, elevation 1:100
Foto
2106-12-22

1986

SOUER

2005

SC ER

2008

2011

2014









