

## **Svar på interpellation (2017:3) av Cecilia Brinck (M) om interpellationer**

Cecilia Brink ställer en rad frågor till mig avseende interpellationer och hur dessa besvaras respektive debatteras.

Låt mig först konstatera att interpellationer är en del av kommunfullmäktiges möjligheter att kontrollera och följa upp borgarrådens arbete och ska som sådant starkt värnas. Därför delar jag helt Cecilia Brinks uppfattning att interpellationer ska besvaras så fort som det är möjligt och debatteras så fort det är möjligt. Det är också utgångspunkten för mitt och övriga borgarråds arbete.

Svar på interpellationer lämnas i normalfallet inom det tidsspann som interpellanten redovisar. Emellanåt kommer svarstiden att vara längre eftersom ärendet är under beredning. Jag, och övriga borgarråd, ställs ibland inför valet att ge ett kort och inte särskilt innehållsrikt svar som i korthet innebär att frågan är under beredning eller att invänta större delar av beredningen i syfte att kunna ge ett mer fylligt och substantiellt svar. Det är det sakliga skälet till att svaren på interpellationer nu, och under tidigare mandatperioder, kan dröja längre än vad som är den ursprungliga avsikten. Jag tror dock att de flesta interpellanter föredrar ett svar som innehåller tydliga svar på interpellantens frågor. Därför går det inte heller att exakt säga en acceptabel tidsutdräkt för svar i varje enskild interpellation – vilket också var fallet under föregående mandatperiod.

Även debatterna sker normalt med en viss fördröjning. Om denna blir för lång är det inte bra. Att det blivit längre svarstider beror på en över tiden tydlig ökning av antalet interpellationer och längre debatter kring flera interpellationer. Det är naturligtvis oppositionens rättighet att ställa frågor och debattera men låt mig i all ödmjukhet konstatera att det inte kan komma som en stor förvåning för interpellanten att tidpunkten för när interpellationer debatteras förskjuts något i tid när interpellantens eget parti exempelvis väcker i princip åtta identiska interpellationer om tomträtter. Vidare har fullmäktige intagit en generös hållning när det gäller möjligheten att bordlägga interpellationer när interpellanten inte är på plats vilket ytterligare i vissa fall fördröjt tidpunkten för debatter vilket ytterligare kan förskjuta tidpunkten för när debatten genomförs.

För att det stora ärendeflödet ska kunna hanteras och för att fler frågor ska kunna hanteras i kommunfullmäktige har vi under våren 2017 nio sammanträden med kommunfullmäktige att jämföra med sju sammanträden under motsvarande period under förra mandatperioden.

Försenade debatter är naturligtvis olyckligt och i syfte att skynda på debatterna har jag, efter samråd med interpellantens parti, tagit initiativ för att fördubbla den tid som fullmäktige reserverar för interpellationsdebatter. Förslaget kommer behandlas i samband med ett gruppleddarmöte i juni för att kunna tillämpas från i höst.

Regelverket kring interpellationer innebär att föredragande borgarråd ska svara på fullmäktigeledamotens frågor. Detta görs i och med att svaret lämnas skriftligt till fullmäktige. Det finns inget specifikt i fullmäktiges regelverk som reglerar att minst ett visst antal inlägg ska användas i en debatt. Upplever jag att frågorna har besvarats på ett relevant och korrekt sätt i det skriftliga svaret kommer jag, i likhet med borgarråd under föregående mandatperiod, att själv avgöra hur många inlägg som ska tas vilket är helt i linje med gällande regelverk.

Jag tar gärna debatter i sak men det är inget självändamål från min sida att i alla debatter använda mig av maximalt antal inlägg. En sådan inställning skulle ytterligare fördröja tiden det tar innan interpellanter får svar på sina frågor.

Stockholm den 7 juni 2017

Karin Wanngård