

Utlåtande Rotel V (Dnr 2017/001186)

Reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun

Förslag från avfallsnämnden

Kommunstyrelsen föreslår att kommunfullmäktige beslutar följande.

1. Reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun, enligt bilaga till utlåtandet, godkänns.
2. Stadens nämnder ska arbeta efter reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.
3. Stockholms Stadshus AB uppmanas att arbeta efter och att uppmana stadens bolagsstyrelser att arbeta efter reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.
4. Stockholms Stadshus AB uppmanas att ge Stockholm Vatten och Avfall AB det övergripande ansvaret för uppföljningen av reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.
5. Nuvarande föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun, dnr 661-256/2014, upphör därmed att gälla.

Föredragande borgarrådet Katarina Luhr anför följande.

Ärendet

Enligt miljöbalken 15 kap. 41 § ska det för varje kommun finnas en renhållningsordning. Renhållningsordningen ska innehålla föreskrifter om avfallshantering och en avfallsplan och ska antas av kommunfullmäktige.

I syfte att möta nya och ändrade behov för kommunens avfallshantering och för att ta hänsyn till 2016 års ändringar i miljöbalken har föreskrifterna för avfallshantering för Stockholms kommun setts över. Ett förslag till reviderade

föreskrifter ställdes ut under perioden 1 augusti till 30 september 2017. 16 yttranden har inkommit, sammanställts och analyserats och i relevanta fall arbetats in i det slutliga förslaget.

Inkomna yttranden har inte föranlett någon omarbetning av de större förändringar som fanns med i utställningsförslaget och som gäller prövning av undantag från föreskrifterna, möjlighet till utsträckt hämtningsintervall och tillägg om överenskommen plats för hämtning av avfall.

Det slutliga förslaget innebär också striktare krav på grovavfallsinsamling från flerbostadshus och ökad möjlighet till kvalitetssäkring av matavfallsinsamling. Nu gällande föreskrifter är giltiga till dess att nya föreskrifter antas av kommunfullmäktige.

Beredning

Ärendet har initierats av avfallsnämnden och remitterats till stadsledningskontoret, exploateringsnämnden, fastighetsnämnden, idrottsnämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, servicenämnden, stadsbyggnadsnämnden, trafiknämnden, utbildningsnämnden, Bromma stadsdelsnämnd, Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd, Kungsholmens stadsdelsnämnd, Norrmalms stadsdelsnämnd, Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd, Skarpnäcks stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Spånga-Tensta stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd, Älvsjö stadsdelsnämnd, Östermalms stadsdelsnämnd, Stockholms Stadshus AB, Fastighetsägarna i Stockholm, Förpacknings- och tidningsinsamlingen (FTI), Handikappföreningarnas samarbetsorgan i Stockholms stad (HSO), HSB Stockholm, Hyresgästföreningen i Stockholm, Kommunförbundet Stockholms län (KSL), Länsstyrelsen i Stockholms län, Stockholms kooperativa bostadsförening (SKB), Villaägarnas Riksförbund, region ABC och Återvinningsindustrierna.

Av dessa har exploateringskontoret meddelat att de inte har några synpunkter på förslaget. Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd har lämnat synpunkter som avser innehållet i avfallsplanen men inte gällande avfallsföreskrifterna. Skarpnäcks stadsdelsnämnd har meddelat att den inte har några synpunkter utöver vad den framfört tidigare i remissförfarandet gällande avfallsplanen.

Idrottsnämnden, fastighetsnämnden, servicenämnden, trafiknämnden, utbildningsnämnden, Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd, Kungsholmens stadsdelsnämnd, Norrmalms stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd, Älvsjö stadsdelsnämnd, Östermalms stadsdelsnämnd ,

Fastighetsägarna i Stockholm, Förpacknings- och tidningsinsamlingen (FTI), Handikappföreningarnas samarbetsorgan i Stockholms stad, HSB Stockholm, Kommunförbundet Stockholms län, , Stockholms kooperativa bostadsförening (SKB), Villaägarnas Riksförbund, region ABC och Återvinningsindustrierna, har inte inkommit med svar. Stadsbyggnadskontoret har svarat genom ett kontorsyttrande.

Därutöver har det inkommit yttranden från Hyresgästföreningen Kungsholmen, Hyresgästföreningen Normalm, Hyresrätt Stockholm, Svensk Fettåtervinning och Visita.

Stadsledningskontoret anser att avfallsnämndens förslag till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun ligger i linje med stadens mål för avfallsverksamheten och bedömer att förslaget ger ökade möjligheter för Stockholms stad att uppnå målen för avfallshanteringen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden tillstyrker i princip förslaget men har ett antal synpunkter på utformningen av bestämmelserna, framför allt en inkonsekvens i användningen av vissa definitioner och avsaknad av andra definitioner. Nämnden anser att det i vissa fall även kan finnas skäl att se över dispositionen.

Stadsbyggnadskontoret är positivt till att en större flexibilitet när det gäller hämtningsplats införs, och förtydligandet att staden ska ha rådighet över platsen som anvisas.

Bromma stadsdelsnämnd ställer sig positiv till revideringen då föreskrifterna härmed blir tydligare. Att Stockholm Vatten och Avfall AB nu har förtydligat definitionen av hushållsavfall gentemot verksamhetsavfall kommer att underlätta hanteringen för stadsdelens verksamheter.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd har inget att erinra mot remissförslaget och anför vidare att avfallshanteringen är en viktig del av stadens infrastruktur som i större utsträckning måste beaktas tidigt i planprocessen. Nämnden skriver också att det är viktigt att den fastighetsnära insamlingen ökar och att det sker en utveckling av olika insamlingssystem.

Spånga-Tensta stadsdelsnämnd ställer sig positiv till de föreslagna föreskrifterna, då de kan bidra till ökad sortering av avfall samt färre transporter. Stadsdelsnämnden ser dock att det behövs ytterligare förtydliganden av ansvarsfördelningen mellan fastighetsägare och nyttjanderättshavare.

Stockholms Stadshus AB anser att förändringarna underlättar för både fastighetsägare och hyresgäster. Att definitionerna och regelverken kring hämtning av hushållsavfall och verksamhetsavfall förtydligas kommer att bidra till att utsorteringen av avfallet förbättras och underlätta förståelsen för regelverken för de verksamheter, hyresgäster och fastighetsägare som berörs.

Hyresgästföreningen region Stockholm ställer sig som helhet bakom förslaget och anser att de föreslagna föreskrifterna är väl genomarbetade och på ett bra sätt täcker in det väsentliga i hanteringen av avfall.

Länsstyrelsen i Stockholms län skriver att det kan vara något förvirrande att använda ordet tillsyn i §16 som beskriver fastighetsinnehavare och nyttjanderättshavares ansvar. Ordet tillsyn i ovanstående stycke kan ersättas med kontroll alternativt uppsikt beroende på vad som åsyftas.

Hyresgästföreningen Kungsholmen anför bland annat att det är av största vikt att kommunen aktivt stöder fastighetsägare i sitt arbete att arrangera sopsorteringar i äldre fastigheter som är byggda med sophantering i soptunnor på gården.

Hyresgästföreningen Norrmalm anser att staden bör gå in och inventera utrymmen, att det ska vara tvingande för fastighetsägarna att upplåta utrymmen som är lämpliga, men att de bör kompenseras.

Hyresrätt Stockholm ställer sig positivt till att föreslagna föreskrifter medger fastighetsägare att gå ihop om sophanterings- och sopsorteringsanläggningar.

Svensk Fettåtervinning anser att använda frityroljor eller stekfett från verksamheter inte har något gemensamt med hushållsavfall och inte heller är att betrakta som med hushållsavfall jämförligt avfall.

Visita anser att använda frityroljor eller stekfett från verksamheter inte har något gemensamt med hushållsavfall och inte heller är att betrakta som med hushållsavfall jämförligt avfall.

Åke Hansson anför att det i den nya texten borde finnas ett avsnitt som avser renhållarens, eller dess entreprenörs, ansvar för att inte i onödan lämna spår som avslöjar en fastighetsägares eventuella frånvaro.

Mina synpunkter

För att lyckas med en ökad resurshushållning måste det vara lätt att göra rätt och systemen för avfallshantering måste därför vara lättillgängliga och samtidigt uppfattas som effektiva. En del remissvar har uttryckt önskemål om att staden tar ett större ansvar när det gäller att få till stånd utrymmen för avfallshantering och fastighetsnära källsortering i framförallt innerstaden.

Det visar på att avfallsfrågorna i högre grad måste komma in i ett tidigt skede i stadens planprocess och ses som en naturlig del av övrig infrastruktur och här kan staden fortsatt göra mer.

Stockholm växer kraftigt vilket ställer allt högre krav på en tydlig och långsiktig avfallshantering men även en fortsatt beteendeförändring hos stockholmarna. Ett ökat fokus på återbruk är en viktig del av samhällsutvecklingen och för att bygga ett cirkulärt system med ökad återvinning är det viktigt att ändra synen på avfall från skräp till resurser och råvaror.

En målsättning med revideringen av föreskrifterna har varit att de ska vara mer lättlästa och ha en tydligare struktur vilket är viktigt för att föreskrifterna ska få god efterföljnad. Det har lämnats ett antal synpunkter på den allmänna dispositionen och i förslaget till reviderade föreskrifter har det skett redaktionella ändringar så som ny styckesindelning och rubriksättning för att ge dokumentet en bättre läsbarhet.

De ökade kraven på grovavfallsinsamling från flerbostadshus och en ökad möjlighet till kvalitetssäkring av matavfallsinsamling är bra och viktigt. Min förhoppning är också att förtydligandet av såväl definitionen av vad som är avfall jämförligt med hushållsavfall, samt att det endast är den av Stockholm Vatten och Avfall AB anlitade entreprenören som får hämta hushållsavfall, kommer att bidra till både ökad tydlighet för verksamhetsutövaren och att en högre andel av matavfallet samlas in från restauranger och andra verksamheter.

Detta är en mycket viktig pusselbit för stadens cirkulära ekonomi och för att kunna bidra till en ökad produktion av biogas från Stockholms stad.

Bilaga

Förslag till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholm kommun

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Kommunstyrelsen delar borgarrådsberedningens uppfattning och föreslår att kommunfullmäktige beslutar följande.

6. Reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun, enligt bilaga till utlåtandet, godkänns.
7. Stadens nämnder ska arbeta efter reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.
8. Stockholms Stadshus AB uppmanas att arbeta efter och att uppmana stadens bolagsstyrelser att arbeta efter reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.

9. Stockholms Stadshus AB uppmanas att ge Stockholm Vatten och Avfall AB det övergripande ansvaret för uppföljningen av reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.
10. Nuvarande föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun, dnr 661-256/2014, upphör därmed att gälla.

Stockholm den

På kommunstyrelsens vägnar:
K A R I N W A N N G Å R D

Katarina Luhr

Ulrika Gunnarsson

Remissammanställning

Ärendet

Enligt miljöbalken 15 kap. 41 § ska det för varje kommun finnas en renhållningsordning. Renhållningsordningen ska innehålla föreskrifter om avfallshantering och en avfallsplan och ska antas av kommunfullmäktige.

I syfte att möta nya och ändrade behov för kommunens avfallshantering och för att ta hänsyn till 2016 års ändringar i miljöbalken har föreskrifterna för avfallshantering för Stockholms kommun setts över. Ett förslag till reviderade föreskrifter ställdes ut under perioden 1 augusti till 30 september 2017. 16 yttranden har inkommit, sammanställts och analyserats och i relevanta fall arbetats in i det slutliga förslaget. Inkomna yttranden har inte föranlett någon omarbeting av de större förändringar som fanns med i utställningsförslaget och som gäller prövning av undantag från föreskrifterna, möjlighet till utsträckt hämtningsintervall och tillägg om överenskommen plats för hämtning av avfall.

Det slutliga förslaget innebär också striktare krav på grovavfallsinsamling från flerbostadshus och ökad möjlighet till kvalitetssäkring av matavfallsinsamling.

Avfallsnämnden

Avfallsnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 7 december 2017 följande.

11. Att anta förslaget till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.
12. Att föreslå kommunfullmäktige att anta förslaget till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.

Avfallsförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 24 oktober 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Enligt miljöbalken 15 kap. 41 § ska det för varje kommun finnas en renhållningsordning. Renhållningsordningen ska innehålla föreskrifter om avfallshantering och en avfallsplan och ska antas av kommunfullmäktige.

I syfte att möta nya och ändrade behov för kommunens avfallshantering och för att ta hänsyn till 2016 års ändringar i miljöbalken har föreskrifterna för avfallshantering för Stockholms kommun setts över.

Ett förslag till reviderade föreskrifter ställdes ut under perioden 1 augusti till 30 september 2017. 16 yttranden har inkommit, sammanställts och analyserats och i relevanta fall arbetats in i det slutliga förslaget.

De synpunkter som har föranlett ändringar har gällt ett behov av att förtydliga fastighetsinnehavares respektive nyttjanderättshavares ansvar, framförallt vad gäller anläggande, underhåll och skötsel av behållare och annan utrustning för avfallshantering. Bestämmelser gällande sortering av avfall har också behövt förtydligas.

Inkomna yttranden har inte föranlett någon omarbetning av de större förändringar som fanns med i utställningsförslaget och som gäller prövning av undantag från föreskrifterna, möjlighet till utsträckt hämtningsintervall och tillägg om överenskommen plats för hämtning av avfall. Det slutliga förslaget innebär också striktare krav på grovavfallsinsamling från flerbostadshus och ökad möjlighet till kvalitetssäkring av matavfallsinsamling.

Förslaget till reviderade föreskrifter är baserad på Sveriges Kommuner och Landstings nya mall för framtagande av föreskrifter som publicerades den 30 december 2016. Det slutliga förslaget till reviderade föreskrifter för avfallshantering innehåller dels sådant som är helt nytt jämfört med nu gällande föreskrifter, dels ändringar av eller tillägg till nu gällande bestämmelser.

Inkomna yttranden har inte lett till någon ändring av de större förändringar som fanns med i utställningsförslaget, och som redovisas nedan.

- Ett förtydligande att hämtning av hushållsavfall endast får utföras av den som Stockholm Vatten och Avfall anlitar för ändamålet
- Att hämtning av avfall kan ske från en plats som överenskommit mellan fastighetsinnehavaren och Stockholm Vatten och Avfall. En sådan plats kan ligga utanför den fastighet där avfallet uppkommer. Nu gällande föreskrifter medger endast hämtning av avfall från den fastighet där avfallet uppkommer eller från en plats som anvisats av avfallsnämnden
- Ett förtydligande av förutsättningarna för avfallsnämndens möjlighet att anvisa plats genom att kommunen ska ha rådighet över den plats som anvisas
- Ett förtydligande vad gäller hämtnings- och transportvägar. Då farbar väg inte kan upprättas ska hämtning kunna ske vid överenskommen eller anvisad plats
- Utsträckt hämtningsintervall för kärl- och säckavfall medges för en- och två bostadshus som har köksavfallskvarn kopplat till ledningsnätet
- Ett förtydligande av fastighetsinnehavarens ansvar vad gäller hantering och hämtning av grovavfall från flerbostadshus
- Nya bestämmelser för hämtning av fett i sluten behållare
- Nya bestämmelser gällande Stockholm Vatten och Avfalls hantering av avvikelse från ordinarie hämtning, som till exempel vid felsorterat matavfall
- Undantag från föreskrifterna gällande gemensam behållare och uppehåll i hämtning prövas av avfallsnämnden. I nu gällande föreskrifter anges att undantag prövas av Stockholm Vatten och Avfall

Skrivningar som förekommer i annan lagstiftning har till stor del tagits bort. Hänvisningar till gällande lagstiftning har uppdaterats. Definitioner har lyfts in i dokumentet istället för att som för nu gällande föreskrifter ligga i en bilaga.

Förslaget till reviderade föreskrifter innehåller även redaktionella ändringar så som ny styckesindelning och rubriksättning för att ge dokumentet en bättre läsbarhet. Efter att det slutliga förslaget till reviderade föreskrifter har antagits i avfallsnämnden ska det beslutas i kommunfullmäktige. Efter antagandet kommer en layoutmässig omarbetning att ske så att den slutliga versionen av föreskrifterna knyter an till bolagets grafiska profil och harmonierar med avfallsplanen.

Beredning

Ärendet har initierats av avfallsnämnden och remitterats till stadsledningskontoret, exploateringsnämnden, fastighetsnämnden, idrottsnämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, servicenämnden, stadsbyggnadsnämnden, trafiknämnden, utbildningsnämnden, Bromma stadsdelsnämnd, Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd, Kungsholmens stadsdelsnämnd, Norrmalms stadsdelsnämnd, Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd, Skarpnäcks stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Spånga-Tensta stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd, Älvsjö stadsdelsnämnd, Östermalms stadsdelsnämnd, Stockholms Stadshus AB, Fastighetsägarna i Stockholm, Förpacknings- och tidningsinsamlingen (FTI), Handikappföreningarnas samarbetsorgan i Stockholms stad (HSO), HSB Stockholm, Hyresgästföreningen i Stockholm, Kommunförbundet Stockholms län (KSL), Länsstyrelsen i Stockholms län, Stockholms kooperativa bostadsförening (SKB), Villaägarnas Riksförbund, region ABC och Återvinningsindustrierna.

Av dessa har exploateringskontoret meddelat att de inte har några synpunkter på förslaget. Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd har lämnat synpunkter som avser innehållet i avfallsplanen men inte gällande avfallsföreskrifterna. Skarpnäcks stadsdelsnämnd har meddelat att den inte har några synpunkter utöver vad den framfört tidigare i remissförfarandet gällande avfallsplanen.

Idrottsnämnden, fastighetsnämnden, servicenämnden, trafiknämnden, utbildningsnämnden, Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd, Farsta stadsdelsnämnd, Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd, Kungsholmens stadsdelsnämnd, Norrmalms stadsdelsnämnd, Skärholmens stadsdelsnämnd, Södermalms stadsdelsnämnd, Älvsjö stadsdelsnämnd, Östermalms stadsdelsnämnd, Fastighetsägarna i Stockholm, Förpacknings- och tidningsinsamlingen (FTI), Handikappföreningarnas samarbetsorgan i Stockholms stad, HSB Stockholm, Kommunförbundet Stockholms län, , Stockholms kooperativa bostadsförening

(SKB), Villaägarnas Riksförbund, region ABC och Återvinningsindustrierna, har inte inkommit med svar. Stadsbyggnadskontoret har svarat genom ett kontorsyttrande.

Därutöver har det inkommit yttranden från Hyresgästföreningen Kungsholmen, Hyresgästföreningen Normalm, Hyresrätt Stockholm, Svensk Fettåtervinning och Visita.

Innehållsförteckning	Sid
Stadsledningskontoret	10
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	11
Stadsbyggnadskontoret	32
Bromma stadsdelsnämnd	32
Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd	33
Spånga-Tensta stadsdelsnämnd	33
Stockholms Stadshus AB	34
Hyresgästföreningen region Stockholm	36
Länsstyrelsen i Stockholms län	36
Hyresgästföreningen Kungsholmen	37
Hyresgästföreningen Norrmalm	37
Hyresrätt Stockholm	40
Svensk Fettåtervinning	42
Visita	43

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 14 februari 2018 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret anser att avfallsnämndens förslag till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun ligger i linje med stadens mål för avfallsverksamheten och bedömer att förslaget ger ökade möjligheter för Stockholms stad att uppnå målen för avfallshanteringen. Exempelvis är det troligt att de ökade kraven på grovavfallsinsamling från flerbostadshus kommer att innebära att en större andel produkter och material kan återvinnas eller återanvändas. Vidare är det troligt att förtydligandet av definitionen av vad som är avfall jämförligt med hushållsavfall, tillsammans med förtydligandet av att det endast är den som Stockholm Avfall AB anlitar som får hämta hushållsavfall, kommer att bidra till att en högre andel av matavfallet samlas in från restauranger och andra verksamheter.

Stadsledningskontoret ser också positivt på den ökade flexibiliteten vad gäller hämtningsplatser, vilket troligtvis kan leda till förbättrad arbetsmiljö för renhållningsarbetarna då det innebär att trånga utrymmen kan lämnas till förmån för hämtning i mer lättillgängliga ytor och utrymmen. När det gäller förtydligandet om att anvisad plats för hämtning utanför fastighetsgränsen ska förutsätta att staden har rådhetsgränset över platsen nämns inget om vad som gäller angående eventuell upplåtelseavgift, vilket skulle kunna vara aktuellt. Stockholm Avfall AB och trafiknämnden bör tillsammans utreda frågan.

Stadsledningskontoret föreslår att kommunstyrelsen beslutar föreslå kommunfullmäktige besluta att Föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun, i enlighet med avfallsnämndens förslag enligt bilaga 1, godkänns att gälla från och med det första månadsskiftet efter kommunfullmäktiges beslut.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 19 september 2017 följande.

13. Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att tillstyrka förslaget med de synpunkter som anges i förvaltningens tjänsteutlåtande.
14. Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att omedelbart justera paragrafen.

Miljöförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 28 augusti 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen tillstyrker i princip förslaget, men har ett antal synpunkter på utformningen av bestämmelserna, framför allt en inkonsekvens i användningen av vissa definitioner och avsaknad av andra definitioner. Förvaltningen anser att det i vissa även kan finnas skäl att se över dispositionen. I det följande återges förslaget i sin helhet varvid förvaltningen framför sina synpunkter i de delar det är aktuellt i direkt anslutning till respektive bestämmelse som förvaltningen har synpunkter på. I förekommande fall anges miljöförvaltningens förslag till ändring i kursiv stil.

Föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun

Inledande bestämmelser

Bemyndigande

1 §

Med stöd av 15 kap. 38, 39 och 41 §§ miljöbalken (1998:808) och 74–75 §§ avfallsförordningen (2011:927) meddelar kommunfullmäktige dessa föreskrifter för avfallshantering i Stockholms kommun.

Miljöförvaltningens synpunkter

De nu gällande föreskrifterna har titeln "Renhållningsordning för avfallshantering..." med underrubriken "Föreskrifter" medan referensen till renhållningsordningen har tagits bort i titeln till förslaget till nya föreskrifter. Att föreskrifterna är en del av renhållningsordningen framgår visserligen i 15 kap. 41 § miljöbalken, men eftersom föreskrifterna riktar sig till enskilda anser miljöförvaltningen att rubriken till de gällande föreskrifterna är tydligare och bör behållas.

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget till 1 §.

Definitioner

2 §

Följande termer och begrepp används i dessa föreskrifter med de betydelser som anges här:

1. Med hushållsavfall avses detsamma som i 15 kap. 3 § miljöbalken, det vill säga avfall som kommer från hushåll och därmed jämförligt avfall från annan verksamhet.
 - a. Med kärl- och säckavfall avses den del av hushållsavfallet som får läggas i kärl eller säck.
 - b. Med grovavfall avses hushållsavfall som är så tungt eller skrymmande eller har andra egenskaper som gör att det inte är lämpligt att samla in i säck eller kärl.
 - c. Med trädgårdsavfall avses sådant biologiskt avfall som uppstår vid normalt nyttjande av trädgård eller motsvarande vid bostadshus.
 - d. Med farligt avfall avses ett ämne eller föremål som är avfall och som är markerat med * i bilaga 4 till avfallsförordningen eller som omfattas av föreskrifter som har meddelats med stöd av 12 § avfallsförordningen.
 - e. Med konsumentavfall avses detsamma som i 13 § förordningen (2014:1075) om producentansvar för elutrustning.
 - f. Med före detta livsmedel avses butiksavfall av animaliskt ursprung enligt förordningarna 1069/2009/EG och 142/2011/EU.
 - g. Med matavfall avses allt biologiskt nedbrytbart avfall som uppkommer i och med livsmedelshanteringen i hushåll, restauranger, storkök, butiker och liknande och som skulle kunna, eller har kunnat, användas som livsmedel och som utgör hushållsavfall. I begreppet matavfall som utgör hushållsavfall ingår också avfall som hålls ut i vasken (flytande livsmedel såsom mjölk eller livsmedel som sköljs ur förpackningar) i de fall detta samlas upp i slutna tankar. Förutom detta ingår också skal, ben och liknande som visserligen inte är mat men ändå intimt förknippat med mat. Butiksavfall av animaliskt ursprung utgör dock före detta livsmedel i enlighet med punkten (f) ovan.
2. Med fastighetsinnehavare avses den som är fastighetsägare eller den som enligt 1 kap. 5 § fastighetstaxeringslagen (1979:1152) ska anses som fastighetsägare.
3. Med nyttjanderättshavare avses den som, utan att omfattas av begreppet fastighetsinnehavare, har rätt att bruka eller nyttja fastighet.
4. Med den avfallsansvariga nämnden avses kommunens avfallsnämnd.
5. Med den tillsynsansvariga nämnden avses kommunens miljö- och hälsoskyddsnämnd.

6. Med insamlingssystem avses det sätt som olika slags avfall samlas in på. Insamlingssystemen kan vara maskinella eller manuella och kan skilja sig åt vad gäller behållartyper och hämtningsfordon.

7. Med behållare avses säck, kärl, container, bottentömmande behållare, tank, fett- och latrinbehållare, fettavskiljare eller annan anordning för uppsamling av hushållsavfall.

8. Med utrustning avses alla typer av behållare, säckställ, säckhållare, säckkaruseller, kärl- och säckväxlare, sopnedkast, sopsug, transportanordningar eller annat som används vid uppsamling av hushållsavfall.

För definitioner av andra termer och begrepp som används i dessa föreskrifter hänvisas till 15 kap. miljöbalken och till avfallsförordningen.

Miljöförvaltningens synpunkter

De begrepp som ska definieras bör för tydlighetens skull markeras, exempelvis genom kursivering eller understrykning.

Vissa definitioner i de nu gällande föreskrifterna finns inte med i det nya förslaget och definieras inte heller i 15 kap. miljöbalken eller avfallsförordningen. Ett exempel är "hämtställe". Begreppet förekommer även i det nya förslaget (i en rubrik), men definieras inte längre. Det framgår inte varför bland annat denna definition har tagits bort.

I 4 punkten definieras den avfallsansvariga nämnden som kommunens avfallsnämnd. I 3 § i förslaget används begreppet "den avfallsansvariga nämnden", medan det ibland annat 5 § refereras till "avfallsnämnden". För att undvika begreppsförvirring föreslår miljöförvaltningen att det i 4 punkten läggs till "nedan kallad avfallsnämnden" och att avfallsnämnden sedan är det begrepp som används konsekvent i föreskrifterna.

I andra stycket anges att det "[f]ör definitioner av andra termer och begrepp..." hänvisas till andra författningar. Detta ger intryck av att hänvisningen inte avser samtliga förekommande begrepp. Miljöförvaltningen föreslår därför att meningen ändras till "För definitioner av övriga termer och begrepp".

Kommunens ansvar för avfallshantering, tillsyn och information

3 §

Den avfallsansvariga nämnden har verksamhetsansvar, enligt 15 kap. 20 § miljöbalken, för hanteringen av hushållsavfall i kommunen, med särskilt ansvar för att det hushållsavfall som utgörs av farligt avfall samlas in och transporteras till en behandlingsanläggning.

Hantering av det avfall som omfattas av kommunens ansvar utförs av Stockholm Avfall AB, fortsättningsvis i detta dokument kallad renhållaren.

Insamling, transport, återvinning och bortskaffande av hushållsavfall får endast utföras av den eller de entreprenörer som renhållaren anlitar för ändamålet, om inte annat särskilt anges i dessa föreskrifter.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att begreppet "den avfallsansvariga nämnden" i första stycket ändras till "avfallsnämnden" i enlighet med Miljöförvaltnings synpunkter under 2 § 1 stycket 4 punkten ovan.

Miljöförvaltningen föreslår vidare att andra stycket justeras enligt följande: "Hantering av det avfall som omfattas av kommunens ansvar utförs av Stockholm Avfall AB, *nedan* kallad renhållaren."

4 §

Tillsynen över avfallshanteringen enligt 15 kap. miljöbalken och enligt föreskrifter meddelade med stöd av miljöbalken utförs av miljö- och hälsoskyddsnämnden.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

5 §

Avfallsnämnden informerar hushållen om krav och hantering avseende förpackningar, returpapper och konsumentelavfall i enlighet med gällande producentansvar.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Betalning och information

6 §

Avgift ska betalas för den insamling, transport, återvinning och bortskaffande av avfall som utförs genom kommunens försorg och i enlighet med föreskrifter som kommunen har antagit med stöd av 27 kap. 4 § miljöbalken. Avgiften ska tas ut på ett sådant sätt att återanvändning, återvinning eller annan miljöanpassad avfallshandling främjas.

Miljöförvaltningens synpunkter

Avsnitsrubriken är mycket snarlik rubriken före 3 §, men upplyser till skillnad från denna inte om vems ansvar som ska beskrivas. I 14 § i nu gällande föreskrifter anges också vilka parter som är skyldiga att betala avgiften. Detta har tagits bort i förslaget till ny 6 §, men det framgår inte varför. Miljöförvaltningen anser att det av tydlighetsskäl bör framgå i den föreslagna föreskriften vem eller vilka bestämmelsen riktar sig till. Rubriken bör också justeras så att det framgår att bestämmelsen inte reglerar samma förhållanden som förslaget till 3-5 §§, t.ex. "Avgiftsskyldighet och information till boende m.m.".

I förslaget har vidare hänvisningen till 27 kap. 5-6 §§ miljöbalken tagits bort. Även referensen i 14 § till avfallstaxan har tagits bort. Miljöförvaltningen anser att kopplingen till avfallstaxan bör framgå av bestämmelsen. Hänvisningarna till lagrummen bör därför vara kvar, inte minst eftersom grunden för kommunfullmäktiges beslut om taxa regleras i 27 kap. 6 § miljöbalken.

7 §

Fastighetsinnehavare och nyttjanderättshavare är skyldiga att i behövlig omfattning informera den eller dem som bor på eller är verksamma inom fastigheten om gällande regler för avfallshantering.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

8 §

Fastighetsinnehavare och nyttjanderättshavare ska utan dröjsmål upplysa renhållaren om ändrade ägarförhållanden eller annan förändring av betydelse för fastighetens avfallshantering.

Miljöförvaltningens synpunkter

Den föreslagna 8 § motsvarar huvudsakligen 16 § i nu gällande föreskrifter. I 16 § anges att förändringar m.m. ska "anmälas" till renhållaren, medan det i den föreslagna 8 § anges att berörda parter ska "upplysa" renhållaren. Miljöförvaltningen uppfattar "anmälan" som ett mer formaliserat förfarande än "upplysning". Det är oklart om en sådan ändring är avsedd. För det fall en mindre formell hantering avsetts föreslår miljöförvaltningen att det istället formuleras så att berörda parter utan dröjsmål ska "meddela" renhållaren (jämför föreslagna 17 §).

Sortering och överlämning av hushållsavfall

Sortering av avfall

9 §

Fastighetsinnehavare och nyttjanderättshavare ska sortera ut avfallsslag i enlighet med 30 § –51 § och hålla det skilt från annat avfall.

Miljöförvaltningens synpunkter

De föreslagna 9-10 §§ är snarlika i utformningen och skiljer sig åt huvudsakligen genom att 9 § avser **avfallsslag**, medan 10 § behandlar nästa steg i sorteringskedjan, **avfallsfraktion**. Bestämmelserna kan uppfattas som svårtolkade för enskilda. Miljöförvaltningen anser att både innebörden av bestämmelserna och hur de förhåller sig till varandra bör förtydligas.

10 §

Fastighetsinnehavare ska skapa möjligheter att sortera ut och hålla åtskilda de avfallsfraktioner som enligt dessa föreskrifter ska överlämnas till renhållaren för borttransport.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se synpunkter avseende 9 § ovan. Bestämmelsen är oklar och kan förstås som att fastighetsinnehavaren ska ordna insamling av FTI-avfall. Är detta avsikten? Förtydliga annars, t.ex. genom att ange inom parentes, vilka avfallsfraktioner som inte omfattas. Miljöförvaltningen noterar också att det bara är fastighetsinnehavare (och inte nyttjanderättshavare) som ansvarar för att skapa möjligheter för sortering enligt 10 §. Det är oklart om detta är en avsiktlig skillnad.

Skyldighet att överlämna hushållsavfall

11 §

Hushållsavfall under kommunens ansvar ska lämnas till renhållaren om inte annat sägs i dessa föreskrifter.

Kärl- och säckavfall hämtas vid fastigheten, vid överenskommen eller anvisad plats enligt 24 §. Utsorterade avfallsslag hanteras och lämnas enligt vad som framgår av 30–51 §§.

Det utsorterade avfallet ska transporteras bort så ofta att olägenhet för människors hälsa och miljön inte uppstår. Hämtningsintervall och storlek på behållare ska motsvara behovet av borttransport av hushållsavfall från fastigheten.

Miljöförvaltningens synpunkter

Formuleringen ”Hushållsavfall under kommunens ansvar” i första stycket ger upphov till tolkning. Föreskrifterna i sig avser hushållsavfall som per definition är kommunens ansvar och tillägget ”under kommunens ansvar” har därför ingen egentlig innebörd. Miljöförvaltningen föreslår att tillägget tas bort, alternativt att det på samma sätt som föreslås under 10 § ovan förklaras vilket avfall som inte omfattas.

I andra stycket beskrivs hur ”utsorterade avfallsslag” ska hanteras. Begreppet definieras inte i miljölagstiftningen och kan enligt miljöförvaltningens mening inte antas vara känt eller otvetydigt för enskilda. Miljöförvaltningen föreslår därför att begreppet ”utsorterat avfall” definieras i 2 §.

Anläggande, underhåll och skötsel av behållare och annan utrustning

Anskaffande och ägande

12 §

De behållare och annan utrustning som är godkända i kommunen framgår av bilaga 2.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

13 §

Ägande och ansvar för anskaffande och installation av behållare framgår av bilaga 2.

Miljöförvaltningens synpunkter

I bilaga 2 anges att ägande och ansvar vilar på fastighetsinnehavare och ”i förekommande fall” nyttjanderättshavare. Motsvarande formulering finns även i 14 § nedan och i bl.a. föreslagna 16 § och 26 §. I andra bestämmelser i förslaget finns inte tillägget ”i förekommande fall”, se t.ex. 7-9 §§. Tillägget ”i förekommande fall” förekommer även i nu gällande föreskrifter. Miljöförvaltningen uppfattar att syftet är att förtydliga att det ansvar som åvilar fastighetsinnehavare istället (se dock förvaltningens synpunkt om fördelning av ansvar nedan) kan åvila en nyttjanderättshavare, när sådan finns t.ex. arrendator. En grundläggande förutsättning för att en nyttjanderättshavare ska kunna åläggas ansvar enligt bestämmelsen är givetvis att det faktiskt finns en nyttjanderättshavare. Tillägget ”i förekommande fall” fyller därför ingen funktion och miljöförvaltningen föreslår att tillägget stryks i samtliga fall.

Det är vidare något oklart av bilagan om ägande och ansvar ska uppfattas som gemensamt för fastighetsinnehavare **och** nyttjanderättshavare, d.v.s. gemensamt ägande och ansvar, eller som att den ena **eller** den andra parten äger och ansvarar. Motsvarande oklarhet återkommer i samtliga föreslagna bestämmelser där både fastighetsinnehavare och nyttjanderättshavare åläggs ansvar. Det behöver alltså förtydligas hur det är tänkt att ansvaret ska fördelas.

14 §

Fastighetsinnehavare och i förekommande fall nyttjanderättshavare äger, ansvarar för och bekostar anskaffande och installation av övrig inom fastigheten förekommande utrustning och utrymmen för avfallshantering.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se miljöförvaltningens synpunkter under 13 § ovan.

Anläggande

15 §

Behållare, utrustning och utrymmen för avfallshantering ska utformas och anordnas så att kraven på god arbetsmiljö uppfylls samt att risk för driftavbrott och olycksfall minimeras.

Behållare, utrustning och utrymmen för avfallshantering ska medge hantering och möjliggöra hämtning med den utrustning och de hämtningsfordon som används i kommunens insamlingssystem.

Behållare och annan utrustning ska vara tillslutna på ett barnsäkert sätt och försedda med de säkerhetsanordningar som behövs med hänsyn till behållarens eller utrustningens beskaffenhet och belägenhet.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Rengöring och tillsyn

16 §

Fastighetsinnehavare och i förekommande fall nyttjanderättshavare har ansvar för underhåll, rengöring och tillsyn av de behållare, den utrustning och de utrymmen som används för avfallshantering. Regelbunden service ska ges för att förebygga störningar gällande funktion och olägenhet såsom buller, lukt och dylikt.

Såväl behållare som inom fastigheten förekommande utrustning och utrymmen ska skötas så att kraven på god arbetsmiljö uppfylls och risk för driftavbrott och olycksfall minimeras.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se miljöförvaltningens synpunkter under 13 § ovan.

Åtgärder inför hämtning

17 §

Renhållarens upphandlade entreprenörer ska ha tillträde till de utrymmen i fastigheten där avfallet ska hämtas. Nycklar, portkoder och dylikt ska vid begäran tillhandahållas renhållaren. Ändringar ska skyndsamt meddelas renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att det av systematiska skäl infogas en underrubrik före 17 §, t.ex. "Tillträde för renhållaren".

Det bör i bestämmelsen anges att renhållaren har rätt att lämna nyckel etc. till entreprenören.

Emballering av hushållsavfall samt placering av behållare

18 §

I behållare och utrymme för avfall får endast läggas sådant avfall för vilket behållaren och utrymmet är avsedd.

Glödande avfall får inte lämnas till kommunens insamlingssystem.

Miljöförvaltningens synpunkter

I förslaget omnämns "utrymme för avfall". Begreppet "utrymme för avfall" är snävare än begreppet "hämtställe" som används i motsvarande bestämmelse i 22 § i nu gällande föreskrifter. Det framgår inte varför denna ändring föreslås.

19 §

Avfallet ska vara emballerat på sådant sätt att det inte sprids, orsakar skada, arbetsmiljöproblem eller annan olägenhet.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

20 §

Behållare får inte fyllas mer än att de kan stängas. De får inte heller vara så tunga att det blir uppenbara svårigheter att hantera dem eller att andra arbetsmiljökrav inte kan tillgodoses. Behållare bör vara fria från snö och is vid hämtningstillfället.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

21 §

Behållare ska vara uppställda så att hantering med den utrustning och de hämtfordon som används i kommunens insamlingssystem kan ske.

Avfall som uppsamlas i kärl vid en- och tvåbostadshus ska placeras på lämplig plats vid fastighetsgränsen i anslutning till hämtningsfordonets uppställningsplats.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Hämtningsområde

22 §

Stockholms kommun utgör ett hämtningsområde.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Allmänt om hantering

Hämtställe

23 §

Hämtning av hushållsavfall sker normalt vid fastighetsgränsen, vid en överenskommen plats eller vid en av avfallsnämnden anvisad plats.

Miljöförvaltningens synpunkter

Huvudrubriken är något oklar, eftersom den enda underrubrik som följer är "hämtställe". Miljöförvaltningen föreslår att rubriksättningen ses över i denna del. Begreppet "hämtställe" används här i underrubriken, men definition saknas, enligt vad miljöförvaltningen har angett ovan. Begreppet verkar här inte heller ha samma innebörd som i nu gällande föreskrifter. Rubriken bör antingen anpassas till de begrepp som används i de föreslagna föreskrifterna, eller begreppet "hämtställe" definieras.

24 §

Anvisning av plats görs av avfallsnämnden.

Avfallsnämnden kan anvisa plats för hämtning utanför den fastighet där avfallet uppkommer under förutsättning att:

- Godtagbara hämtningsförhållanden inte kan uppnås inom fastigheten,
- möjlig plats finns att anvisa inom skäligt gångavstånd,
- kommunen har rådighet över platsen, samt
- att det i övrigt bedöms lämpligt.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Hämtnings- och transportvägar

25 §

Fastighetsinnehavaren ska se till att transportväg fram till behållarens hämtnings- eller tömningsplats hålls i farbart skick.

Transportvägen ska inför hämtning ha fri sikt, hållas fri från hinder, röjas från snö och hållas halkfri.

Enskild väg som utnyttjas vid hämtning av hushållsavfall ska vara så dimensionerad och hållas i sådant skick att den är farbar vid varje hämtningstillfälle, för de hämtningsfordon som normalt används i hämtningsområdet.

Om farbar väg inte kan upprättas ska fastighetsinnehavaren eller nyttjanderättshavaren avlämna avfallet på plats som överenskommes med renhållaren eller anvisas enligt 24 §.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

26 §

Fastighetsinnehavaren och i förekommande fall nyttjanderättshavare ska se till att den väg som kärl och/eller säckkärra behöver dras av den som utför hämtningen hålls i sådant skick att de utan svårighet kan förflyttas. Dragvägen ska inför hämtning hållas fri från hinder, röjas från snö och hållas halkfri.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se miljöförvaltningens synpunkter under 13 §.

Hämtning och hantering av vissa typer av hushållsavfall

Kärl och säckavfall

27 §

Hämtning av kärl- och säckavfall sker normalt måndag till fredag i nedan angivna omfattning.

- a. Från en- och tvåbostadshus sker hämtning en gång varannan vecka. Renhållaren tillhandahåller även hämtning en gång per vecka.
- b. Från en- och tvåbostadshus med godkänd gemensamhetslösning med kärl eller säck sker hämtning minst en gång per vecka.
- c. Från en- och tvåbostadshus med godkänd gemensamhetslösning där maskinella system används sker hämtning minst en gång varannan vecka.
- d. Från flerbostadshus och verksamheter med kärl eller säck sker hämtning minst en gång per vecka.
- e. Från flerbostadshus och verksamheter med maskinella system sker hämtning minst en gång varannan vecka. I de fall hämtning av avfall sker i slutna behållare,

exempelvis sluten container som körs med containerhanterande fordon, tillåts hämtning minst en gång var fjärde vecka.

f. Från anläggning som inte kan hänföras till någon av ovan angivna kategorier sker hämtning i den omfattning som kommunen bestämmer.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Utsträckt hämtningsintervall

28 §

En- och tvåbostadshus med abonnemang för hämtning av separat utsorterat matavfall i kärl eller vid intygande av installerad köksavfallskvare i fastigheten kan efter beställning till renhållaren få kärl- och säckavfallet hämtat var fjärde vecka.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

29 §

En- och tvåbostadshus har möjlighet att avboka upp till sex hämtningar av kärl- och säckavfallet per år. Hämtning måste dock ske minst var sjätte vecka.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Matavfall

30 §

Hämtning av utsorterat matavfall sker normalt måndag till fredag i nedan angivna omfattning.

a. Från en- och tvåbostadshus sker hämtning minst en gång varannan vecka.

b. Från en- och tvåbostadshus med godkänd gemensamhetslösning sker hämtning minst en gång varannan vecka.

c. Från flerbostadshus och verksamheter där det utsorterade matavfallet hanteras i kärl sker hämtning minst en gång varje vecka.

d. Från flerbostadshus och verksamheter där det utsorterade matavfallet hanteras i maskinella system sker hämtning minst en gång varannan vecka.

e. Pumpbart matavfall i tank och kombitank hämtas minst en gång var fjärde vecka eller enligt överenskommelse med renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Formuleringen i punkten e. ger intryck av att hämtning efter överenskommelse kan ske mer sällan än var fjärde vecka. Miljöförvaltningen föreslår att det förtydligas att det är tätare intervall som kan avtalas, om det är det som avsetts.

31 §

För att säkerställa att matavfallet sorterats rätt genomför renhållaren regelbundna stickprovskontroller.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att "genomför" ändras till "*får genomföra*".

32 §

Hushåll och mindre verksamheter får sortera ut matavfall, som mals i köksavfalls-
kvarn och sedan släpps till avloppsnätet, i enlighet med allmänna bestämmelser för
vatten- och avloppsanläggningen i Stockholm och Huddinge, ABVA.

Miljöförvaltningens synpunkter

I förslaget preciseras nu att det är mindre verksamheter som omfattas. Det är dock
enligt miljöförvaltningen inte helt klart vad som avses med "mindre verksamhet"
och det framgår inte heller av ABVA.

Grovavfall

33 §

Fastighetsinnehavare av flerbostadshus har ansvar för att minst två gånger årligen
erbjuda en tjänst för hämtning av grovavfall från boende i fastigheten. Hämtning
sker efter beställning, genom renhållarens upphandlade grovavfallsentreprenörer.

Sådan tjänst för grovavfall ska ordnas inom eller i anslutning till fastigheten, och
ska ske utöver de publika tjänster för grovavfall som renhållaren tillhandahåller.

Om farligt avfall, elavfall och-/eller batterier förekommer i grovavfallet ska det sor-
teras ut och hållas skilt från det övriga avfallet före borttransport.

Miljöförvaltningens synpunkter

Tredje stycket är oklart. Vems skyldighet är det att sortera ut farligt avfall? Miljö-
förvaltningen föreslår att det istället föreskrivs att farligt avfall, elavfall och-/eller
batterier inte får förekomma i grovavfallet.

34 §

Enskilda hushåll får även transportera och lämna sorterat grovavfall vid de återvin-
ningscentraler som finns i kommunen eller vid annat ställe som anvisats av renhåll-
aren. Vid lämning av grovavfall ska renhållarens anvisningar följas.

Miljöförvaltningens synpunkter

Det kan finnas anledning att vara extra tydlig med vad som menas med att enskilda
hushåll får transportera. Får man anlita någon? Är det tillåtet transportera avfallet i
en taxi om man själv åker med? Det här har under senare tid visat sig vara ett större
problem än man kan tro. Uppenbarligen är det många som inte känner till att grov-
avfallet är en del av hushållsavfallet och att man måste anlita den av renhållaren an-
visade entreprenören. Det gäller särskilt som det nu dyker upp "uber-tjänster" som
ger bättre service till avfallsinnehavaren än vad SVOA:s entreprenör ger.

Därtill skulle det behöva skrivas ganska utförligt om vad som gäller om SVOA:s
entreprenör inte hämtar som den ska. Vad ska och kan en fastighetsägare göra om

soprummet svämmar över? Inte minst under konflikten och vid entreprenörsbytet har denna fråga aktualiserats.

Trädgårdsavfall

35 §

Trädgårdsavfall ska sorteras ut och hållas skilt från annat grovavfall och lämnas till kommunens insamlingssystem för trädgårdsavfall. Trädgårdsavfall får också tas omhand enligt 60 §.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Farligt avfall

36 §

Farligt avfall ska hållas skilt från övrigt avfall och lämnas till kommunens eller producenternas insamlingssystem för farligt avfall. Det farliga avfallet ska vara tydligt märkt med uppgift om innehåll.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

37 §

Hushållens farliga avfall som inte utgör producentansvar kan även lämnas inom fastigheten enligt fastighetsinnehavarens instruktioner under förutsättning att insamling sker enligt gällande regelverk. Fastighetsnära hämtning av farligt avfall sker efter beställning, genom entreprenör upphandlad av renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att ”utgör producentansvar” i första meningen ändras till ”omfattas av producentansvar”.

Vidare anges att fastighetsinnehavaren ska lämna information till hushållen. Miljöförvaltningen får då uppfattningen att bestämmelsen riktar sig till innehavare av fastighet som är bebyggt med flerbostadshus. Om det är denna situation som avses föreslår miljöförvaltningen att det förtydligas. Om bestämmelsen däremot riktar sig till alla typ uppkommer fråga varför fastighetsinnehavare och inte även nyttjanderättshavare kan lämna instruktioner om var farligt avfall ska lämnas.

Hänvisningen till ”gällande regelverk” är också något otydlig och det bör förtydligas vilket regelverk som avses.

Särskilt om konsumentavfall och batterier

38 §

Konsumentavfall och bärbara batterier omfattas av producentansvar. Det ska hållas skilt från övrigt avfall så att det kan hanteras separat.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

39 §

Konsumentelavfall och bärbara batterier ska lämnas till producenternas eller kommunens insamlingssystem för farligt avfall. Hushållens konsumentelavfall och bärbara batterier kan även lämnas inom fastigheten enligt fastighetsinnehavarens instruktioner under förutsättning att insamling sker enligt gällande regelverk. Fastighetsnära hämtning av konsumentelavfall sker efter beställning, genom entreprenör upphandlad av renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se miljöförvaltningens synpunkter under 37 §.

40 §

Bilbatterier och större blybatterier omfattas av producentansvar. De ska hållas skilda från övrigt avfall och ska lämnas till producenternas insamlingssystem.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Särskilt om läkemedelsavfall och förbrukade kanyler

41 §

Läkemedelsavfall omfattas av producentansvar. Det ska hållas skilt från övrigt avfall så att det kan hanteras separat.

Miljöförvaltningens synpunkter

Bestämmelsen är oklar: Vad menas med att läkemedelsavfallet ska hållas skilt ”så att det kan hanteras separat”? Miljöförvaltningen anser att det behöver förtydligas vad detta innebär.

42 §

Läkemedelsavfall och skärande, stickande eller smittförande avfall såsom förbrukade kanyler ska lämnas till apotek som hanterar receptbelagda läkemedel. Förbrukade kanyler ska lämnas i för ändamålet avsedd behållare som tillhandahålls av apotek eller motsvarande som renhållaren har avtal med.

Undantag görs för cytostatika och cytotoxiska läkemedel som ska lämnas till renhållarens bemannade insamlingssystem för farligt avfall. Cytostatika och cytotoxiska läkemedel klassas som farligt avfall och måste således hållas skilt från övriga läkemedel och andra sorters farligt avfall.

Miljöförvaltningens synpunkter

I förslaget blandas beskrivning av hantering av läkemedelsavfall med instruktioner för inlämning av kanyler, vilket gör bestämmelsen svårläst. Miljöförvaltningen anser att dispositionen i motsvarande bestämmelser i 41-42 §§ i nu gällande föreskrifter är tydligare. Det måste vidare klart framgå av bestämmelsen att inlämning av kanyler ska ligga i behållaren när den lämnas in. Detta behöver förtydligas i förslaget.

Mot denna bakgrund föreslår miljöförvaltningen att 42 § ges följande lydelse (alternativt delas upp i två separata paragrafer):

”42 § Läkemedelsavfall ska lämnas till apotek som hanterar receptbelagda läkemedel. Undantag görs för cytostatika och cytotoxiska läkemedel som ska lämnas till renhållarens bemannade insamlingssystem för farligt avfall. Cytostatika och cytotoxiska läkemedel klassas som farligt avfall och måste således hållas skilt från övriga läkemedel och andra sorters farligt avfall.

Skärande, stickande eller smittförande avfall såsom förbrukade kanyler ska lämnas till apotek som hanterar receptbelagda läkemedel. Förbrukade kanyler ska lämnas in i för ändamålet avsedd behållare som tillhandahålls av apotek eller motsvarande som renhållaren har avtal med.”

Övrigt avfall med producentansvar

43 §

Hushåll och andra användare ska, i enlighet med vad som föreskrivs i respektive förordning om producentansvar, sortera ut det avfall som omfattas av producentansvar och lämna avfallet till de insamlingssystem som producenterna tillhandahåller.

Vid fastighetsnära insamling av avfall som omfattas av producentansvar, exempelvis förpackningar, returpapper och tidningar, sker hämtning efter överenskommelse mellan fastighetsinnehavare och entreprenör som har de tillstånd och avtal som krävs av producenterna.

Miljöförvaltningens synpunkter

Eftersom de föreslagna föreskrifterna redan utförligt reglerar vissa typer av avfall som omfattas av producentansvar anser miljöförvaltningen att det bör övervägas om även övriga typer av avfall med producentansvar borde regleras tydligare för att underlätta för enskilda. Exempelvis skulle kunna förtydligas vilka olika typer av avfall som (för närvarande) omfattas av producentansvar.

Döda sällskapsdjur

44 §

Döda sällskapsdjur ska lämnas till kremering eller till djurkyrkogård. De kan också lämnas på avfallsanläggning som har rätt att ta emot döda sällskapsdjur.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Latrin

45 §

Då fastighet, båt, fartyg, pråm eller liknande flyttetyg i hamn saknar anslutning till avloppsanläggning ska latrin samlas upp i latrinbehållare eller flyttbar torrtoalett. Permanent användning av flyttbar torrtoalett och liknande är inte tillåtet.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att ”Då” i första meningen byts mot ”om” eller ”i de fall då”. Det kan vara lämpligt att i denna bestämmelse även hänvisa till att det finns regler om vad som gäller för kompostering av latrin i 1 § b lokala hälsoskyddsföreskrifterna.

46 §

Hämtning av latrin sker efter särskild beställning, genom entreprenör upphandlad av renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att syftningen förtydligas genom att ett kommatecken läggs till efter ”sker”.

Fettavskiljare, enskilda slutna tankar och slamavskiljare

47 §

Fettavskiljare, enskilda slutna tankar och slamavskiljare ska vara lättillgängliga för tömning. Lock, manlucka eller annan tömningsanordning ska lätt kunna öppnas av en person och får inte vara övertäckt vid tömning.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

48 §

Fastighetsinnehavaren ansvarar för anläggningens skötsel och underhåll. Finns anläggningen på båt, fartyg, pråm eller liknande flytetyg svarar ägaren för anläggningens skötsel och underhåll.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

49 §

Tömning av fettavskiljare, enskilda slamavskiljare och slutna tankar sker genom entreprenör upphandlad av renhållaren. Tömning ska ske i minst nedan angivna omfattning.

a. Fettavskiljare ska tömmas minst en gång var fjärde vecka. Renhållaren tillhandahåller även hämtning var sjätte och var åttonde vecka om särskild överenskommelse finns.

b. Slutna enskilda tankar och urintankar ska tömmas minst en gång per år.

c. Enskilda slamavskiljare ska tömmas minst en gång vartannat år.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Fett, frityrolja och liknande

50 §

Fett, frityrolja och liknande i enskilda slutna behållare hämtas efter särskild beställning genom entreprenör upphandlad av renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

51 §

Enskilda hushåll ska lämna överbliven matolja och fett i sluten behållare till kommunens insamlingssystem för farligt avfall. Behållarens vikt får inte överstiga 15 kg. Mindre mängder fett kan även läggas i behållaren för kärl- och säckavfall, under förutsättning att fettet samlats upp i behållare med tätslutande lock.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Avvikelser från ordinarie hämtning

52 §

Utebliven hämtning till följd av otjänlig väderlek eller annan oförutsedd händelse utförs skyndsamt och så snart det är möjligt för renhållaren.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

53 §

Avfall som blir kvar i behållare efter tömning, till exempel fastfruset eller hårt packat avfall, har renhållaren ingen skyldighet att ta loss.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

54 §

Vid upprepade avvikelser från gällande abonnemang, så som överfulla behållare, förekomst av åtskilliga extra säckar eller felsorterat matavfall har renhållaren rätt att justera abonnemanget enligt rådande förhållanden.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår en mindre språklig justering enligt följande:
”...har renhållaren rätt att justera abonnemanget så att det motsvarar rådande förhållanden.”

Särskilt om hushållsavfall från verksamheter

55 §

Hushållsavfall från verksamheter ska hållas skilt från annat avfall än hushållsavfall. För hushållsavfall från verksamheter gäller 9–54 §§ om ej annat anges i dessa föreskrifter.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att ”ej” byts mot ”inte”.

Annat avfall än hushållsavfall från verksamheter

Uppgiftsskyldighet

56 §

Den som bedriver en yrkesmässig verksamhet inom kommunen som ger upphov till annat avfall än hushållsavfall ska lämna de uppgifter om arten, sammansättningen, mängden eller hanteringen av avfallet som behövs som underlag för kommunens renhållningsordning.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår att syftningen förtydligas så att början på meningen får följande lydelse: "Den som *inom kommunen bedriver en yrkesmässig verksamhet...*"

Beträffande den avslutande referensen till renhållningsordningen vill miljöförvaltningen hänvisa till vad som anförts rörande titeln på dokumentet ovan, dvs att föreskrifternas titel enligt nuvarande förslag endas benämns föreskrifter utan referens till renhållningsordningen. Om den nu föreslagna titeln skulle kvarstå skulle referensen i föreslagna 56 § bli svår att förstå. Det kan vidare noteras att hänvisningen i 56 § enligt dess ordalydelse avser renhållningsordningen i dess helhet (d.v.s. även avfallsplanen).

Miljöförvaltningen föreslår att det anges till vem sådana uppgifter som avses i bestämmelsen ska lämnas.

57 §

Enligt 24 § avfallsförordningen ska den som är innehavare av en hamn lämna uppgift om behovet av avfallshantering enligt 23 § avfallsförordningen till kommunen. Uppgifterna ska lämnas till avfallsnämnden.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen föreslår en mindre språklig justering:

"... lämna uppgift *till kommunen* om behovet av avfallshantering enligt 23 § avfallsförordningen."

Undantagsregler

Handläggning av anmälnings- och ansökningsärenden

58 §

Anmälan eller ansökan om undantag från kommunens föreskrifter om avfallshantering avseende bestämmelser om hushållsavfall ska göras av den som vill ha undantag. Ansökan prövas av miljö- och hälsoskyddsnämnden, med undantag av 63 § och 65 § som prövas av avfallsnämnden.

Anmälan och ansökan ska vara skriftlig och innehålla uppgifter om vilka avfallsslag som avses omhändertas samt en redogörelse för på vilket sätt omhändertagandet ska ske så att eventuell påverkan på miljön och människors hälsa kan bedömas. Av ansökan eller anmälan ska framgå den tidsperiod som avses och uppgifter om de beräknade avfallsmängderna.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen anser att en generell bestämmelse om hur anmälan och ansökan ska utformas av systematiska skäl bör läggas efter undantagsbestämmelserna.

Kommunens möjlighet att meddela dispens respektive tillstånd till viss avfallshantering följer direkt av 15 kap. 25 § miljöbalken och miljöförvaltningen föreslår att det införs en hänvisning till det lagrummet.

Anmälningsplikt för bl.a. kompostering av annat avfall än trädgårdsavfall, t.ex. matrester¹, regleras i 45 § avfallsförordningen och överträdelse av bestämmelsen är straffsanktionerad med miljöstraffsavgift. Det bör därför finnas en hänvisning till avfallsförordningen, helst i anslutning till föreslagna 61-62 §§.

Kompostering, annan återvinning eller bortskaffande av visst hushållsavfall

59 §

Hushållsavfall får endast tas om hand på den egna fastigheten enligt vad som anges i 58–60 §§ och under förutsättning att det kan ske utan risk för olägenhet för människors hälsa och miljön.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen noterar att det på flera ställen i de föreslagna 59- 62 §§ står ”på fastigheten”. Detta bör i samtliga fall ändras till ”inom fastigheten”.

60 §

Trädgårdsavfall från fastigheten får komposteras på fastigheten utan särskild anmälan.

Torrt trädgårdsavfall som inte kan utnyttjas för kompostering får eldas endast under vecka 18 och vecka 40 samt på Valborgsmässafton om det kan ske utan att olägenhet uppstår och det inte strider mot andra föreskrifter eller beslut.

Förbud mot eldning till skydd för människors hälsa och miljön meddelade med stöd av stöd av 40 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, utfärdade med stöd av förordningen (2003:789) om skydd mot olyckor eller annan författning samt brandriskvarning måste beaktas.

Miljöförvaltningens synpunkter

Sista stycket i förslaget är svårt att läsa och den generella hänvisningen till människors hälsa och miljön är inte korrekt. Avsikten med stycket torde vara att uppmärksamma enskilda på att det även vid de tillfällen då eldning är tillåtet enligt andra stycket (eller, får förutsättas, vid eldning som sker under annan tid med stöd av dispens enligt 66 §) kan föreligga förbud mot eldning enligt andra bestämmelser. Sådana bestämmelser kan vara tillfälligt förbud mot eldning av trädgårdsavfall enligt 40 § första stycket 8 p. förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd samt eldningsförbud enligt 3 kap. 7 § förordningen (2008:789) om skydd mot olyckor och liknande bestämmelser. I fråga om den sistnämnda förordningen gäller

förbudet dock uttryckligen till skydd mot brand (dvs inte människors hälsa och miljö). Miljöförvaltningen föreslår därför att stycket hålls samman med föregående stycke samt omformuleras något:

”Förbud mot eldning till skydd för människors hälsa och miljön meddelade med stöd av 40 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, eldningsförbud till skydd mot brand utfärdade med stöd av förordningen (2003:789) om skydd mot olyckor, förbud och restriktioner enligt annan författning samt brandriskvarning måste således beaktas.”

Se i övrigt förvaltningens synpunkt under 59 § ovan.

61 §

Fastighetsinnehavare eller nyttjanderättshavare som själv avser att kompostera matavfall och liknande avfall från fastigheten på sin fastighet, ska anmäla detta till miljö- och hälsoskyddsnämnden.

Kompostering av matavfall och liknande avfall på fastigheten ska ske i skadedjursäker behållare och på sådant sätt att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppstår. Fastigheten ska ge utrymme för användning av den erhållna kompostjorden.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se miljöförvaltningens synpunkter under 58-59 §§ ovan.

62 §

Kompostering av latrin på fastigheten får, efter ansökan till miljö- och hälsoskyddsnämnden, medges i särskild därför avsedd anläggning på fastigheten, så kallad för-
multningsanläggning eller liknande anläggning för omhändertagande av latrin för användning av näringsämnen. Ansökan om omhändertagande av latrin genom egen anläggning ska innehålla en komplett beskrivning av anläggningen.

Miljöförvaltningens synpunkter

Se miljöförvaltningens synpunkter under 58-59 §§ ovan.

Gemensamma avfallsbehållare

63 §

Två eller flera närboende fastighetsinnehavare eller nyttjanderättshavare kan efter ansökan till avfallsnämnden medges rätt att använda gemensam behållare för kärll- och säckavfallet. Medgivande kan ges under förutsättning att bestämmelserna i dessa föreskrifter om fyllnadsgrad och vikt beaktas och att olägenheter för människors hälsa eller miljön inte uppstår.

En av fastighetsinnehavarna eller nyttjanderättshavarna ska förbinda sig att ansvara för uppställningsplats.

Medgivande om gemensam avfallsbehållare för kärll- och säckavfall kan återkallas om avfallsnämnden konstaterar att förutsättningar för medgivandet inte längre är uppfyllda.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

64 §

Två närboende fastighetsinnehavare eller nyttjanderättshavare av en- och tvåbostadshus har efter anmälan till renhållaren rätt att dela behållare för matavfall.

Två närboende fastighetsinnehavare eller nyttjanderättshavare av en- och tvåbostadshus har efter anmälan till renhållaren rätt att dela behållare för trädgårdsavfall.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

Uppehåll i hämtning

65 § a.

Uppehåll i hämtning av kärl- och säckavfall från en- och tvåbostadshus kan efter ansökan till avfallsnämnden medges om fastigheten inte kommer att nyttjas under en sammanhängande tid om minst tre månader.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

65 § b.

Uppehåll i hämtning av kärl- och säckavfall från flerbostadshus kan efter ansökan till avfallsnämnden medges om fastigheten inte kommer att vara bebodd under en sammanhängande tid om minst fyra veckor.

Miljöförvaltningens synpunkter

Miljöförvaltningen har inga synpunkter på förslaget.

65 § c.

Uppehåll i hämtning av kärl- och säckavfall från en verksamhet kan efter ansökan till avfallsnämnden medges om verksamheten inte kommer att bedrivas under en sammanhängande tid om minst fyra veckor.

Ansökan ska göras skriftligen till avfallsnämnden senast en månad före den avsedda uppehållsperioden. Uppehåll i hämtning av hushållsavfall medges för maximalt ett år per ansökningstillfälle.

Miljöförvaltningens synpunkter

Bestämmelsen innehåller i andra stycket en anvisning för hur ansökan ska göras, men ligger samtidigt under rubriken ”Undantagsregler”, som innefattar bestämmelserna om handläggning av anmälnings- och ansökningsärenden. Det blir då svårt att se vad som gäller för en sådan ansökan. Se i övrigt miljöförvaltningens synpunkter under 58 §.

Eget omhändertagande och befrielse från skyldigheten att överlämna hushållsavfall till kommunen

66 §

Fastighetsinnehavare eller nyttjanderättshavare kan, efter ansökan till miljö- och hälsoskyddsnämnden, och om det finns särskilda skäl medges dispens från förbudet i 15 kap. 24 § 1 st. miljöbalken under förutsättning att avfallet kan hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt.

Miljöförvaltningens synpunkter

I rubriken bör ”befrielse” bytas mot ”dispens” för att motsvara bestämmelsens lydelse och texten i 15 kap. 24 § miljöbalken.

Bestämmelsen är en omskrivning av 15 kap. 25 § miljöbalken men har blivit svårare att läsa och förstå. Miljöförvaltningen föreslår att bestämmelsen omformuleras enligt följande:

”66 § Miljö- och hälsoskyddsnämnden får med stöd av 15 kap. 25 § miljöbalken, om det finns särskilda skäl och under förutsättning att avfallet kan hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt, ge dispens från förbudet i 15 kap. 24 § 1 st. miljöbalken, som innebär att hushållsavfall samt annat avfall som kommunen ska ansvara för inte får hanteras av annan än kommunen eller den som kommunen anlitar.”

Att dispensen förutsätter en ansökan från den enskilde föreslår miljöförvaltningen regleras i den generella bestämmelse om anmälan och ansökan (motsvarande 58 § i förslaget) som bör placeras efter undantagsbestämmelserna.

Stadsbyggnadskontoret

Stadsbyggnadskontorets tjänsteutlåtande daterat den 7 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsbyggnadskontoret är positivt till att en större flexibilitet när det gäller hämtningsplats införs, och förtydligandet att staden ska ha rådighet över platsen som anvisas. I övrigt har kontoret inga synpunkter.

Bromma stadsdelsnämnd

Bromma stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 21 september 2017 följande.

Nämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen från avfallsnämnden gällande förslag till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.

Bromma stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 22 augusti 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen ställer sig positiv till revideringen då föreskrifterna härmed blir tydligare. Att Stockholm vatten och avfall nu har förtydligat definitionen av hushållsavfall gentemot verksamhetsavfall kommer underlätta hanteringen för stadsdelens verksamheter.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 21 september 2017 följande.

Stadsdelsnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen från Stockholm Vatten och Avfall AB.

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 28 augusti 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen har inget att erinra mot remissförslaget som i huvudsak är av redaktionell karaktär med anledning av nya och förändrade behov i stadens avfallshantering samt en uppdatering med anledning av ändringar i Miljöbalken. Remissunderlaget är överskådligt och tydligt utformat.

Det är en utmaning att skapa fungerande, lättillgängliga insamlings-system. Avfallshanteringen är en viktig del av stadens infrastruktur och måste i större utsträckning beaktas tidigt i planprocessen. Förvaltningen anser att det är viktigt att den fastighetsnära insamlingen ökar och att det sker en utveckling av olika insamlingssystem. Detta kan på sikt innebära att antalet återvinningsstationer i stadsmiljön kan minskas.

Det är viktigt att det finns krav på tydliga rutiner för skötseln av återvinningsstationerna, de är ofta överfulla och bidrar till nedskräpning som i sin tur genererar ansamling av skadedjur. Informationsinsatser och motivation till hushållen och fastighetsägare är också nödvändigt för att målen med källsorteringen ska lyckas. System som underlättar källsortering för fastighetsinnehavare måste utvecklas, också när det gäller hushållens grovavfall. Även beträffande farligt avfall behöver fler insamlingssystem utvecklas.

Spånga-Tensta stadsdelsnämnd

Spånga-Tensta stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 21 september 2017 följande.

1. Spånga-Tensta stadsdelsnämnd beslutar att överlämna förvaltningens tjänsteutlåtande till stadsbyggnadskontoret som svar på remissen om översiktsplan för Stockholm.
2. Spånga-Tensta stadsdelsnämnd beslutar om omedelbar justering.

Spånga-Tensta stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 17 augusti 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Spånga-Tensta stadsdelsförvaltning ställer sig positiv till de föreslagna föreskrifterna. De föreslagna föreskrifterna kan bidra till en ökad sortering av olika avfallsfraktioner samt färre transporter, vilket är positivt ur miljösynpunkt och vilket bedöms vara i enlighet med stadens miljömål.

Stadsdelsförvaltningen ser dock att det behövs ytterligare förtydliganden av ansvarsfördelningen mellan fastighetsägare och nyttjanderättshavare. I flera paragrafer läggs ansvaret på både fastighetsägaren och nyttjanderättshavaren, vilket kan skapa förvirring av ansvarsfördelningen och olika tolkningar av föreskrifterna. Fastighetsägarens ansvar bör framhåvas.

Flera kommunala verksamheter i Spånga-Tensta stadsdelsområde har trånga och ineffektiva soputrymmen. Stadsdelsförvaltningen äger dock inte frågan om de fysiska soprummen och utvecklingen av dessa. Förvaltningen kan föra dialog med fastighetsägare, byggherrar och andra aktörer i frågan. Stadsdelsförvaltningen föreslår att Stockholms stad centralt gör en inventering och bedömning av kvaliteten på befintliga soprum i kommunala verksamheter såsom förskolor, äldreboenden med flera, för att kartlägga möjligheten till att anpassa soprummen till ökad sortering av avfall.

Stockholms Stadshus AB

Stockholms Stadshus AB:s yttrande daterat den 1 oktober 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Underremisser

AB Stockholmshem

Bolaget anser att de reviderade föreskrifterna förtydligar ansvarsfördelningen mellan staden, fastighetsägare och renhållare. De innehåller också en framtida vilja att främja maskinella lösningar däribland sopsugar i avfallshantering, vilket kan förenkla för hushållen.

För att nå målet om 70 procent matavfallsinsamling tills 2020 förespråkar bolaget en vidareutveckling av gröna påsen och tillhörande optisk sortering. Utvecklingen är dock beroende av Stockholm Vatten och Avfalls kommande kapacitet i den optiska sorteringsanläggning som planeras.

AB Svenska Bostäder

Bolaget anser att förslaget till reviderade föreskrifter är bra. Bolaget ser dock att informationsinsatser behövs för hushållen och anser att det ska ske i organiserad form tillsammans med stadens fastighetsbolag. Vidare önskar bolaget att det som avses med att nycklar ska tillhandahållas vid begäran ska förtydligas. I nuläget lånar bolaget ut nycklar mot en kvittens.

I de reviderade föreskrifterna framgår att renhållaren har rätt att justera abonnemang vid upprepade avvikelser från gällande abonnemang. Bolaget anser här att det behöver förtydligas om det är det aktuella abonnemang eller avvikelsen som är problemet.

Micasa Fastigheter i Stockholm AB

Bolaget ser positivt på de ändringar som föreslås. Det är bra att definitionerna kring avfallshanteringen uppdateras och att ansvarsfördelningen blir tydligare.

Stockholms Hamn AB

Det remitterade förslaget utgör ena delen av kommunens renhållningsordning och den andra delen utgörs av avfallsplanen. De bör inte behandla samma frågor för att det ska vara tydligt. I avfallsplanen framgår att Stockholms Hamn svarar för borttransport av avfall som uppkommer på anlöpande fartyg, trots det generella ansvar som kommunen har. I föreskrifterna framgår att hanteringen av det avfall som omfattas av kommunens ansvar utförs av Stockholm Vatten och Avfall AB, vilket Stockholms Hamn anser skapar otydlighet.

I samband med det gemensamma arbete som Stockholms Hamn och Stockholm Vatten och Avfall AB har för att öka insamlingen av matavfall från anlöpande fartyg, kan det uppstå behov av förtydliganden kring definitionerna av hushållsavfall och verksamhetsavfall. Därför bör det övervägas om sådana förtydliganden också ska ske nu eller senare.

Koncernledningens synpunkter

Koncernledningen ser positivt på den revidering som förslås av föreskrifterna och anser att förändringarna kommer att underlätta för både fastighetsägare och hyresgäster. I stadens miljöprogram framgår att resurseffektiva och giftfria kretslopp utgör en förutsättning för en klimatsmart stad som också har en hållbar tillväxt.

Att bolaget har förtydligat definitionerna och regelverken kring hushållsavfall och verksamhetsavfall kommer att underlätta hanteringen för stadens verksamheter

och bidra till att utsorteringen av det avfall som uppkommer förbättras. Förändringarna bedöms också underlätta förståelsen för regelverken för de verksamheter, hyresgäster och fastighetsägare som berörs.

Bostadsbolagen Svenska Bostäder och Stockholmshem lyfter fram att bl.a. sopsugar kan bidra till tillgänglighet och enkelhet för hyresgästerna, och att framtida informationsinsatser till hushållen bör ske i organiserad form tillsammans med stadens fastighetsbolag. Stockholms Hamn poängterar att föreskrifterna medger utrymme för olika tolkningar vad gäller ansvaret för avfall från anlöpande fartyg, vilket därför bör förtydligas.

Med beaktande av framförda synpunkter ställer sig koncernledningen sammantaget positivt till förslaget om reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms stad. För mer utförliga och kompletterande kommentarer hänvisar koncernledningen till bolagens remissvar.

Hyresgästföreningen region Stockholm

Hyresgästföreningen region Stockholms yttrande daterat den 16 augusti 2017 har i huvudsak följande lydelse.

De föreslagna föreskrifterna är väl genomarbetade och täcker på ett bra sätt in det väsentliga i hanteringen av avfall. Som helhet ställer sig Hyresgästföreningen region Stockholm bakom förslaget.

7 §

Vad avses med ”behövlig omfattning” och vem avgör vad som är behovligt? För att inte informationen ska kunna uppfattas som bristfällig kan hyresgästerna istället med fördel delges de gällande reglerna. ”Behövlig omfattning” kan utgå och ”gällande regler” ändras till ”de gällande reglerna”.

Länsstyrelsen i Stockholms län

Länsstyrelsen i Stockholms läns yttrande daterat den 25 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Länsstyrelsen i Stockholm har följande synpunkter.

§ 16 Rengöring och tillsyn

”Fastighetsinnehavare och i förekommande fall nyttjanderättshavare har ansvar för underhåll, rengöring och tillsyn av de behållare ...”.

I 4 § framkommer vem som har tillsynen över avfallshanteringen enligt miljöbalken. Det kan då vara något förvirrande att använda ordet tillsyn i §16 som beskriver fastighetsinnehavare och nyttjanderättshavares ansvar. Ordet tillsyn i

ovanstående stycke kan ersättas med kontroll alt. uppsikt beroende på vad som syftas. I övrigt har Länsstyrelsen inga synpunkter.

Hyresgästföreningen Kungsholmen

Hyresgästföreningen Kungsholmens yttrande daterat den 29 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Det är av största vikt att kommunen aktivt stöder fastighetsägare i sitt arbete att arrangera sopsorteringar i äldre fastigheter som är byggda med sophantering i soptunnor på gården.

Det krävs aktiva insatser från kommunen även på stadsbyggnadsområdet.

Det är mycket positivt att den föreslagna renhållningsordningen medger fler fastighetsägare att gå ihop om lösningar för sophantering.

Det är av stor vikt att rättsituationen tas på största allvar.

Kommunen måste stödja fastighetsägare att skapa rättsäkra och rena sophanteringsanläggningar i fastigheterna.

Sophanteringsklockorna på gatorna bör avskaffas eftersom de är tillhåll för råttorna.

Staden måste ha legala sanktioneringsmöjligheter mot fastighetsägare som missköter sin sophantering.

De senast årens olagliga sopstrejker är inte acceptabla och fel sätt att straffa misskötsamma fastighetsägare.

Ska sanktionsmedel kunna användas mot misskötsamma fastighetsägare, lämpligen ekonomiska, måste de skrivas in i renhållningsordningen för att kunna tillämpas. De saknas.

Samtliga nyttjare måste vara med i hela sophanteringslösningen för fastigheten om de inte har ett eget avtal med kommunen (exempelvis restauranger). Det är inte acceptabelt med frivilligt debiterat deltagande för lokalhyresgäster, då stadens entreprenörer inte går med på en sådan lösning, som innebär att lokalhyresgästers grovsopor hamnar i kärl för hushållssopor.

Hyresgästföreningen Norrmalm

Hyresgästföreningen Norrmalms yttrande daterat den 15 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Ansaret för avfallshanteringen måste delas av alla fastighetsägare.

Staden bör gå in o inventera utrymmen, det ska vara tvingande för fastighetsägarna att upplåta utrymmen som är lämpliga, men de bör kompenseras. Staden ska samordna dessa utrymmen så att olika fraktioner kan samlas in i därför lämpligaste utrymmena med rimliga gångavstånd för brukarna, detta ska gälla både för bostäder och alla andra lokaler. I all nybyggnad ska detta planeras in. I det befintliga beståndet kan vi inte räkna med att det finns tillräckligt med utrymmen som är rimliga att ta i anspråk, där kan kompletterande containers eller miljöstugor bli aktuella för vissa fraktioner. Dessa bör inte ta markutrymme från torg, parker, bakgårdar eller andra platser vi behöver för att vistas i. All sopinsamling måste skötas på ett tillfredsställande hygieniskt sätt så att det inte blir skräpigt, drar till sig ohyra eller sprider odörer.

Bristen på sanktionsmedel – Sopstrejk är olagligt

Den reviderade renhållningsordningen innehåller inga sanktionsmedel ifall staden har synpunkter på fastighetsägarens sätt att utforma och underhålla sin sopförvaringsanläggning i fastigheten.

Vi erfar att staden under upprepat de senaste åren har staden genom entreprenörerna genomfört sopstrejker mot nyttjandehavarna för att visa sitt missnöje med fastighetsägaren. Detta är extremt olagligt då miljöbalken är absolut glasklar i att staden hämtar soporna oavsett.

Det är i praktiken uppenbart att staden vill tillämpa sanktionsformer mot fastighetsägare. Då måste sanktionsformer, lämpligen ekonomiska, skrivas in i renhållningsordningen för att vara legalt tillämpbara.

Alla nyttjandehavare måste vara med i sopsortering

Alla nyttjandehavare av fastigheter, även lokalhyresgäster måste vara med på sopsorteringslösningarna, bör vara krav i renhållningsordningen.

Idag tar fastighetsägare betalt för sopsorteringstjänster och alla lokal hyresgäster nekar till behovet vid sidan av hushållssopor. Och stadens entreprenörer accepterar inte sopsortering som bara omfattar bostads hyresgäster. Sopentreprenörerna blir ursinniga över lokalhyresgästers kartonger, glas grovsopor och elektroniksopor i hushållssoporna och straffar fastighetsägaren genom att sätta bostadshyresgästernas sopsortering ur spel, bomba den. Det är inte ett OK scenario.

Den enda lösningen på problemet är att alla nyttjandehavare i en fastighet är med på hela sopordningen i fastigheten. Det behöver helt enkelt skrivas in i renhållningsordningen.

Råttproblemen – kräver rätt attityd från staden

De senaste åren har staden haft betydande problem med stadens råttor på allmän plats som springer in på fastighetsägarnas domäner.

Staden genom sina entreprenörer har inlett sopstrejker för att man siktar stadens rättor på fastighetsägarnas mark. Det är självfallet inte acceptabelt med att stadens rättpopulation växer sig för stark.

Tydligt är grunden för rättproblemen att myndighetsföreskrifterna för rättgifter har ändrats och att staden initialt inte vidtog nödvändiga åtgärder (byte till ex mekanisk bekämpning eller andra former). Det finns en särskild lag Författning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 34 § som uttalar att rättor är kommunens ansvar.

Det är av största vikt att staden inte sopstrejkar mot boende och istället ger fastighetsägare stöd i stadens arbete att eliminera rättor och ohyra. Det fungerar inte med att staden passivt söker straffa.

Sopsortering är ett väldigt starkt medlemskrav

Vår organisations medlemmar uttrycker väldigt tydlig önskan att det inom den egna fastigheten faktiskt finns möjligheter till grundläggande sopsortering av de slag som renhållningsordningen beskriver.

Hittills har Stockholms stad huvudsakligen varit den som motsatt sig sopsorteringsordningar då man hänvisat till att man bara ansvarar för hushållssopor. Det är politiskt inte OK: Vi vill se förändring här.

Bra – Fastighetsgemenskap är en viktig möjlighet

Den föreslagna renhållningsordningen medger fastighetsägare att gå ihop om sopsorterings- och sopsorteringsanläggningar. Vi uppskattar mycket den skrivningen. Den är ett starkt stöd till att kunna skapa sopsorteringslösningar i det äldre fastighetsbeståndet.

Stadens ambitioner är fantasier utan aktivt stöd

Stadens ambitionsnivå (med avancerad matrestsortering) är extremt hög med tanke på att de flesta privata fastigheter har bara hantering av hushållssopor. Det är väldigt mycket aktivt arbete från staden sida innan det ens finns grundläggande sopsortering i fastigheterna.

Stockholms stad har över 100 000 lägenheter i hyresrätter och bostadsrätter i fastigheter som är byggda före 1930 utan vatten och avlopp, med soptunnor, vedtravar och torrtoa på gården.

Dessa lägenheter finns i ca 5000 fastigheter, huvudsakligen i innerstaden och ägs av ca 2000 privata fastighetsägare och drygt 2500 bostadsrättsföreningar. Fastigheterna har i genomsnitt 21 lägenheter.

Grundproblemet är att dessa fastigheter är byggda utan utrymmen för hantering av sopor och sopsorteringar. Uppskattningsvis 90% av dessa 5000 fastigheter i innerstaden har bara hantering av hushållssopor.

Det är av stor vikt att reformen om möjligheten att 2-4 fastighetsägare kan dela på en sopsorteringslösning och på så sätt få till sopsortering i praktiken. Det är väldigt bra att den möjligheten är med i förslaget.

Men det krävs ganska mycket mer från staden för att kunna genomföra elementära sopsorteringar. Bristen på lämpliga soplokaler är skriande.

Den enda chansen att över huvud taget få sopsortering är att staden aktivt driver frågan. Kanske få staten att finansiera moderniseringen av fastigheternas sophantering, kanske går att få statligt stöd?

Vi motsätter oss stilistiskt stadsbyggnadsmässigt att det byggs sopstugor framför byggnader på fastigheter som har privat parkmark mot gatan. Byggs de under jord är de acceptabla.

Sopsorteringsklockor – En del av rättproblemet

De senaste årens akuta rättproblem har dessutom accelererats av förekomsten av sopsorteringsklockor på gatumark som inte är slutna för råttor. I praktiken utgör dessa formidabla rått hotell med mat.

Det är av största vikt att staden aktivt stöder fastighetsägare såväl i avfallshanteringsfrågor som i stadsbyggnadsfrågor med stöd och rådgivning för att det skapas sopsortering inom fastigheterna.

Det är ett väldigt starkt behov att kunna reducera och helst eliminera sopsorteringsklockorna på gatumark.

Hyresrätt Stockholm

Hyresrätt Stockholms yttrande daterat den 19 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Bristen på sanktionsmedel – Sopstrejk är olagligt

Den reviderade renhållningsordningen innehåller inga sanktionsmedel ifall staden har synpunkter på fastighetsägarens sätt att utforma och underhålla sin sopförvaringsanläggning i fastigheten.

Vi erfar att staden under upprepat de senaste åren har staden genom entreprenörerna genomfört sopstrejker mot nyttjandehavarna för att visa sitt missnöje med fastighetsägaren. Detta är extremt olagligt då miljöbalken är absolut glasklar i att staden hämtar soporna oavsett.

Det är i praktiken uppenbart att staden vill tillämpa sanktionsformer mot fastighetsägare. Då måste sanktionsformer, lämpligen ekonomiska, skrivas in i renhållningsordningen för att vara legalt tillämpbara.

Alla nyttjandehavare måste vara med i sopsortering

Alla nyttjandehavare av fastigheter, även lokalhyresgäster måste vara med på sopsorteringslösningarna, bör vara krav i renhållningsordningen.

Idag tar fastighetsägare betalt för sopsorteringstjänster och alla lokalhyresgäster nekar till behovet vid sidan av hushållssopor. Och stadens entreprenörer accepterar inte sopsortering som bara omfattar bostadshyresgäster. Sopentreprenörerna blir ur-

sinniga över lokalhyresgästers kartonger, glas grovsopor och elektroniksopor i hushållssoporna och straffar fastighetsägaren genom att sätta bostadshyresgästernas sopsortering ur spel, bomba den. Det är inte ett OK scenario.

Den enda lösningen på problemet är att alla nyttjandehavare i en fastighet är med på hela sopordningen i fastigheten. Det behöver helt enkelt skrivas in i renhållningsordningen.

Råttproblemen – kräver rätt attityd från staden

De senaste åren har staden haft betydande problem med stadens rättor på allmän plats som springer in på fastighetsägarnas domäner.

Staden genom sina entreprenörer har inlett sopstrejker för att man siktar stadens rättor på fastighetsägarnas mark. Det är självfallet inte acceptabelt med att stadens rättpopulation växer sig för stark.

Tydligen är grunden för råttproblemen att myndighetsföreskrifterna för rättgifter har ändrats och att staden initialt inte vidtog nödvändiga åtgärder (byte till ex mekanisk bekämpning eller andra former). Det finns en särskild lag Förrordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 34 § som uttalat anger rättor är kommunens ansvar.

Det är av största vikt att staden inte sopstrejkar mot boende och istället ger fastighetsägare stöd i stadens arbete att eliminera rättor och ohyra. Det fungerar inte med att staden passivt söker straffa.

Sopsortering är ett väldigt starkt medlemskrav

Vår organisations medlemmar uttrycker väldigt tydlig önskan att det inom den egna fastigheten faktiskt finns möjligheter till grundläggande sopsortering av de slag som renhållningsordningen beskriver.

Hitills har Stockholms stad huvudsakligen varit den som motsatt sig sopsorteringsordningar då man hänvisat till att man bara ansvarar för hushållssopor. Det är politiskt inte OK: Vi vill se förändring här.

Bra – Fastighetsgemenskap är en viktig möjlighet

Den föreslagna renhållningsordningen medger fastighetsägare att gå ihop om sophanterings och sopsorteringsanläggningar. Vi uppskattar mycket den skrivningen. Den är ett starkt stöd till att kunna skapa sopsorteringslösningar i det äldre fastighetsbeståndet.

Stadens ambitioner är fantasier utan aktivt stöd

Stadens ambitionsnivå (med avancerad matrestsortering) är extremt hög med tanke på att de flesta privata fastigheter har bara hantering av hushållssopor. Det är väldigt mycket aktivt arbete från staden sida innan det ens finns grundläggande sopsortering i fastigheterna.

Stockholms stad har över 100 000 lägenheter i hyresrätter och bostadsrätter i fastigheter som är byggda före 1930 ursprungligen utan vatten och avlopp, med soptunnor, vedtravar och torrtoa på gården.

Dessa lägenheter finns i ca 5000 fastigheter, huvudsakligen i innerstaden och ägs av ca 2000 privata fastighetsägare och drygt 2500 bostadsrättsföreningar. Fastigheterna har i genomsnitt 21 lägenheter.

Grundproblemet är att dessa fastigheter är byggda utan utrymmen för hantering av sopor och sopsorteringar. Uppskattningsvis 90% av dessa 5000 fastigheter i innerstaden har bara hantering av hushållssopor.

Det är av stor vikt att reformen om möjligheten att 2-4 fastighetsägare kan dela på en sopsorteringslösning och på så sätt få till sopsortering i praktiken. Det är väldigt bra att den möjligheten är med i förslaget.

Men det krävs ganska mycket mer från staden för att kunna genomföra elementära sopsorteringar. Bristen på lämpliga soplokaler är skriande.

Den enda chansen att över huvud taget få sopsortering är att staden aktivt driver frågan. Kanske få staten att finansiera moderniseringen av fastigheternas sophantering, kanske går att få statligt stöd? *Vi motsätter oss stilistiskt stadsbyggnadsmässigt att det byggs sopstugor framför byggnader på fastigheter som har privat parkmark mot gatan. Byggs de under jord är de acceptabla.*

Sopsorteringsklockor – En del av råttproblemet

De senaste årens akuta råttproblem har dessutom accelererats av förekomsten av sopsorteringsklockor på gatumark som inte är slutna för råttor. I praktiken utgör dessa formidabla rått hotell med mat.

Det är av största vikt att staden aktivt stöder fastighetsägare såväl i avfallshanteringsfrågor som i stadsbyggnadsfrågor med stöd och rådgivning för att det skapas sopsortering inom fastigheterna.

Det är ett väldigt starkt behov att kunna reducera och helst eliminera sopsorteringsklockorna på gatumark.

Svensk Fettåtervinning

Svensk Fettåtervinnings yttrande daterat den 30 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Ur jämförighetssynpunkt

Använda frityroljor har inget gemensamt med annat hushållsavfall och är inte i någon egentlig mening jämförligt med sådant avfall. Det är till sin sammansättning helt annorlunda, det samlas upp separat från annat avfall, det behandlas på annat sätt än övrigt hushållsavfall och det har andra slutanvändningsområden. Uttjänt frityrolja kvarstår som en rest- eller biprodukt när restauranger, gatukök m.m. tillverkat pommes frites, alltså till följd av den matproduktion som bedrivs i köket eller motsvarande. Inte som en direkt följd av att människor oavsett ändamål eller verksamhet uppehåller sig i lokalen (t.ex. serveringen). Det är heller inte jämförbart hushållsavfall då ingen jämförbar insamling sker av sådan fraktion direkt från hushåll.

Ur historisk synvinkel

Återvinning av använda matlagningsoljor är ett väl fungerande återvinningssystem som byggts upp under lång tid av privata aktörer runt om i landet, utan att kommunerna haft någon egentlig inblandning i detta. I nästan 50 år har vi erbjudit denna

tjänst till våra kunder och tillsett att frityroljorna kommit till nytta som råvara för nya produkter. Först nu på senare år har några kommuner hävdat att de har ett bortforslingsansvar för detta avfall.

Den kvantitativa aspekten

SF bedriver insamling från Ystad i söder till Östersund i norr. Endast i ett fåtal fall har kommunen valt att definiera frityroljorna som ett avfall som omfattas av deras insamlings-monopol, åtminstone i praktiken. Därav anser SF att det inte finns något utbrett stöd för denna definition och att praxis runt om i landet visar att detta inte är ett avfall som omfattas av kommunens bortforslingsskyldighet.

Ur praktisk synpunkt

Eftersom företagen som nu sköter omhändertagandet i regel rör sig mellan flera olika kommuner på sina insamlingsuppdrag så riskerar den här utvecklingen även att förstöra den logistik som byggts upp under lång tid. Det finns för SF, och andra återvinningsföretag som verkar över hela eller stora delar av landet, många nödvändiga praktiska och miljömässiga fördelar med att kunna bygga sin logistik kring avtal med restaurangkedjor och liknande som har likartad geografisk utbredning.

Människors hälsa och miljö

Kommunens bortforslingsskyldighet ska enligt Miljöbalken gälla om det behövs för att tillgodose såväl skyddet för människors hälsa och miljön som enskilda intressen. När det gäller insamling och återvinning av använda matlagningssoljor föreligger uppenbarligen inget sådant behov. Här anser vi att fettåtervinningsföretagen tillsammans med avfallsproducenterna sedan länge verkligen visat att vi tar ansvar för människors hälsa och miljön.

Cirkulär ekonomi

Idag talas det om vikten av mer hållbar tillväxt och av nya resurseffektiva affärsmodeller och en ekonomi som bygger på ett kretsloppssamhälle – en cirkulär ekonomi. Återvinning av använda frityroljor är ett perfekt exempel på det som nu inom EU är en prioriterad fråga och som ska motverka konsekvenserna av en växande befolkning med ökande materiella anspråk i världen. Många sådana värdekedjor är komplexa, och fettåtervinning är inget undantag, vilket kräver stor förståelse för hur materialets värde ska bibehållas och användas där det gör största nytta. Alla berörda marknader måste uppmärksammas, och inte bara effekterna inom kommunens egna geografiska gränser.

Visita

Visitas yttrande daterat den 29 september 2017 har i huvudsak följande lydelse.

I februari 2016 ingav Visita synpunkter med anledning av Stockholm Vatten AB:s upphandling ”Insamling och transport av hushållsavfall”, Visita vidhåller dessa synpunkter även rörande förslag till reviderade föreskrifter för avfallshantering för Stockholms kommun.

Enligt nu gällande bestämmelse i miljöbalken (15 kap. 2 §) definieras hushållsavfall som avfall som kommer från hushåll samt därmed jämförligt avfall från annan verksamhet. Diskussionerna om huruvida exempelvis avfall från restauranger ska anses utgöra ”därmed jämförligt avfall från annan verksamhet” – och alltså betraktas som hushållsavfall – har pågått under många år. Om avfallet anses vara jämförligt med hushållsavfall ansvarar kommunen, precis som när det gäller övrigt hushållsavfall, för omhändertagandet. Använda frityroljor eller stekfett från verksamheter har definitivt inget gemensamt med hushållsavfall och är inte heller naturligt att betrakta som jämförligt med sådant avfall. Det har en helt annan sammansättning, det samlas upp separat från annat avfall, det behandlas på annat sätt än hushållsavfall och det har andra slutanvändningsområden. En väl fungerande hantering av frityroljor förutsätter vidare bland annat att entreprenören har egen behandling.

Visita vill betona vikten av att företagen har valfrihet när det gäller hanteringen av avfall inom ramen för sin verksamhet. Detta behov gör sig hos många företag gällande mycket starkt när det gäller möjligheten att på egen hand – genom val av egen entreprenör – anlita någon annan än den kommunen där verksamheten är belägen anlitar för uppdraget att på ett säkert sätt ta hand om avfallet från verksamheten.

I Sverige finns sedan många år flera aktörer som på ett förtjänstfullt sätt samlar upp, transporterar och återvinner dessa oljor från restauranger och andra verksamheter. De bidrar på så sätt till ett miljöriktigt omhändertagande av fett och det finns självklart ingen anledning av tro att dessa entreprenörer, anlitade direkt av restaurangerna istället för av kommunen, skulle hantera avfallet på ett sämre sätt än den kommunala entreprenören. Snarare tvärtom, det är mer effektivt att låta dessa oljor gå vidare till biodieselproduktion än att bränna den eller röta den till biogas. En tydlig konkurrens leder generellt till att priser drivs ned, att resursslöseri minskas samt att bättre tjänster och lösningar kan utformas. Det ligger således i såväl skattebetalarnas som miljöns intresse att en väl fungerande konkurrens skapas inom avfallssektorn, så att privata aktörer på samma villkor som sina offentliga motparter kan erbjuda konstruktiva lösningar.