

**§ 3 Underlag för budget 2020 med inriktning för 2021 och 2022****BESLUT**

1. Stadsdelsnämnden godkänner förvaltningens förslag till underlag för budget 2020 med inriktning för 2021 och 2022.
2. Omedelbar justering.

**Ärendet**

Förvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2019-03-27.

Dnr 1.1-202/2019

**Förslag till beslut**

Ordföranden Lars Jilmstad m fl (M), Peter Öberg (L), Lisa Carlbom (MP) och Malena Liedholm Ndounou (C) yrkade att nämnden skulle bifalla förvaltningens förslag. I detta instämde Sofia Modigh (KD) med ett ersättaryttrande.

Kjell Backman m fl (S) och Marre Mayr m fl (V) yrkade att nämnden skulle delvis bifalla förvaltningens förslag och lade därutöver fram ett eget förslag – se Reservation nedan.

**Beslutsgång**

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och fann att nämnden hade beslutat enligt förvaltningens förslag.

Marre Mayr m fl (V) anmälde ett särskilt uttalande.

Mattias Mårdenfjord (SD) anmälde ett särskilt uttalande.

**Reservation**

Kjell Backman m fl (S) och Marre Mayr m fl (V)

1. Att delvis godkänna förvaltningens förslag till beslut samt
2. Att därutöver anföra

Från den rödrosa oppositionens sida vill vi uppmärksamma Farstas anmärkningsvärt höga ohälsotal som lyfts i handlingen. 23,3 i jämförelse med staden som helhet 17,3 (2017). Det är bra att man inser att detta kräver handling och att man därför fortsatt vill prioritera arbetet med Farstas idrotts- och hälsoprofil och det mångåriga samarbetet med idrotts- och utbildningsförvaltningen kring aktiviteter och verksamhet. Vi oroas dock när vi ser den faktiskt förda politiken på området i staden. Den av den blågröna stadshusmajoritetens aviserade satsning på idrottsområdet om 1,9 miljarder för hela mandatperioden är i själva verket en besparing då det under förra mandatperioden gavs mer pengar på området.

Ett särskilt belysande exempel är upprustningar av idrottsanläggningar. Fastighetskontoret ser behov av 250 miljoner för nödvändiga upprustningar. Trots att den blågröna stadshusmajoriteten har avsatt 100 miljoner extra för detta ändamål saknas fortfarande 150

miljoner. Vi har svårt att se hur denna underfinansiering inte skulle drabba vår stadsdels idrottsprofil. Vi kan redan nu konstatera att t ex simskoleavgifterna i Farsta höjs.

Samma mönster att presentera besparingar som satsningar går tyvärr igen även på kulturens område. Här i Farsta har personalen på biblioteken gjort oss uppmärksamma på de risker som finns när de nu ska ha samma öppettider men mindre resurser. Det blir helt enkelt mindre verksamhet. Det innebär bland annat att förskolebarnen i Farsta går miste om den kunniga introduktion till kultur, läsning och språk som ett välplanerat förskolebesök på biblioteket kan innebära.

Stockholm står under kommande år inför stora demografiska utmaningar. Samtidigt som vi blir fler äldre, med större vård- och omsorgsbehov, fortsätter antalet barn och unga att vara högt. Sammantaget innebär det att staden även kommande år behöver investera i en växande stad för att klara behoven inom exempelvis skola och omsorg.

I detta läge valde den borgerliga majoriteten i Stockholms stad att sänka skatten. En skattesänkning som de hävdade skulle finansieras av skattetillväxt och effektiviseringar. Eftersom skattetillväxt genom fler medborgare sällan kommer utan ökande behov (som ska betalas med just den skattetillväxten) tvingas nu de flesta verksamheter till långtgående, vad som kallas, effektiviseringskrav. För många verksamheter är budgeten lägre för år 2019 än vad de reella kostnaderna var under år 2018, samtidigt som priser, löner och behov ökat. Det är lätt att se att sparkraven gått långt utöver det som är att förvänta sig av effektiviseringar. Det leder nu därför till kvalitativa försämringar i många av de verksamheter som betyder mest för stockholmarna. Samtidigt försöker nämnderna leva upp till mål helt utan motsvarande finansiering vilket leder till att de inte klarar att skära ner i den takt som en finansierad budget skulle ha krävt.

Att utvecklingen nu därför är problematisk och kritisk understryks av stadsledningskontoret som i sin månatliga ekonomiska rapport till kommunstyrelsens ekonomiutskott konstaterar att inledningen på år 2019 inte varit hållbar.

Kontoret skriver bland annat: *Skatter och generella statsbidrag m.m. baseras på senast kända prognos. Ökningen beräknas till 1,9 procent jämfört med samma period 2018. Skatteintäkternas begränsade ökning beror av lägre utdebitering 2019 och en beräknad negativ slutavräkning. I jämförelse med nettokostnadsutvecklingen på 4,4 procent ökar skatterna i långsammare takt, en skillnad som inte är hållbar på lång sikt.*

Sett till hela finansieringen är situationen än värre eftersom denna bara ökar med 1,1 procent samtidigt som kostnaderna ökar med 4,4 procent.

Bakgrunden till de stigande kostnaderna är i grunden en demografisk utmaning med fler äldre och fler barn i skola och förskola som kräver stora investeringar i en växande stad. Dessa tar sig uttryck i både behov av lokaler och ökande krav på kompetensförsörjning. Samtidigt försvagas finansieringen till följd av det politiska beslutet om lägre utdebitering. Tydligt blir detta om man jämför stadsledningskontorets sammanställning av ekonomin för

årets två första månader i motsvarande ärende från år 2018. Då ökade finansieringen mellan januari/februari 2018 jämfört med januari/februari 2017 med 4,8 procent medan nettokostnaderna bara steg med 2,2 procent. Motsvarande period i år 2019 uppvisar alltså ökande kostnader om 4,4 procent, men bara en finansieringsökning om 1,1 procent.

Även i Farsta stadsdelsnämnd framgår denna underbalansering med all önskvärd tydlighet genom förvaltningens siffror, som går att läsa under den ekonomiska analysen, kapitel 3. ”Nettoomslutning för driftverksamheten uppgår till 1601,4 mnkr för 2019, vilket är cirka 35 mnkr mindre än för bokslut 2018 (1636,8 mnkr). Enligt kommunfullmäktiges plan kommer nämndens budget att uppgå till 1607,1 mnkr 2020, och 1615,9 mnkr år 2021 och 2022. Kostnadsökningar för lönerörelse, hyror, varor och tjänster uppgår till mer än förväntad ökning av budgettram vilket innebär att förvaltningen löpande behöver se över och anpassa verksamheten därefter.”

Det är uppenbart att en kommunledning som prioriterar välfärd framför en till stora delar ofinansierad skattesänkning borde ompröva beslutet och möjliggöra för verksamheterna att ge medborgarna bra service. En grund för detta är ändrade planeringsramar för åren 2020 till 2022.

**Särskilt uttalande**

Marre Mayr m fl (V)

Vänsterpartiet tackar stadsdelsförvaltningen för underlaget och kan konstatera att det även under de kommande åren 2020 – 2022 kommer bli svårt att finansiera alla de välfärdsinsatser som behövs om inte den nuvarande blågröna majoriteten överger skattesänkarpolitiken och den nyliberala utförsäljningsivern samt privatiseringsfundamentalismen av kommuninnevånarnas gemensamma tillgångar. Hade Vänsterpartiets förslag till budget för innevarande år fått kommunfullmäktiges bifall, så hade det funnits tillräckligt med resurser åren 2020 – 2022 för att säkra välfärden för invånarna samt anställningstryggheten för personalen samt en ökad personaltäthet inom stadsdelens verksamheter.

**Särskilt uttalande**

Mattias Mårdenfjord (SD)

Utifrån de i budgeten redovisade effekterna för klimatnytta är det inte möjligt att avgöra om det är den tekniska funktionen som "fördröjningsmagasin" för dagvatten, eller klimatnyttan i aspekten av CO2-accumulation som är huvudmotivering för dessa två klimatinvesteringar (7 & 8). Om det är aspekten som "fördröjningsmagasin" för dagvatten som är huvudmotiveringen till investeringen så bör det tekniska underlaget – på samma sätt som för CO2-accumulationen – ha redovisats. När nu så inte är fallet blir bedömningen av projektets LÄMPLIGHET svår. Förutsatt att det är aspekten som "fördröjningsmagasin" för dagvatten och styrkt behov av detta föreligger samt att funktionaliteten för Biokol i denna tillämpning kan bekräftas, stödjer vi investeringarna 7 & 8, i annat fall om det är CO2-aspekten som är huvudmotivering avråder vi enligt nedanstående motivering till dessa investeringar.

Den sammanlagda kostnaden för ovanstående klimatinvesteringsprojekt är totalt 6,4 miljoner kronor på 3 år, den totala miljönyttan under perioden i egenskap av på miljön minskad CO<sub>2</sub>-belastning motsvarar totalt mindre än vad 2 st Volvo V70 som kör 1500 mil per år under samma period, släpper ut i form av CO<sub>2</sub>.

Att betala 6,4 miljoner för att neutralisera utsläppen från motsvarande 2 normalkörda Volvo V70 personbilar är ett ansvarslost slöseri med skattebetalarnas pengar – projekten behöver en seriös kostnads- och prestandagenomlysning samt speglas mot andra mer kostnadseffektiva klimatåtgärder innan de övervägs.

[www.utslappsraatt.se/berakna-utslapp/berakning-av-utslapp-fran-bilar/?fbclid=IwAR3MIWiHoZlwHa-j70QDCbw0mPleA3MMPUCCQdtr](http://www.utslappsraatt.se/berakna-utslapp/berakning-av-utslapp-fran-bilar/?fbclid=IwAR3MIWiHoZlwHa-j70QDCbw0mPleA3MMPUCCQdtr)

När bilar tankas med fossila bränslen som bensin eller diesel bildas det skadliga utsläpp av koldioxid vid förbränningen. Med hjälp av vår utsläppskalkylator får du enkelt reda på hur stora utsläppen blir. Skriv bara in sträckan det gäller och välj en biltyp som passar. Resultatet gäller hela bilen, oavsett hur många som sitter i den.

| Utsläppskalkylator för bilresor |                           |
|---------------------------------|---------------------------|
| Sträcka (km)                    | 15000                     |
| Bilstorlek                      | Stor bil (t ex Volvo V70) |
| Utsläpp (ton CO <sub>2</sub> )  | 3,457                     |
| (g/km)                          | 230,480                   |

**Ersättaryttrande**

Sofia Modigh (KD)

Om jag hade haft förslags- och rösträtt hade jag yrkat att nämnden skulle besluta enligt förvaltningens förslag.