

Tyresö kommun
Stadsbyggnadsförvaltningen

TJÄNSTESKRIVELSE

2019-11-28

1 (9)

Dnr: BNS-2016-47/227

Byggnadsnämnden

ÄGNÖ 2:1, ÄGNÖ 18

Dispens från strandskyddet för återuppförande av samlingslokal

Förslag till beslut

1. Dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken ges, med stöd av 7 kap. 18 b § miljöbalken, för återuppförande av samlingslokal.
2. Dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken ges, med stöd av 7 kap. 18 b § miljöbalken i efterhand för båtramp.
3. Dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken ges, med stöd av 7 kap. 18 b § miljöbalken i efterhand för komplementbyggnader inom angiven tomtplatsavgränsning.
4. Dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken ges, med stöd av 7 kap. 18 b § miljöbalken i efterhand för trädäck och spänger.
5. Ny tomtplats redovisas på bifogad karta upprättad 2019-11-29 med handlingsnummer 49.

Som villkor för dispensen gäller att området och anläggningarna inte får förses med stängsel, skyltar eller andra anordningar som avhåller allmänheten från området där den annars skulle ha fått färdas fritt

Avgift: Strandskyddsdispens:	8860 kronor
Summa avgifter:	8860 kronor (faktureras separat)

Stadsbyggnadsförvaltningen

Johan Forsberg
Bygglovschef

Johannes Wikdahl
Bygglovhandläggare

Beskrivning av ärendet

Anmälan om rivning av fritidshus inkom till byggnadsnämnden 2015-03-16 ärendet avsåg rivning av kvarvarande rester från en scoutstuga som förolyckats vid en brand. Startbesked för rivning gavs av byggnadsnämnden i Tyresö kommun 2015-03-17.

Ansökan om dispens från strandskyddet inkom 2016-01-26 och avser återuppförande av en nerbrunnen samlingslokal. Redovisad samlingslokal är i huvudsak av samma storlek och placerad på samma plats som den tidigare byggnaden. Samlingslokalen samt de tillhörande komplementbyggnaderna och anläggningarna har nyttjats och avses att nyttjas av scouterna i deras läger- och seglarverksamhet som bedrivs på tomten och i den skyddade viken. Seglar- och lägerverksamheten har bedrivits av Ägnö scoutkår på platsen sedan 1982 och riktar sig främst till barn och ungdomar i åldrarna 10-17 år. Scouterna har haft tillgång till byggnaderna och anläggningarna sedan 1955.

Byggnadsnämnden krävde in kompletterande uppgifter av sökanden 2016 samt 2017. Det som tillförts ärendet föranledde en bedömning av byggnadsnämnden att en dispens inte gick att tillstyrka. Bedömningen kommunicerades till sökanden som även upplystes om att bygglovenheten avsåg att ge byggnadsnämnden ett förslag om beslut om nekad dispens från strandskyddet samt att beslutet kan överklagas. Sökanden begärde därefter ett möte med bygglovenheten som hölls 2017. Efter mötet inkom ett par hundra yttranden till byggnadsnämnden. Byggnadsnämndens tidigare ställningstagande ändrades inte varpå sökanden informerade bygglovenheten om att de tagit extern hjälp för att bistå dem i deras ansökan. Den externa resursen inkom därefter med en skrivelse 2018-06-13.

Av inkommen skrivelse med tillhörande handlingar och fotografier framgår bland annat att det på platsen finns ett antal ytterligare åtgärder som kan vara föremål för en dispensprövning samt en uppskattad ålder på byggnaden som brunnit ner. Skrivelsen i sin helhet framgår av bilaga inkommen 2018-06-13 med handlingsnummer 31.

Byggnadsnämnden har fört dialog med sökanden angående vindskydden och bryggorna. Vid dialogen har byggnadsnämnden kommunicerat att en dispens för vindskydden i efterhand troligtvis inte går att bevilja. Sökanden har kommunicerat att vindskydden kan vara föremål för flytt eller rivning. I aktuellt ärende är även åtgärderna som utförts på bryggorna inte tillräckligt redovisade för att byggnadsnämnden ska kunna ta ställning i sakfrågan och sökande har per telefon informerats om att ytterligare uppgifter och redovisning krävs. Sökanden har därefter tagit tillbaka ansökan om dispens i de

delar som avser åtgärder på bryggorna samt de två vindskydd som är belägna åt nordväst från huvudbyggnaden. Eftersom rubricerad dispensansökan inte längre avser dessa åtgärder så har byggnadsnämnden upprättat ett tillsynsärende som utreds parallellt med pågående strandskyddsärende. Utredningsärendet avser två vindskydd samt åtgärder kopplade till bryggorna vilket är uppgifter som tillförts ärendet från sökanden under ärendets gång.

Byggnadsnämnden höll syn på fastigheten 2019-11-13 och dokumenterade besöket med fotografier. Vid besöket uppmärksammades två åtgärder som inte redovisats på det underlag som tillförts ärendet av sökanden. Dessa ytterligare åtgärder hanteras i det upprättade tillsynsärendet.

Förutsättningar

Fastigheten är belägen utanför planlagt område på en ö som helt omfattas av strandskydd samt är belägen inom riksintresse för kustområdet, skärgården och friluftslivet.

Yttranden

Ärendet har remitterats till Tyresö kommuns ekolog, som inte kunnat yttra sig över bryggorna men yttrar sig avseende huvudbyggnaden och komplementbyggnaderna. I yttrandet framförs att: Ny scoutstuga vid Ägnö ska uppföras på exakt samma plats som den tidigare stugan. Plats för själva byggverksamheten framför resterna av den gamla stugan. Ingen mer opåverkad natur bör tas i anspråk. Vinterförvaringsplats för material som hör till seglingsverksamheten utgår jag finns med i ansökan. Om ingen tillkommande naturmark bortom befintlig verksamhetsplats ianspråk tas för verksamheten bedöms åtgärden inte medföra en väsentlig förändring av livsvillkoren för växt- och djurlivet. Åtgärden bör då inte strida mot syftet för strandskyddets regelverk för skydd av växt- och djurlivet eftersom det är en verksamhet som funnits på platsen länge.

Skäl till beslut

Enligt 7 kap. 13§ miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för växt- och djurlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kap. 15 § Miljöbalken får inte, inom ett strandskyddsområde

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Kommunen får, i vissa fall, ge strandskyddsdispens om det finns särskilda skäl. Som särskilda skäl får kommunen, enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken, beakta endast om det område som dispensen avser:

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Som ytterligare förutsättning för dispens följer av 7 kap. 26 § miljöbalken att dispensen ska vara förenlig med strandskyddets syfte. Av 7 kap. 13 § framgår att syftet med strandskyddet är att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområdena och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Enligt förarbetena gäller strandskydd i samma utsträckning vid stränder som utnyttjas endast i liten omfattning för det rörliga friluftslivet (prop. 2008/09:119 s. 99). En inskränkning i enskilds rätt får enligt 7 kap. 25 § miljöbalken inte gå längre än vad som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses. Bestämmelsen innebär att det vid prövningen ska göras en intresseavvägning där hänsyn även tas till enskilda intressen (prop. 2008/09:119 s.104). Ytterligare skäl för dispens annat än de skäl som anges i 7 kap. 18 c § miljöbalken föreligger inte (se MÖD 2013:37).

Sökanden anför bland annat att platsen för ansökan är helt omgiven av befintliga komplementbyggnader, bryggor, uppställningsplatser och brygganläggningar med tillhörande ramper och altaner för att ge tillgänglighet för funktionshindrade. Samtliga anläggningar är betydligt äldre än 10 år och flertalet uppförda före 1975 när generell strandskyddsdispens infördes. Vidare är hela området runtomkring, inklusive närliggande strandlinje, utan avbrott i tiden anspråkstaget för verksamhet sedan före 1975. Avsaknaden av ett giltigt bygglov för den byggnad som brunnit ner förklaras av byggnadslov för nybyggnad enligt tidigare PBL inte krävdes förrän efter 1945. Det finns flera tekniska förhållanden samt sakskäl som styrker att den nedbrunna byggnaden uppförts före år 1945. Tyresö kommun har en bygglovsansökan inlämnad av Östkustens örlogsbas från 1955 som sannolikt avser den nedbrunna byggnaden som ersätts i denna ansökan. Att den är inlämnad 1955 styrker att den uppförts före 1945 och att kommunen konstaterat att en lovansökan inte behövdes i och med att Stockholms stad övertog förvaltningen 1955. Det är sannolikt att ansökan inlämnades i efterhand för att legitimera anläggningen mot den då gällande lagstiftningen. Byggnaden som brunnit ner är lagligt uppförd vilket även framgår byggnadstekniskt. Byggnaden är därför uppförd en period då lov inte krävdes. I enlighet med scoutrörelsens grundläggande värderingar och anda ser dock vi att det inte föreligger något hinder för att även allmänheten ges tillträde till området så länge det inte påverkar verksamheten negativt. I sammanhanget kan det också konstateras att scouterna genom sin förvaltning av området på ideell basis under mer än 60 års tid verkat för att öka friluftsliv och allmänhetens tillträde till och nyttjande av ön.

Utöver de två vindskydd som förvaltats och som kan nyttjas av allmänheten under stora delar av året har även ängsmarker hållits öppna samt en allmänt väl nyttjad färskvattenpump i anslutning till områdets hållits i bruk och kontinuerligt underhållits samt renoverats och reparerats i samarbete med Tyresö kommun. Scouterna har under sina år på ön, framförallt under 1990-talet med egen utrustning även bistått Tyresö kommun i släckningsarbetet av skogsbränder på kringliggande öar. Yttrandet framgår i sin helhet av skrivelse, inkommen 2018-06-13 med handlingsnummer 31. Sökande anger vidare två skäl för dispens, att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften och att anläggningen måste för sin funktion ligga vid vattnet och behovet kan inte tillgodoses utanför området.

Byggnadsnämnden konstaterar inledningsvis att platsen som dispensen avser omfattas av strandskydd och ligger utanför detaljplanerat område och att bygglov inte har sökts för åtgärderna. Platsen är inom ett område med mycket högt naturvärde och är av riksintresse för friluftsliv och riksintresset för kustområdet och skärgården. Den byggnad som ansökan avser bedöms vara en förbjuden åtgärd enligt 7 kap. 15 § MB och är inte undantagen från förbudet enligt 7 kap. 16 § MB. Bygglövenheten konstaterar utifrån inkomna handlingar och syn på platsen att flertalet komplementbyggnader och andra anläggningar finns i närheten av den förolyckade huvudbyggnaden. Enligt skrivelsen som inkommit till bygglövenheten 2018-06-13 anges att tre byggnader uppförts i första halvan av 1990-talet. Tre komplementbyggnader anges ha uppförts före 1959. Fyra komplementbyggnader saknar datum för när de har uppförts i skrivelserna från 2018-08-13 samt 2019-11-13. I anslutning till platsen finns även anläggningar i form utav bryggor och trädäck. Enligt skrivelser inkomna 2018-06-31 och 2019-11-13 med handlingsnummer 31 respektive 46 anges att förändringar har gjorts på brygganläggningen, det framgår dock inte när och inte heller i vilken omfattning utökningen har skett. I skrivelse inkommen i juni 2019 framförs att dispens söks för de åtgärder som kräver dispens, undantaget från ansökan är två vindskydd som enligt uppgift är uppförda på början av 1990-talet samt åtgärder som utförts på brygganläggningen. Byggnadsnämnden har därför upprättat ett tillsynsärende. Åtgärderna som är uppförda utanför tomtplatsavgränsningen hanteras i tillsynsärendet. Byggnadsnämnden kan konstatera att vindskydden är uppförda. Förändringar har skett på brygganläggningen och åtgärdernas lagliga existens kan inte styrkas av sökanden. Byggnadsnämnden har därför att pröva förutsättningarna för dispens från strandskyddet för återuppförande samt dispens i efterhand för komplementbyggnader, trädäck/spänger och en båtupptagningsanläggning. Handlingarna inkomna 2019-11-13 ändrar inte byggnadsnämndens ställningstagande att handläggningen av övriga åtgärder hanteras separat eftersom uppgifterna som lämnats är motstridiga sett till tidigare lämnade uppgifter och flygfotografier.

Förutsättningar för återuppförande anses föreligga vid bl.a. uppförande av en ersättningsbyggnad med samma storlek och ändamål som befintlig eller nyligen avlägsnad byggnad. För att det ska vara fråga om en ersättningsbyggnad krävs dock att inte allt för lång tid har passerat sedan den tidigare byggnaden försvann. Enligt förarbetena till bestämmelsen kan en tidsfrist om ett år tjäna som utgångspunkt (se prop 1997/98:45 del 2 s.89). En polisrapport från 2015-02-15 har inkommit 2019-11-13 och styrker att byggnaden förolyckats. En rivningsanmälan inkom till byggnadsnämnden 2015-03-15 och avsåg

avlägsnandet av kvarvarande rester av huvudbyggnaden. Ansökan om dispens från strandskyddet inkom 2016-01-26 vilket innebär att ansökan inkom inom ett år från det att byggnaden förolyckats. Byggnadsnämnden bedömer att tidsfristen inte överskrids och allmänhetens tillgång till området inte har påverkats under den tid platsen har varit utan en huvudbyggnad. Huvudbyggnaden kan därför utgöra en ersättningsbyggnad.

Byggnadsnämnden bedömer att mark som har tagits i anspråk ofta, men inte uteslutande, utgörs av en etablerad hemfridszon eller beslutad tomtplats runt bostadshus. Av inkomna handlingar framgår uppgifter om att den förolyckade byggnaden var uppförd tidigare än 1970. Byggnadsnämnden finner det troligt att byggnaden är uppförd före införandet av det generella strandskyddet och miljöbalken 1974. Enligt uppgift från sökanden är ursprungsbyggnaden uppförd av försvarsmakten. Försvarsmakten placerade ofta byggnader på ett sådant sätt att de skulle vara svårupptäckta, beroende på byggnadernas eller anläggningarnas syften och funktioner. Att byggnaden är svår att utröna på exempelvis flygfotografier är något som kan styrka att försvarsmakten uppfört byggnaden som en barack för militärt ändamål eftersom den historiskt har varit dold av vegetation och träd. Att byggnaden uppförts före 1974 anses därmed klargjort vilket även styrks av vittnesuppgifter samt det konstruktionsmässiga utlåtandet för ursprungsbyggnaden. I kommunens ärende B-1956-3647-2/1 är Ostkustens örlogsbas sökande och ärendet avser en provisorisk barack som bär likheter med den nedbrunna byggnaden. Att någon annan barack än den som förolyckats ska ha uppförts på Ägnö är inte känt av kommunen. Byggnadsnämnden konstaterar därför att mycket talar för att huvudbyggnaden är uppförd före 1955 och delar således sökandens uppfattning om att ursprungsbyggnaden är uppförd av försvarsmakten före strandskyddets generella införande 1974. Byggnadsnämnden instämmer i att det är troligt att byggnaden uppförts under en tidsperiod då lov inte krävdes och att man vid överlåtandet till sökanden ansökte om lov i efterhand för att överlämna en byggnad med lov. Oavsett anledning är det nämndens uppfattning att byggnaden har funnits på platsen sedan 1950. Byggnadsnämnden bedömer därför att byggnaden är lagligt uppförd och inte i strid med strandskyddsbestämmelserna. Platsen är därmed ianspråktagen på det sätt som avses i 7 kap. 18 c § första punkten miljöbalken. Enligt förarbetena till miljöbalken (prop. 2008/09:119 sid.105) ska 7 kap. 18 c § första stycket 1 endast kunna tillämpas när området är ianspråktaget av huvudbyggnad och komplementbyggnader i dess närhet. På fastigheten finns ingen beslutad tomtplats och varken byggnaden eller komplementbyggnaden bidrar till en hemfridszon. Området bär spår av att ha nyttjats som tomt under en längre tid. Avräknat de komplementbyggnader som ingår i ansökan så finns komplementbyggnader uppförda i huvudbyggnadens närhet som förstärker intrycket av att platsen är ianspråktagen. Det lagliga ianspråkstagandet styrks vidare av de historiska flygfotografier som tillförts ansökan. Byggnadsnämnden finner därför att skäl för att uppföra samlingslokalen med stöd av 7 kap. 18 c § första stycket 1 miljöbalken kan föreligga. Byggnadsnämnden bedömer vidare att skäl för dispens enligt 7 kap. 18 c § första stycket 1 även föreligger för trädäcken/spängerna, komplementbyggnaderna och båtupptagningsanordningen inom den lagligt etablerade tomtplatsen.

Byggnadsnämnden bedömer att punkt 3 som särskilda skäl för dispens får beaktas om det område som dispensen avser behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området. I förarbetena till miljöbalken anges båthamnar, båtbygggar, båthus och pirar som exempel på anläggningar som måste ligga vid vattnet. Uthyrning av kanoter, paddelbåtar och dylikt förutsätter också anordningar för iläggning, upptagning och uppställning samt ofta servicebyggnader. Anläggningar som nämns bör dock inte lokaliseras till ett område som har stort rekreativvärde. (se prop 1997/98:45 del 2, s.90). Enligt byggnadsnämnden är huvudbyggnaden en sådan anläggning som för sin funktion behöver ligga vid vattnet. Seglarverksamheten är beroende av närheten till vattenområdet och kan inte bedrivas på ett ändamålsenligt och säkert sätt om den förlorar kontakten med strand- och vattenområdet. Eftersom det inte är tydligt klargjort eller utrett att behovet inte kan tillgodoses utanför området föreligger det därför inte ett särskilt skäl enligt 7 kap. 18 c § punkt 3 miljöbalken för huvudbyggnaden. Att hela ön omfattas av strandskydd ändrar inte nämndens bedömning. Byggnadsnämnden ifrågasätter dock inte att en alternativ placering, i strandnära läge, är svår att få till stånd på annan plats i kommunen.

Vid tomtplatsen södra del, närmast vattnet, finns en båtupptagningsanordning i trä som mäter 3,5 meter x 20 meter. Byggnadsnämnden bedömer att det har funnits en båtupptagningsanläggning på platsen i vart fall sedan 1950 vilket även framgår på flygfotografi. Anordningen har därefter succesivt förändrats och utökats. Utökningen bedöms inte ha påverkat allmänhetens tillgång till det strandskyddade området eller väsentligt ändrat livsvillkoren för växt- och djurlivet annat än marginellt. Byggnadsnämnden anser att komplementbyggnaderna, trädäcken och båtupptagningsanordningen för sina funktioner måste ligga vid vattnet och att de förlorar sin funktion och sitt syfte om de inte är uppförda i närheten av samlingslokalen. Trädäcken syftar främst till att tillgängliggöra åtkomst till samlingslokalen och för förvaring av bland annat flytvästar. Storleken på den bredare delen av trädäcket förklaras av lägerverksamhetens art och omfattning. Eftersom åtgärderna även är utförda inom tomtplatsen så bedömer byggnadsnämnden att skäl för dispens finns enligt 7 kap. 18 c § punkt 3 miljöbalken föreligger för åtgärderna inom tomtplatsavgränsningen i form av komplementbyggnader för förvaring, vedskjul, elverk samt trädäck och båtupptagningsanordningen.

Sammanfattning

Strandskyddet är ett allmänt intresse som är så starkt att utgångspunkten i normalfallet är att det har företräde framför andra allmänna eller enskilda intressen. Åtgärderna är belägna inom områden som är utpekade som riksintressen för kust, skärgård och friluftslivet enligt 4 kap. 1, 2 och 4 §§ miljöbalken och påkallar restriktivitet i prövningen om dispens från strandskyddet. Det är därför av vikt om platsen är lagligt ianspråktagen och omfattningen av ianspråkstagandet. Byggnadsnämnden bedömer sammantaget att samlingslokalen är en ersättningsbyggnad för en tidigare lagligt uppförd byggnad och det anses vidare klargjort att platsen kring byggnaden har varit ianspråktagen som tomt under en mycket lång tid. Placering, storlek och utformningen av den nya samlingslokalen är snarlik ursprungsbyggnaden. Huvudbyggnaden är därför sparsamt utformad och innebär inte att allmänheten avhålls från området mer än vad ursprungsbyggnaden gjorde. Det enskilda intresset och behovet av att återuppföra en samlingslokal, samt dispens från strandskyddet i efterhand komplementbyggnader för

förvaring av bland annat segel samt anläggning för båtupptagning och trädäck bedöms väga tyngre än allmänhetens intressen av att beträda platsen ohindrat. Eftersom platsen anses ha varit ianspråkstagen sedan 1950-talet bedöms allmänhetens tillgång till området lagligt begränsad. Det hinder som åtgärderna medför för den allmänrättsliga tillgången till området bedöms inte vara mer än obetydligt eftersom allmänhetens tillgång till området är begränsat och förblir i det närmsta oförändrat i sak. Eftersom dispensen avser en verksamhet är byggnadsnämndens bedömning att en hemfridzon inte skapas på platsen trots att samlingslokalen innehåller bostadsfunktioner. Funktionerna bedöms vara kopplade till en verksamhet och inte ett bostadshus. Området bedöms vidare inte vara föremål för villkor om att markera tomtplatsen med exempelvis staket eller buskar då ett sådant villkor inte bedöms stå i rimlig proportion till det syfte en sådan åtgärd syftar till att uppfylla då tomtplatsen tydligt framgår av växtlighet och topografiska förhållanden. På Ägnö är majoriteten av bebyggelsen omgiven av stängsel vars syfte främst är att skydda tomtplatser från skador från de djur som hålls och vistas på ön. I föreliggande fall finns ingen tomt anordnad på det sätt som i regel finns i nära anslutning till byggnader som avser bostadsändamål. Den seglarverksamhet som bedrivs på platsen har ett intresse av närheten till naturen och präglas av öppenhet samt inkludering som inte bedöms vara skälig att varken inhägnas eller på annat sätt avgränsas. En avgränsning kan även medföra att allmänhetens tillgång till området påverkas negativt eftersom allmänheten inte avhålls från hela det ianspråkstagna området under de perioder på året då verksamheten inte är aktiv. Verksamheten bör därför kunna fortskrida på det sätt som den har gjort sedan 1982 utan att tomtplatsen ytterligare markeras. Åtgärderna uppförs inom huvudbyggnadens lagligen ianspråkstagna tomt och ingen tomtyta tas i anspråk utöver den sedan tidigare lagligt ianspråkstagna. Åtgärderna medför därför inte en väsentlig förändring av livsvillkoren för växt- och djurlivet vilket även styrks av utlåtandet från kommunens ekolog. Åtgärderna strider därmed inte mot strandskyddets syfte och är förenliga med 7 kap. 13 § miljöbalken. Byggnadsnämnden anser att en nekad dispens skulle innebära att allmänheten bereds tillgång till ett ianspråkstagat område vilket inte anses vara förenligt med strandskyddets syfte. En nekad dispens från strandskyddet bör medföra en utökning av den allmänrättsliga tillgången till strandområdet på platsen där allmänhetens tillgång redan är begränsad. Av 7 kap. 13 § miljöbalken framgår att syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Byggnadsnämnden bedömer därför att det föreligger särskilt skäl för att meddela dispens enligt punkt 1 för återuppförande av samlingslokal samt särskilt skäl enligt punkt 1 och 3 för komplementbyggnader, trädäck/spänger och båtupptagningsanordning.

Handlingar som tillhör beslutet

Skrivelse, handlingsnummer 2, 2016-01-26.

Fasadritning, handlingsnummer 4, 2016-01-26.

Foto handlingsnummer 9, 2017-02-13.

Fotografier, handlingsnummer 12, 2017-08-16.

Skrivelse, handlingsnummer 13, 2017-09-18.

Skrivelse, med handlingsnummer 31, 2018-06-13.

Situationsplan, handlingsnummer 32, 2018-06-13.

Foto, handlingsnummer 33, 2018-06-13.
Ansökan om bygglov 1955, handlingsnummer 34, 2018-06-13.
Skrivelse, med handlingsnummer 37, 2018-11-08.
Skrivelse, med handlingsnummer 39, 2019-09-30.
Kartor bryggor, handlingsnummer 40, 2019-09-30.
Yttrande, handlingsnummer 44, 2019-10-24.
Komplettering, handlingsnummer 46, 2019-11-13.
Flygfoton från 1975, handlingsnummer 47, 2019-11-13.
Polisanmälan brand Ägnö, handlingsnummer 48, 2019-11-13.
Tomtplatsavgränsning, handlingsnummer 49, 2019-11-28.
Fotografi, handlingsnummer 50, 2019-11-13