

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avdelning 33
115 76 Stockholm

Mål nr 6735–20 Avdelning 33

Anders Roxby m.fl. ./ Stockholms kommun angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

Förvaltningsrätten har förelagt Stockholms kommun genom dess exploateringsnämnd att inge yttrande med anledning av överklagande av Stockholms exploateringsnämnds beslut av den 20 februari 2020, § 24.

Beslutet

Stockholms exploateringsnämnd beslutade den 20 februari 2020, § 24, om markanvisning för kommersiell verksamhet enligt följande.

Exploateringsnämnden beslutar enligt exploateringskontorets förslag:

1. Exploateringsnämnden anvisar mark för kommersiell verksamhet inom fastigheten Västberga 1:1 intill kvarteret Diamantsliparen till Skanska Sverige AB och ger kontoret i uppdrag att träffa att träffa markanvisningsavtal enligt förslag i kontorets tjänsteutlåtande.
2. Exploateringsnämnden begär att stadsbyggnadsnämnden upprättar detaljplan för området.

Överklagandet

Klagandena har, som det får förstås, yrkat att stadens beslut ska upphävas.

Till stöd för sitt yrkande gör klagandena, som det får förstås, gällande att beslutet inte tillkommit i laga ordning och att det strider mot lag. Därvid görs gällande att beslutsunderlaget varit bristfälligt genom att det inte redovisat de gröna dungar och skogsdungar som det redan bestämts att de ska tas bort, att det finns andra områden som lämpar sig bättre som inte redovisats för politikerna, att det är

ett historiskt minnesmärke, att det är fel att påstå att Solberga är glesbebyggt och att det saknas stöd för påståendet att området blir tryggare med tätare bebyggelse. Vidare görs gällande att beslutet strider mot plan- och bygglagen genom att någon miljökonsekvensbeskrivning inte gjorts och att det inte heller gjorts någon barnkonsekvensanalys.

Inställning

Staden bestrider klagandenas yrkande om att beslutet ska upphävas.

Omständigheter

En laglighetsprövning kan endast angripas på de grunder som anges i 10 kap 8 § kommunallagen och prövningen är begränsad till beslutets laglighet. Vad klagandena anfört om beslutets lämplighet kan således inte prövas inom ramen för laglighetsprövningen. Stadens beslut är inte olagligt i något av de hänseenden som anges i nämnda lagrum.

Vad gäller beslutets innebörd hänvisas till handlingarna i ärendet, Exploateringsnämndens tjänsteutlåtande av den 17 januari 2020, dnr E2019-02429.

I mål om laglighetsprövning ankommer det i första hand på klagandena att visa att beslutet är olagligt. Det har klagandena inte gjort.

Den angivna prövningsgrunden avser formfel av olika slag. Vad klagandena anför om nämndens beslutsunderlag får uppfattas avse beredningen i ärendet. Kommunallagen anger inga krav på kvaliteten i beredningen av ärenden och beredningstvånget gäller inte de kommunala nämnderna se Lundin & Madell, Kommunallagen (1 jan. 2020, Version 2, JUNO), kommentaren till 4 kap. 22 §.

En markanvisning är en option att under viss tid och på vissa villkor ensam få förhandla med staden om förutsättningarna för genomförandet av ny bostadsbebyggelse eller annan exploatering inom ett visst markområde som staden äger. Markanvisningen sker – som framgår av ärendet – enligt de principer som följer av stadens markanvisningspolicy som antagits den 15 december 2015.

Det ska noteras att en markanvisning inte är stadens ställningstagande som planmyndighet. Detaljplan för ny bebyggelse

prövas i särskild ordning av stadsbyggnadsnämnden och/eller kommunfullmäktige i enlighet med plan- och bygglagen.

Plan- och bygglagens bestämmelser är inte tillämpliga på det överklagade beslutet. Kommande detaljplan och de för genomförandet nödvändiga åtgärdernas förenlighet med lag kommer således att prövas i särskild ordning.

Sammanfattning

I mål om laglighetsprövning ankommer det på klaganden att visa att beslutet är olagligt. Klagandena har inte anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet kan anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap 8 § kommunallagen. Överklagandena ska därför lämnas utan bifall.