

Handläggare
Frida Nordström
08-508 876 16**Till**
Kommunstyrelsen
Rotel IX

Vägledning för att definiera ekologisk potential. Svar på remiss

Remissen

Stockholms stad har fått Havs- och vattenmyndighetens remiss med förslag till en vägledning för "definition av ekologisk potential". Exploateringsnämnden har fått vägledningen på remiss från kommunstyrelsen med sista svarsdatum 27 juli 2022. Eftersom svarstiden är kort lämnar exploateringskontoret ett kontorsyttrande direkt till kommunstyrelsen.

När vattenmyndigheten har förklarat en ytvattenförekomst som kraftigt modifierad (KMV) måste vattenmyndigheten bedöma vilken vattenkvalitet som kan uppnås i ytvattenförekomsten. Det innebär att ytvattenförekomsten inte ska nå kvalitetskravet "god ekologisk status" (GES) utan istället ska uppnå kvalitetskravet "god ekologisk potential" (GEP). För att avgöra denna potential behöver ytvattenförekomstens referenspotential definieras. Referenspotentialen benämns som "maximal ekologisk potential" (MaxEP) och motsvarar de högsta ekologiska förhållanden för biologiska, fysikalisk-kemiska och hydromorfologiska kvalitetsfaktorer som kan uppnås i den kraftigt modifierade ytvattenförekomsten efter att den samhällsnyttiga verksamhetens behov har beaktats. När "maximal ekologisk potential" definierats ska vattenmyndigheten definiera vattenförekomstens tillstånd genom att klassificera dess nuvarande ekologiska potential.

"God ekologisk potential" för en kraftigt modifierad vattenförekomst motsvarar vanligtvis inte en situation där inga åtgärder genomförs. Det är snarare sannolikt att det finns en eller flera rimliga åtgärder som kan genomföras, antingen för att förbättra den ekologiska potentialen eller för att säkerställa att det inte sker ytterligare försämring. Den remitterade vägledningen

Exploateringskontoret
Miljö, landskap och trafikFleminggatan 4
Box 8189
104 20 Stockholm
Telefon 08-508 876 16
Växel 08-508 276 00
frida.nordstrom@stockholm.se
exploateringskontoret.expl@stockholm.se
Org nr 212000-0142
start.stockholm

beskriver åtta steg och leder till att ”god ekologisk potential” definieras utifrån den ekologiska status som råder när alla rimliga åtgärder är genomförda.

Vägledningen ingår i ett paket av vägledningar:

- vägledning för förklarande av KMV
- vägledning för beslut om undantag
- vägledning om bedömning av annat sätt samt
- aktuell vägledning för definition av ekologisk potential

Ytterligare stödjande dokument som exempelvis redogör för *orimliga kostnader* kommer att tas fram.

Den nu remitterade vägledningen för definition av ekologisk potential inkluderar också ett förslag på åtgärdsbibliotek och två fallstudier.

Exploateringskontorets synpunkter

Exploateringskontoret anser att det är bra att en vägledning för definition av ekologisk potential tas fram. En vägledning behövs för att tydliggöra på vilka grunder potentialen definieras.

Kontoret anser att den samhällsnyttiga verksamheten ska väga tungt vid definitionen av ekologisk potential (rad 139, 143, 388 och 732). Inom ramen för denna vägledning beskrivs samhällsnyttig verksamhet i 4 kap 3.1 b-f Vattenförvaltningsförordning (2004:660) i enlighet med följande:

- b) sjöfart eller hamnanläggning,
- c) rekreationsintressen,
- d) kraftproduktion, dricksvattenförsörjning, bevattnings eller annan verksamhet som vatten lagras för,
- e) verksamhet eller åtgärd för skydd mot översvämning, markavvattnings eller annan vattenreglering, eller
- f) annan verksamhet av väsentlig betydelse från allmän synpunkt

Exploateringskontoret anser att vägledningen inte belyser *rekreationsintressen* och *verksamhet med väsentlig betydelse från allmän synpunkt* tillräckligt väl. Kontoret föreslår att bedömningssteget D2.2 (rad 732) *Uteslut förbättringsåtgärder med betydande negativ påverkan på den samhällsnyttiga verksamheten eller miljön i stort* kompletteras så att det blir tydligt hur olika typer av samhällsnyttig verksamhet beaktas och



framför allt hur negativ påverka på värden och nyttor i den urbana miljön bedöms.

I tabell 3 (rad 777) listas exempel på negativ påverkan som åtgärder kan få för samhällsnyttiga verksamheter.

Exploateringskontoret anser att exemplen inte speglar den samhällsnyttiga verksamhet som en stad förväntas innehålla.

Kontoret anser därför att tabellen bör kompletteras med samhällsnyttiga verksamheter som utgör allmänna intressen. Det kan exempelvis vara kajer, trafikleder, bryggor, strandpromenader och småbåtshamnar.

På flera platser (t.ex. rad 759, 765, 773 och 823) i vägledningen hänvisas till avsnitt i "KMV-vägledningen", men det är oklart vilken vägledning detta egentligen handlar om eftersom det saknas en referenslista. Havs- och vattenmyndigheten har sedan tidigare redan tagit fram ett par vägledningar 2015 och 2016 inom detta område. Sannolikt hänvisas det här till en tredje vägledning med samma inriktning.

Exploateringskontoret anser att avsnitt 5.2.2.5 (rad 818) *Punkt 5: Bekräfta vad som är betydande och vad som inte är betydande negativ påverkan för varje viktig typ av negativ påverkan* behöver utvecklas mer och undrar om vattenmyndigheten egentligen är en lämplig myndighet att bedöma vad som kan antas vara en betydande negativ påverkan på en samhällsnyttig verksamhet.

Slut

Johan Castwall
Förvaltningschef

Anders Johnson
Avdelningschef