

Handläggare
Helen Agah Silivask
Telefon: 08-508 28 740**Till**
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2023-02-21, p. 09

Överklagande av Länsstyrelsens i Stockholms län beslut om ändring av avgift för livsmedelskontroll

Förvaltningsrätten i Stockholm, mål nr 25409-22

Förvaltningens förslag till beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

1. Överklaga Länsstyrelsens i Stockholms län beslut av den 19 december 2022 i ärende nummer 281-45542-2022.
2. Yrka att förvaltningsrätten upphäver beslutet och fastställer nämndens avgiftsbeslut (beslut nr 2022-7709) av den 3 juni 2022.
3. Åberopa detta tjänsteutlåtande som grund för nämndens talan.
4. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.
5. Justera beslutet omedelbart.

Anna Hadenius
Förvaltningschef

Daniel Persson
Avdelningschef

Bakgrund

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd utförde den 8 mars 2022 en planerad kontroll av livsmedelsverksamheten Collagen Scandinavia. Vid kontrollen konstaterades avvikelser från livsmedelslagstiftningen avseende märkningen på produkten

Genacol Kosttillskott. Den 3 juni 2022 beslutade nämnden att debitera 9 060 kronor för sammanlagt sex timmars kontrolltid.

Bolaget överklagade avgiftsbeslutet till länsstyrelsen som den 20 december 2022, med delvis bifall till överklagandet, ändrade avgiften till 6 040 kronor (en minskning motsvarande två timmars kontrolltid). Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Länsstyrelsen har sammanfattningsvis ansett att nämndens kontroll av produkten i detta fall sannolikt har tagit upp till två timmar längre tid i anspråk enbart på grund av att man inte haft tillgång till en inskickad etikett från tidigare kontroll. Länsstyrelsen klargör dock inte i detalj på vilket sätt den anser att etiketten hade kunnat minska kontrolltiden.

Vid jämförelse av respektive kontrollrapport framgår att kontrollen inte varit lika utförlig år 2022 som det var år 2020. Momenten som förra gången kontrollerades utan avvikelse, giltig registrering och spårbarhet, kontrollerades inte år 2022. De moment som år 2022 har kontrollerats utan avvikelse har istället uteslutande gällt specifikt beskrivna brister i kontrollrapport från 2020. Kontrollen har alltså inte gått ut på annat än uppföljning av tidigare brister. Kontrollen har dock dels utmynnat i en bedömning att tidigare avvikelser har åtgärdats, dels att nya avvikelser upptäckts inom ramen för de moment som omfattades av uppföljningen.

Uppföljning av tidigare avvikelser behöver i första hand ske mot kontrollrapport, där avvikelserna beskrivs i relation till de krav som gäller. De brister som behövde följas upp från förra kontrollen var också väl dokumenterade i kontrollrapport från 2020. I vilken mån bristerna har åtgärdats kan lätt bedömas vid en jämförelse mellan nuvarande etikett och kontrollrapport från 2020, utan tillgång till tidigare etikett. Att kopia på etiketten fanns sparad hade därför inte haft någon betydelse för hur en bedömning av tidigare avvikelser går till eller hur lång tid den tar.

Föregående etiketts utformning kan vidare rimligen inte ha någon betydelse för avvikelser som konstateras föreligga på den etikett som för tillfället kontrolleras. Förvaltningen har svårt att föreställa sig hur detta skulle kunna vara fallet varken i detta fall eller rent generellt sett. Att andel i DRI saknades på såväl förra etiketten som den som för tillfället var föremål för kontroll påverkar till exempel inte den tid det tar att bedöma och dokumentera avvikelserna.

Förvaltningen anser dessutom att jämförelser mellan den gamla och nya etiketten, utöver den information som kunde hämtas i kontrollrapport, snarare hade kunnat resultera i ytterligare tillsynstid som inte går att motivera varken för den behövliga uppföljningen eller för bedömningen om nuvarande utformning har brister.

Sammantaget har alltså utformningen av etiketten år 2020 inte haft någon betydelse för nämndens kontroll år 2022, utöver de uppgifter som fanns väl dokumenterade i kontrollrapporten. Länsstyrelsens slutsats i ärendet att kontrollen har eller kan ha tagit längre tid på grund av avsaknad av etiketten från 2020 är således felaktig. Förvaltningen anser därför att länsstyrelsens beslut ska upphävas och nämndens beslut fastställas.

Bilagor

1. Länsstyrelsens i Stockholms län beslut av den 19 december 2022 i ärende nummer 281-45542-2022
2. Kontrollrapport, 21 september 2020
3. Kontrollrapport, 8 mars 2022