



Synpunkter på Bärnstenssmicket

Förslag till detaljplan inom stadsdelen Norra Ängby, Dp 2001-13484-54

Vi sakägare skriver igen till er ledamöter i Stadsbyggnadsnämnden därför att vi inte fått gehör för viktiga synpunkter som vi vid flera tillfällen har framfört i ärendet. Vi tycker också att det är anmärkningsvärt att SBK inte tagit hänsyn till vad remissinstansen Bromma Stadsdelsnämnd enhälligt svarat. Så här står det i deras yttrande:

"Stadsdelsnämnden vill i enlighet med de boendes önskan att förslaget bearbetas för att bättre harmoniera med den omgivande äldre bebyggelsen och vinna acceptans bland de boende. Ett bättre läge som inte stör de boende vore att placera den nya byggnaden utmed Bergslagsvägen alternativt att sänka husets höjd."

Våra viktigaste invändningar gäller det planerade husets relation till småstugeområdet, husets inverkan på sol- och ljusförhållandena och bevarandet av de träd som finns mellan småhusen och studentbostäderna. Vi vill även visa på alternativa förslag till nybyggnad på tomten Bärnstenssmicket.

Norra Ängby är klassat som riksintresse för kulturminnesvården. Ordet **riksintresse** visar att det som händer här är av intresse långt utanför sakägarkretsen. Därför tycker vi även det vore relevant att fråga vad Skönhetsrådet har för synpunkter.

Det är också viktigt att ta ställning till det planerade husets möjlighet att underordna sig det förhållningssätt som gäller för trädgårdsstaden, som Norra Ängby tillhör. Det är då främst de två första punkterna vi tänker på (se Stockholms Byggnadsordning s 84):

- Trädgårdsstädernas sammanhållna gatubild bevaras och
- Nya byggnader utformas på trädgårdsstadens villkor.

Husens höjd och relation till småstugeområdet

Det är en mycket bra utgångspunkt, som det står i planförslaget, att det planerade huset inte ska ändra relationen till småstugeområdet. Men det är tyvärr inte sant att det planerade huset inte skulle göra det. Huset planeras bli alldeles för högt och komma allt för nära småhusområdet.

Under rubriken Planens innehåll i planbeskrivningen står att den nya byggnaden får "samma byggnadshöjd som de befintliga". Det framgår inte i texten att de befintliga husen har olika höjd över nollplanet. Då kan man inte heller läsa sig till att det planerade huset skulle få samma höjd som det högsta av de befintliga husen. Det är först när man studerar kartan som man ser de befintliga husens olika höjd, och då ser man också att de, när de byggdes på 1960-talet, placerades längre och längre ifrån småhusen och trädgårdarna ju högre de var. När man studerar kartan får man också klart för sig att det nu planerade huset skulle placeras allra närmast småhusen och trädgårdarna. Alltså: mönstret enligt vilket de befintliga husen placerades, "högst hus längst bort från småhusen", skulle nu komma att brytas och det allra högsta huset skulle komma allra närmast småhusen och trädgårdarna.

Se bild 1 för en tydlig skiss av den information som kartan ger. Husen har benämnts 1, 2, 3 och 4, där hus 1 ligger längst österut. De tio närmaste småhusen har hela eller huvuddelen av tomterna på höjdkurvan för 16 m över nollplanet. Därför har vi räknat ut