

Bilaga 2 till kommunfullmäktiges protokoll 2004-03-29 § 3

Svar på interpellation nr 64 av Magnus Hellström (m) om Miljö- och hälsoskyddsnämnden är oviktig för miljöfrågor.

Magnus Hellström (m) har ställt ett antal frågor till mig om hanteringen kring remissen om trängselavgifter.

Anser ansvarigt borgarråd att Miljöförvaltningen är oviktig beträffande miljöfrågor?

Svar: Givetvis inte!

Anser borgarrådet att Miljönämnden är oviktig beträffande miljöfrågor?

Svar: Givetvis inte!

Varför fick Miljöförvaltningen remissen om s.k. miljöavgifter så sent som den 23 april när svaret på remissen skulle vara inlämnad senast den 9 maj?

Remissen från Kommunstyrelsen angående försöksverksamhet med miljöavgifter skickades samtidigt till MHN, GFN, SBN och Stockholms stads Parkerings AB. Anledningen till att remissen skickades så sent är att någon remissrunda utöver den remisshearing som hölls 23 april ej planerades.

När det blev klargjort att förfarandet med remisshearingen ej var tillfyllest skickades ärendet på formell remiss till ovan nämnda nämnder och styrelser. Remisstiden var kort trots den förlängning som gjordes från 30 april till 9 maj.

Varför fick miljönämnden miljöförvaltningens tjänsteutlåtande på e-post så sent som måndagen den 5 maj?

Varför fick miljönämnden handlingarna upptryckta på papper så sent som samma dag som det var nämndsammanträde?

Hur tror ansvarigt borgarråd att detta påverkar möjligheten för de politiker i nämnden som saknar e-post att läsa in ärendet?

Många politiker måste dessutom gå direkt från jobbet till nämnden utan att först gå hem för att hämta posten – hur påverkar deras möjligheter att läsa beslutsunderlaget?

Anser borgarrådet att man måste ha e-post för att kunna inneha ett kommunalpolitiskt uppdrag?

Frågorna har redan ställts vid Miljö- och hälsoskyddsnämndens sammanträde och förvaltningen har svarat utförligt på dessa frågor. Huvudsakligen var anledningen till att tiden blev knapp att antalet arbetsdagar var få på grund av att en helg inträffade under denna tid. För att behandla remissen inom remisstidens ram genomfördes ett extra sammanträde med Miljö- och Hälsoskyddsnämnden den 8 maj kl 18.15.

När det är kort handläggningstid och snabbt inkallad nämnd blir följderna att ärenden inte kan skickas ut 10 dagar innan nämndens möte vilket annars är en oreglerad praxis som många av stadens nämnder tillämpar. Papperskopior budades ut till samtliga i nämnden till de adresser som ledamöterna lämnat. E-post är ett ypperligt komplement till papperskopior.

Om så är fallet hur rimmar det med kommunallagen?

Kommunallagen reglerar inte någon av dessa frågor. I kommunallagens arbetsordning för kommunfullmäktige sägs att ett ärende ska vara berett innan det avgörs. Ingen liknande reglering finns avseende enskilda nämnder. I miljö- och hälsoskyddsnämndens eget reglemente står att "kallelse ska om möjligt vara varje ledamot tillhanda och ersättare tillhanda dagen före sammanträdet".

Ser borgarrådet någon fara för demokratin när viktiga beslutsunderlag hanteras på detta sätt?

Beslut ska komma till stånd på rätt sätt och med möjlighet att ta del av underlag. Det är givetvis en fördel med långa behandlingstider men detta är inte alltid möjligt, vilket alla partier någon gång blivit tvungna att acceptera. I detta fall fanns också flera möjligheter att diskutera frågan innan den formella remissen skulle besvaras.

Stockholm 031027

Viviann Gunnarsson
Miljö- och konsumentborgarråd