



2004:35

Interpellation av Fredrik Wallén (kd) om stadens stöd till privat väktarbevakning av offentliga platser

Varför smyginförs en privatiserad "stadsvakt-light"?

Tidigare i år avvisade kommunfullmäktige en motion från oss Kristdemokrater där vi föreslog att Stockholm skulle inrätta en särskild kommunal stadsvakt. Ett av huvudargumenten för vårt förslag var att trygghetsfrågorna är så viktiga att staden, när regeringen så envist vägrar att ge polisen tillräckliga resurser, måste ta ett konkret ansvar för säkerhet och trygghet på stadens offentliga platser. Detta konkreta ansvar skulle dock åtföljas av samma öppenhet och insyn för allmänheten som i all annan offentlig verksamhet. Stadsvakten hade kunnat bli ett förträffligt sätt att återvinna tryggheten på många offentliga platser och säkerställa en konkret samverkan i ordningsfrågor mellan staden och, bl.a., polisen.

Sedan vår motion avvisades har dock en mängd olika offentliga platser i Stockholms stad (ex. Hässelby Gårds torg och Gullmarsplan) fått olika former av privat väktarbevakning som ett led i kampen mot otryggheten. Denna privata bevakning sker både med stadens goda minne och ekonomiska och/eller administrativa stöd. De privata väktarpatrullerna har ofta mycket likartade arbetsuppgifter som vi föreslog att den kommunala stadsvakten skulle ha. Den mycket väsentliga skillnaden mellan vårt stadsvaktsförslag och den nu allt mer ökande privata "stadsvakten-light" är dock att den aktuella light-versionen är just privat.

Ingen skugga ska falla över de enskilda väktare som ofta, trots kort utbildning, försöker göra det bästa av en mycket komplicerad arbetsuppgift. Ingen skugga ska heller falla över stadsdelsnämnder och kommunala bolag som försöker bekämpa en ökande otrygghet. Men, det vore rimligen bättre om staden öppet och tydligt tog sitt ansvar och inte (mer eller mindre i smyg) lejde in företag som egentligen faktiskt inte är tänkta att tillhandahålla säkerhet på offentliga platser. Suget efter privat och offentlig säkerhet har under bara den

senaste fem års perioden skapat en marknad för privat ”polisverksamhet” som de större etablerade bevakningsbolagen tidigare tagit avstånd ifrån. Kommunala stadsvakter skulle ha kunnat bli en sund motvikt till detta.

Jag vill därför fråga ansvarigt borgarråd följande:

1. Hur många bevakningsprojekt där privata vaktare hyrs in för att bevaka offentliga platser deltar egentligen stadens verksamheter i för närvarande?
2. Hur garanteras allmänheten insyn i hur de vaktbolag som (med stadens medverkan och goda minne) anförtros bevakningsuppgifter av offentliga gator och torg rekryterar lämplig personal, säkerställer en tillräcklig hög utbildningsnivå på sin personal samt utövar en hög internkontroll på sin personal mm.
3. När nu staden väljer att ta ansvar för den praktiska ordningshållande bevakningen av olika offentliga platser vore det då inte bättre om staden själv fick ansvara för rekrytering, utbildning och administration av den personal som sköter jobbet?

Stockholm den 7 juni 2004

Fredrik Wallén