

Bilaga 5 till kommunfullmäktiges protokoll 2007-05-28 § 7

Svar på interpellation 2007:17 av Jan Valeskog (s) om kommunfullmäktiges och trafiknämndens arbetsformer m.m.

Jan Valeskog ställer i en interpellation nio frågor till mig angående kommunfullmäktiges och trafik- och renhållningsnämndens arbetsformer.

1. *Anser du att det var ett misstag eller inte att ett mycket omfattande ärende om policys för upphandling och konkurrensutsättning togs upp till behandling endast knappt tre dagar efter att fullmäktiges ledamöter fick ta del av detta?*

Att ärendet togs upp till behandling av fullmäktige var inte något misstag. Givetvis är det alltid önskvärt att fullmäktiges ledamöter ges möjlighet att i så god tid som möjligt ta del av beslutsunderlaget. Som interpellanten är väl medveten om kan dock emellanåt ett angeläget ärende föras fram till fullmäktige med något kortare framförhållning. Så skedde i detta fall, vilket givetvis kan beklagas, men jag kan inte se att det föranleder någon formell anmärkning, då ärendet var angeläget, har varit känt sedan tidigare och beretts i laga ordning.

2. *Om du anser att det var ett misstag, varför drogs inte ärendet tillbaka av majoriteten?*

Se ovan.

3. *Nu blev ärendet återremitterat utan att någon debatt genomfördes. Det gör att kommunstyrelsen inte kan ha någon klar uppfattning om vad återremissen egentligen handlar om, när reservationstexterna inte kunde diskuteras. Vilket ansvar har du för detta?*

Då det var oppositionen, i vilken interpellanten ingår, som återremitterade ärendet kan han inte gärna förebrå majoriteten att så blev fallet. Oaktat detta delar jag inte interpellantens uppfattning att en debatt i fullmäktige hade tillfört någonting inför återremissen. Oppositionen har haft möjlighet att i stadens samtliga berörda organ föra fram sina synpunkter i ärendet i den ordinarie remissrundan – synpunkter som givetvis beaktats i återremissen. De politiska skiljelinjerna i frågan har dessutom åskådliggjorts i den offentliga debatten månaderna efter höstens val. Det förefaller mig därför något märkligt att som interpellanten hävda att utgångspunkterna inför återremissen inte blivit tillräckligt kända, beroende på avsaknaden av en fullmäktigedebatt omfattande maximalt ett par timmar.

4. *Kommer detta ske vid fler tillfällen, att ärenden liknande denna och där stora meningsskiljaktigheter finns, med tillhörande utökad dagordning, översändas till kommunfullmäktige endast tre dagar innan sammanträdet?*

Som jag redan anført ovan är det givetvis eftersträvansvärt att fullmäktiges ledamöter i så god tid som möjligt före sammanträdet ges möjlighet att ta del beslutsunderlaget och formulera ståndpunkter kring detta. Att fullmäktiges handlingar skickas ut med så kort varsel hör, vilket interpellanten mycket väl vet, till undantagen. Det kan dock uppstå situationer då detta anses påkallat av exempelvis tidskäl. Självfallet bör stadens beslutsprocesser fungera så att detta i möjligaste mån undviks, men att helt eliminera risken torde vara omöjligt, oberoende av politisk majoritet.

5. *Anser du att om en enig opposition önskar få ta del av upphandlingsunderlaget i en nämnd, utskickat separat eller i pärmar i sammanträdeslokalen, skall ha denna möjlighet?*

Nämndernas arbete bör ske i överensstämmelse med respektive reglemente, stadens arbetsordning, kommunallagen och övrig tillämplig lagstiftning samt i enlighet med god demokratisk sed. I övrigt står det varje nämnd fritt att inom dessa ramar utforma sina egna arbetsformer. Ansvar för detta vilar i första hand på nämndernas presidier, vilkas arbete jag inte finner påkallat att recensera i detta forum. Jag föreslår att interpellanten, om han har synpunkter på en enskild nämnds arbetssätt, lämpligen tar upp frågan med berörd nämndordförande.

6. *Anser du att det är nämndens ordförande eller förvaltningen som innan utskick skall avgöra vilket material som skall bifogas ärendena?*

Se ovan.

7. *Ser du någon risk för att när det uppfattas ske censur av nämndärenden, att det även kan skapa ett misstroende mellan opposition och förvaltningsledning?*

Se ovan.

8. *Anser du att det skall finnas rättighet att bordlägga ett nämndärende åtminstone en gång, om det inte medför några negativa administrativa förseningar eller fördröjningar av ärendet?*

Se ovan.

9. *Anser Du att majoritetens agerande vid kommunfullmäktige den 12 februari och på trafiknämndens sammanträde den 13 februari underlättar eller försvårar framtidspolitikernas arbete?*

Som jag klargjort ovan avser jag inte att recensera eventuella förehavanden vid trafik- och renhållningsnämndens sammanträden. Vad beträffar hur majoriteten handlade vid fullmäktigesammanträdet den 12 februari finner jag inte att det ger fog för någon väsentlig kritik. Majoriteten har av stockholmarna givits mandat att styra Stockholm. Det aktuella ärendet utgör en del i den politik vars genomförande stockholmarna röstade för i höstens val. Det är därför ingenting anmärkningsvärt i att vi tar vårt ansvar för att staden utan opåkallade tidsutdräkter ges adekvata styrdokument som den nu diskuterade policyn för upphandling och konkurrensutsättning. I synnerhet tar jag kritik från den nuvarande oppositionen med en nypa salt, med tanke på att den under förra mandatperioden knappast hanterade alla ärenden med demokratisk oförvitlighet. Det är kanske inte orimligt att föreslå att interpellanten först diskuterar demokratisk etikett med sina partikamrater innan han ägnar sig åt att kritisera den nya majoriteten?

Stockholm den 27 mars 2007

Kristina Axén Olin
Finansborgarråd (m)