

Bilaga 18 till kommunfullmäktiges protokoll 2007-09-03 § 37

NY VERSION

Svar på interpellation 2007: 36 från Jan Valeskog (s) om de verkliga effekterna av halveringen av miljöförvaltningen.

Jan Valeskog (s) har formulerat nio påståenden avseende effekterna av budgettilldelningen som innebär en minskning av omslutningen med 29 procent för 2007 för Miljöförvaltningen och därefter ställt fyra frågor till mig. Jag vill inledningsvis bemöta vart och ett av dessa påståenden.

1. Personalen som arbetar med klimatfrågor, utredningar och miljörapporter (miljö- och klimatprogram etc) kommer att minska med cirka 30 %, dessutom upphör merparten av konsultinsatserna på detta område.

– Det stämmer att programskrivandet minskar. Det är en tydlig prioritering av tillsynsarbetet i förvaltningen. Tidigare har det skrivits mycket och gjorts mindre. Vi har ändrat på den prioriteringen. I denna prioritering ingår också en stor satsning som innebär att jag gett miljöförvaltningen i uppdrag att beräkna förutsättningarna för att minska utsläppen av växthusgaser till 3,5 ton respektive 3, 0 ton/år. Samtidigt har alla förvaltningar och bolag fått i uppdrag att redovisa hur de kan hushålla med energi. Klimatprogrammet kommer att inarbetas i miljöprogrammet. Det är således inte fråga om en nedskärning utan en effektivisering.

2. Agenda 21 arbetet kommer att minska med 100 %

– Miljöförvaltningens Agenda 21 arbete har till stora delar bestått i att samordna stadsdelsförvaltningens Agenda 21 arbete. Med den omorganisation som stadsnämnderna nu genomgår skall miljöarbetet integreras i det ordinarie arbetet detta innebär förvisso att ansvaret inte är lika uttalat som tidigare, men istället har miljöfrågan gjorts till ett ansvar för alla. Jag anser att ett seriöst miljöarbete innebär att frågorna måste inarbetas och medvetandegöras i allt arbete som staden utför. Denna förändring kommer inte att innebära någon nedmontering av miljöarbetet.

3. Arbetet med miljöfrågor i den fysiska miljön, det vill säga viktigt underlag inför program- och detaljplanearbetet vid nybyggnation kommer att minska med cirka 25 %.

– Detta påstående stämmer inte. Miljöförvaltningen kommer att delta som tidigare. Medverkan i planarbetet hör till de högst prioriterade verksamheterna. Det sker en effektivisering på avdelningen men ingen nedskärning.

4. Tillsynsverksamheten av livsmedel, barnstugor, bad etc. kommer att minska mellan 10-20 %

– Detta är inte sant. Miljöförvaltningen kommer att ägna mer tid åt tillsyn, både på livsmedelsområdet och miljöbalksområdet kommer tillsynen att öka och mycket mer tid läggas på att granska verksamheterna på plats. Administrationen håller på emellertid på att effektiviseras och förenklas.

Huvuddelen av nettokostnadsminskningen sker genom intäktsökningar, där den vägledande principen är den att förorenaren skall betala vad det kostar för tillsynsmyndigheten att granska verksamheten. Detta är miljöbalkens grundläggande intention som bekräftats i ett flertal avgöranden i överinstanserna. Jag kan konstatera att den föregående majoriteten valde att inte ta ut full kostandstäckning för

tillsynsverksamheten vilket i praktiken har inneburit att miljöfarlig verksamhet har subventionerats med skattemedel.

5. Det viktiga luftvårdsarbetet inom Stockholm- och Uppsala läns luftvårdsförbund kommer att minska sina resurser med 20 % om man ej klarar att utföra och sälja radikalt fler externa arbeten.
 - Det kommer att ske en minskning. Så som situationen har varit tidigare har luftvårdsförbundet inte tagit betalt av andra kommuner för den fulla kostnaden för arbetet. Den förändring som nu sker innebär att stockholms skattebetalare inte längre kommer att subventionera andra kommuners miljöarbete.
6. Resurserna för att arbeta med den nätbaserade och unika Miljöbarometern riskerar att minska med 10-20 %.
 - Det finns inga planer på att minska arbetet med miljöbarometern. Tvärtom arbetar miljöförvaltningen nu tillsammans med trafikkontoret för att de mätningar som kommer göras när trängselskatterna återinförs också kan visas genom miljöbarometern.
7. Den strategiska verksamheten med ett målinriktat förebyggande arbete, för att spara energi, undvika olyckor eller andra skador på miljön kommer att minska med omkring 90 %
 - Var interpellanten fått denna siffra ifrån vet varken jag eller förvaltningschefen på miljöförvaltningen. Det ökade tillsynsarbetet minskar förvisso utrymmet för allmän information och upplysning. Interpellanten verkar dock leva i tron att det enbart är miljöförvaltningen som ska jobba med miljöaspekterna i stadens verksamheter. För mig är det självklart att alla förvaltningar och bolag har ett ansvar för miljön i Stockholm. Det gäller oavsett om man ska stadsplanera, driva förskoleverksamhet eller hantera trafiken.

Nu prioriteras tillsynsverksamheten i miljöförvaltningen. Jag menar att en utökad tillsyn har en preventiv effekt. Miljöförvaltningens inspektörer har här en möjlighet att direkt på plats och direkt till den verksamhetsutövare som bedriver miljöfarlig verksamhet ge konkret information som kan leda till att situationen förbättras just där den miljöfarliga verksamheten bedrivs.
8. Kompetensen för att utforma kvalificerade yttranden till länsstyrelsen, miljödomstol och miljööverdomstol riskerar att minska med cirka 30 %
 - Det stämmer inte alls att resurserna på remisskrivande minskas. Tvärtom läggs nu fokus på just rättslig analys och konkreta råd till såväl länsstyrelse som miljödomstol.
9. På miljöförvaltningen lämnar ovanligt många kompetenta personer sina tjänster just flera stycken i månaden.
 - Det stämmer att flera slutat och att personalomsättningen är hög. Det är naturligt i en situation när en verksamhet genomgår en effektivisering. Dessutom är det så att personalomsättningen är stor i hela branschen och många andra kommuner i Stockholms län beskriver en motsvarande situation. Förvaltningschefens uppfattning är att det är väldigt få som slutar på de nya budgetdirektiven. Han påpekar vidare att det inte råder någon dålig stämning på förvaltningen utan att det tvärtom är så att flera anställda sökt sig tillbaka till förvaltningen efter att ha provat andra jobb under en tid.

Jan Valeskog har med anledning av ovanstående påståenden ställt mig fyra frågor.

1. Vilka procentuella besparingar på ovanstående områden anser borgarrådet kommer att bli resultatet av den borgerliga halveringen av budgeten?
2. Nedsänkningar av personal på olika sakområden på mellan 10-100 % bör rimligtvis ha negativa effekter på kompetens, kvalitet och möjligheter att bedriva ett förebyggande miljöarbete. Ser borgarrådet alls några sådana negativa effekter av dessa nedsänkningar?
3. Om effekterna blir så negativa som de flesta befarar är borgarrådet beredd att ändra sin nedsänkningsspolitik på miljöområdet?
4. Den statliga Ansvarskommittén önskar förstatliga den kommunala tillsynsverksamheten, är det något borgarrådet stöder?

Jag anser att frågorna ett till tre besvarats i det ovanstående och angående fråga fyra är jag av den uppfattningen att kommunerna har goda förutsättningar att bedriva tillsynsverksamheten såsom görs idag. Jag vill avslutningsvis anföra att Jan Valeskog sprider en bild som inte gagnar miljöarbetet. För att vinna kortsiktiga politiska poäng bidrar han till att skapa osäkerhet och misstro som är helt obefogad. Jag tror, till skillnad från Jan Valeskog, på att verksamheter kan genomgå effektiviseringar, d v s att genom bättre styrning producera mer till lägre kostnad och fokusera på det som verkligen ger resultat i miljöarbetet.

Stockholm 2 maj 2007

Ulla Hamilton
Miljö- och fastighetsborgarråd