

Utlåtande 2007:162 RIII (Dnr 303-3605/2007, 303-3628/2007, 303-3629/2007)

## Översyn av taxor för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet

Förslag från miljö- och hälsoskyddsnämnden

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta följande

1. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken m.m. enligt *bilaga 2* fastställs att gälla från och med den 1 januari 2008.
2. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen enligt *bilaga 3* fastställs att gälla från och med den 1 januari 2008.
3. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen enligt *bilaga 4* fastställs att gälla från och med den 1 januari 2008.

Föredragande borgarrådet Ulla Hamilton anför följande.

### Ärendet

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har under år 2007 genomfört en översyn av sina taxor för tillsyn av nämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen, livsmedels- och foderlagstiftningen samt miljöbalken. Nämndens förslag om reviderade taxor ska fastställas av kommunfullmäktige. Beslutsunderlaget är omfattande och innehåller flera bilagor med ändrade taxevillkor och förteckning över fasta avgifter för tillsyn inom olika verksamheter.

## Miljöbalken

Miljö- och hälsoskyddsnämndens nuvarande taxa för verksamhet enligt miljöbalken trädde i kraft den 1 februari 2001. Vissa anpassningar har gjorts under perioden därefter. Regeringen beslutade den 5 juli 2007 om ändringar i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. En reviderad bilaga till förordningen reglerar vilka verksamheter som är tillstånds- eller anmälningsskyldiga. Ändringarna innebär för stadens del bl.a. att antalet tillståndsskyldiga verksamheter minskar med drygt 1 000 från och med den 1 januari 2008. De flesta blir istället anmälningsskyldiga. Ändringarna i förordningen påverkar utformningen av taxans årliga avgifter eftersom denna i huvudsak grundar sig på förordningens bilaga som anger vilka verksamheter som är tillstånds- eller anmälningsskyldiga.

## Livsmedels- och foderlagstiftningen

För nämndens verksamhet enligt livsmedels- och foderlagstiftningen infördes den 1 januari 2007 en timtaxa om 800 kr för kontroll i enlighet med de EG-förordningar som utgör grunden i den nya europeiska livsmedelslagstiftningen och som trädde i kraft den 1 januari 2006. EG-förordningarna kräver att varje medlemsland ska ha en finansiering av foder- och livsmedelskontrollen som innebär att tillräckliga finansiella resurser avsätts. I svenska kommuner sker finansieringen genom avgifter. De årliga kontrollavgifternas storlek ska motsvara full kostnadstäckning och vara grundade på de lokala kostnaderna för kontrollen.

## Djurskyddslagen och djurskyddsförordningen

Den nuvarande taxan för nämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen gäller fr.o.m. den 1 april 2004. I samband med översynen av taxorna för livsmedelskontroll respektive tillsyn enligt miljöbalken har även djurskyddets taxa setts över. Djurskyddslagens tillståndskrav har också förändrats vilket har medfört att prövningen av vissa enklare verksamheter inte kräver samma tid som mer omfattande yrkesmässiga verksamheter. Den nuvarande taxan har därför analyserats avseende en differentiering av taxan som bättre speglar den faktiska tidsåtgången.

## *Beredning*

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har den 23 oktober 2007 beslutat om förslag till taxa för nämndens verksamhet enligt miljöbalken m.m. Den 18 september 2007 beslutade nämnden om förslag till taxa för nämndens kontroll inom livs-

medels- och foderlagstiftningen samt taxa för nämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen.

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

*Stadsledningskontoret* konstaterar att frågan är komplex. Förslaget kunde på ett tydligare sätt beskriva att det är antalet timmar som är underlag för taxan som justerats, inte enbart timtaxan. Kontoret bedömer att taxeförändringarna uppfyller likställighetsprincipen. Kontoret menar vidare att det finns utrymme att öka graden av självkostnadstäckning så som föreslagits, men påpekar att vissa verksamheter kommer att få kännbara kostnadsökningar och att nämnden bör kommunicera den reviderade taxan och orsakerna till förändringarna för verksamhetsutövarna.

### *Mina synpunkter*

Den genomlysning av miljöförvaltningens verksamhet som under slutet av förra året genomfördes av en extern konsult gav bland annat vid handen att en ordentlig intäktsanalys behövdes. En stor del av verksamheten som skulle vara avgiftsfinansierad visade sig vara till största delen skattefinansierad. Taxeöversynen är en del av detta arbete där syftet är att utdebiteringen ska motsvara självkostnaden inom olika områden. Taxan ska också ge en tydligare koppling mellan den faktiska tidsåtgången vid tillsyn och debiteringen av de verksamhetsutövare som kontrolleras. Nya verksamhetstyper har dessutom tillkommit. Översynen av de fasta avgifterna baseras på en genomgång av faktiskt nedlagd tid inom förvaltningens olika verksamhetsområden. Utöver detta föreslås timtaxan justeras från 800 kr/tim till 875 kr/tim.

Jag tycker att det är tillfredställande att taxan som den nu utformas, på ett tydligt och transparent sätt ger uttryck åt principen om att verksamhetsutövaren skall betala. Miljöbalken liksom diverse rättspraxis ger stöd åt kommunen att av verksamhetsutövaren ta ut den kostnad som tillsynen medför. Efter revideringen av taxans utformning bedöms tillsynsverksamheten ha självkostnadstäckning om cirka 60 procent jämfört med 34 procent föregående år. Att 40 procent av tillsynsverksamheten kommer att vara skattefinansierad beror på att all tillsyn inte kan debiteras t.ex. obefogade klagomål, allmän rådgivning och service till medborgare och verksamhetsutövare.

Den fasta avgift som har funnits för fastighetsägare avseende tillsyn enligt miljöbalken tas nu bort till fördel för en timbaserad tillsynsavgift. Jag har under det gångna året blivit kontaktad av arga bostadsrättsföreningsföreträdare som undrar varför de tvingats betala tusentals kronor varje år för en tillsyn som de aldrig sett till. Därtill gav inte schablonen något incitament till egenkontroll. Tvärtom innebar utformningen att laglydiga fastighetsägare tvingades stå för notan för slarviga dito.

Att genomföra taxeöversynen och att få en ny taxa på plats så snart som möjligt har varit ett prioriterat arbete på miljöförvaltningen. Planeringen på för-

valtningen är beroende av att dessa nya taxor kan börja gälla från och med den 1 januari 2008. Det har varit ett omfattande arbete inte minst att se över de olika avgiftskategorierna och taxebestämmelserna rörande verksamhet enligt miljöbalken. För att nämnden skulle få en möjlighet att sätta sig in i ärendet bordlades därför detta ärende på miljö- och hälsoskyddsnämnden den 18 september 2007. Under bordläggningen inkom synpunkter från stadsledningskontorets juridiska avdelning. Detta resulterade i ett antal justeringar som hanterades i ett tillägg till ärendet nästföljande nämnd den 23 oktober 2007 då nämnden tog beslut i ärendet. Hela beslutsunderlaget ingår i remissammanställningen.

De två andra ärendena rörande taxa för livsmedels- och foderlagstiftningen samt taxa enligt Djurskyddslagen och djurskyddsförordningen togs direkt utan föregående bordläggning. Jag redogör nedan för de förändringar som föranletts av dessa taxebestämmelser med anledning av synpunkter från den juridiska avdelningen. Dessa ändringar har arbetats in i nu liggande taxeförslag.

*Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen.*

§ 7 ändras så att en dröjsmålsavgift kan påföras.

§ 9 förändras för att det ska bli tydligt att det är endast i enskilda fall och inte generellt för hela taxan paragrafen avser.

§ 10 med lydelse: 10 § Miljö- och hälsoskyddsnämnden får besluta om att årligen räkna upp taxans avgifter upp till självkostnadspris. Utgår.

*Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen*

§ 16 ändras för att det ska bli tydligt att det är endast i enskilda fall och inte generellt för hela taxan paragrafen avser.

§ 17 ändras så att en dröjsmålsavgift kan påföras.

De nya taxorna är transparenta. Det är viktigt att de som har att betala avgifterna enligt lag också känner att de får något för sin avgift. Så var fallet inte tidigare när det gällde miljöbalkstillsynen. Den nya taxekonstruktionen borgar för ökad tydlighet och därmed ökad förståelse för miljöförvaltningens myndighetsroll. Transparensen ökar också incitamenten att fullfölja lagens krav på egenkontroll för den som bedriver verksamheten. Kravet på egenkontroll gäller såväl offentliga som privata verksamheter som omfattas av dem i ärendet berörda lagarna. Inom vissa sektorer fungerar egenkontrollen inte tillfredställande varför det är positivt med en taxa som belönar dem som sköter sig och verkar pådrivande för dem som inte gör det. I sammanhanget skall påpekas att det ofta handlar om okunskap.

Förra året infördes en ny livsmedelstaxa. Den baseras på två parametrar för att beräkna tillsynstid dels storlek och typ av verksamhet och dels förmågan

till egenkontroll (riskklass). Vi valde att gå på hypotesen att de flesta vill sköta sig och placerade därför initialt samtliga verksamhetsutövare i lägsta riskklass. Det är oerhört positivt att ett år senare kunna konstatera att endast 50 av totalt 6 400 verksamheter behöver sättas i en högre riskklass. Resten har skött sig enligt förväntan och efterkommit eventuella anmärkningar.

#### *Bilagor*

1. Reservationer m.m.
2. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken från och med år 2008
  - a. Anmälnings- och ansökningsavgifter
  - b. Fasta årliga avgifter
  - c. Undersökningsavgifter
  - d. Timavgift med underlag för beräkningen av avgiften
3. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen
  - a. Riskklassificering och nya avgifter för livsmedelsanläggningar
4. Stockholm stads taxa enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen

**Borgarrådsberedningen** tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

**Reservation** anfördes av borgarråden *Roger Mogert* (s) och *Yvonne Ruwaida* (mp) enligt följande.

Vi föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige besluta att

1. i huvudsak bifalla översynen av taxor för miljö- och hälsoskyddsnämnden
2. bibehålla fast avgift för fastighetsägare
3. därutöver anförda följande:

Taxan för Miljö- och hälsoskyddsnämndens tillsyn av verksamheter regleras genom att miljöbalken höjs och möjliggör stärkta insatser i enskilda tillsynsärenden. Det är bra. Samtidigt måste detta arbete dock ses som kompletterande till det förebyggande arbetet där verksamhetsutövare får stöd och råd hur de bör agera för att undvika problem, dvs redan innan klagomål och enskild tillsyn blir aktuellt.

De enorma nedskärningar som den borgerliga majoriteten genomför på det förebyggande miljöarbetet riskerar att ge allt mer och tyngre tillsynsarbete. Det är viktigt att verksamheterna inte bara ser nämndens arbete som polisiärt, vare sig det är stadens egna verksamheter eller privata branscher. Att ensidigt stärka den enskilda tillsynen

och kraftigt försämra det övriga miljö- och hälsoarbetet i staden riskerar att underminera ett långsiktigt framgångsrikt miljö- och hälsoskyddsarbete.

Inom branscher med relativt homogen verksamhet anser vi att det är bra med fast avgift baserat på genomsnittlig nedlagd tid för rutinåtgärder föregående år. Det ger förutsebarhet för verksamhetsutövaren och planeringsutrymme för förvaltningen. Det finns i underlaget inte angivet några särskilda skäl varför det bör vara annorlunda just för fastighetsbranschen.

En av de största höjningarna av taxan blir med detta förslag höjningen av taxan för tillsyn av de kommunala naturreservaten. Det vore rimligt att majoriteten gav de nämnder som är ansvariga för naturreservaten tydliga anslag att bedriva skötselverksamheten, så att tillsynen på sikt inte kräver lika stora insatser.

**Kommunstyrelsen** delar borgarrådsberedningens uppfattning och föreslår kommunfullmäktige besluta följande

1. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken m.m. enligt *bilaga 2* fastställs att gälla från och med den 1 januari 2008.
2. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen enligt *bilaga 3* fastställs att gälla från och med den 1 januari 2008.
3. Taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen enligt *bilaga 4* fastställs att gälla från och med den 1 januari 2008.

Stockholm den 28 november 2007

På kommunstyrelsens vägnar:  
CARIN JÄMTIN

Ulla Hamilton

*Anette Otteborn*

**Reservation** anfördes av *Carin Jämtin, Roger Mogert, Teres Lindberg* och *Kersti Py Börjeson* (alla s), *Stefan Nilsson* (mp) och *Inger Stark* (v) med hänvisning till reservationen av (s) och (mp) i borgarrådsberedningen.

## ÄRENDET

### *Bakgrund*

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har den 23 oktober 2007 beslutat om förslag till taxa för nämndens verksamhet enligt miljöbalken m.m. Den 18 september 2007 beslutade nämnden om förslag till taxa för nämndens kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen samt taxa för nämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen. Besluten har överlämnats till kommunfullmäktige för fastställande av taxorna.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har under 2007 genomfört en översyn av sina taxor för tillsyn av nämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen, livsmedels- och foderlagstiftningen samt miljöbalken. Nämndens förslag om reviderade taxor ska fastställas av kommunfullmäktige. Beslutsunderlaget är omfattande och innehåller flera bilagor med ändrade taxevillkor och förteckning över fasta avgifter för tillsyn inom olika verksamheter.

### *Ärendet*

#### Miljöbalken

Miljö- och hälsoskyddsnämndens nuvarande taxa för verksamhet enligt miljöbalken trädde i kraft den 1 februari 2001. Vissa anpassningar har gjorts under perioden därefter. Regeringen beslutade den 5 juli 2007 om ändringar i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. En reviderad bilaga till förordningen reglerar vilka verksamheter som är tillstånds- eller anmälningsskyldiga. Ändringarna innebär för stadens del bl.a. att antalet tillståndsskyldiga verksamheter minskar med drygt 1 000 från och med den 1 januari 2008. De flesta blir istället anmälningsskyldiga. Ändringarna i förordningen påverkar utformningen av taxans årliga avgifter eftersom denna i huvudsak grundar sig på förordningens bilaga som anger vilka verksamheter som är tillstånds- eller anmälningsskyldiga.

#### Livsmedels- och foderlagstiftningen

För nämndens verksamhet enligt livsmedels- och foderlagstiftningen infördes den 1 januari 2007 en timtaxa om 800 kr för kontroll i enlighet med de EG-förordningar som utgör grunden i den nya europeiska livsmedelslagstiftningen och som trädde i kraft den 1 januari 2006. EG-förordningarna kräver att varje medlemsland ska ha en finansiering av foder- och livsmedelskontrollen som innebär att tillräckliga finansiella resurser avsätts. I svenska kommuner sker finansieringen genom avgifter. De årliga kontrollavgifternas storlek ska mot-

svara full kostnadstäckning och vara grundade på de lokala kostnaderna för kontrollen.

### Djurskyddslagen och djurskyddsförordningen

Den nuvarande taxan för nämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen gäller fr.o.m. den 1 april 2004. I samband med översynen av taxorna för livsmedelskontroll respektive tillsyn enligt miljöbalken har även djurskyddets taxa setts över. Djurskyddslagens tillståndskrav har också förändrats vilket har medfört att prövningen av vissa enklare verksamheter inte kräver samma tid som mer omfattande yrkesmässiga verksamheter. Den nuvarande taxan har därför analyserats avseende en differentiering av taxan som bättre speglar den faktiska tidsåtgången.

### **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

**Miljö- och hälsoskyddsnämnden** beslutade vid sitt sammanträde den 18 september 2007 att

1. anta förvaltningens förslag till taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens livsmedelskontroll m.m.
2. överlämna förslaget till kommunstyrelsen för fastställelse av kommunfullmäktige att gälla fr.o.m. den 1 januari 2008.

**Miljöförvaltningens** tjänsteutlåtande daterat den 29 augusti 2007 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen föreslår att miljö- och hälsoskyddsnämnden antar förslaget till ändrad taxa för livsmedels- och foderkontroll och prövning med en timavgift om 875 kronor. Beloppet är framräknat i enlighet med riktlinjer från Sveriges kommuner och länsting, SKL och innebär full kostnadstäckning i enlighet med befintliga förordningar och ligger på samma nivå som timtaxan för tillsyn enligt miljöbalken. Timtaxan kommer att utgöra grunden för nämndens avgifter för kontroll och prövning inom området livsmedels- och foderkontroll. De föreslagna förändringarna av taxan framgår av bilaga 1, bilaga 2 visar förslag till utformning av taxan. Av bilaga 3 framgår kalkylen för timavgiften.

Avgifter tas ut för:

- Prövning i ärenden om godkännande av anläggning: avgift utgår motsvarande en årlig kontrollavgift.
- Anmälan av livsmedelsanläggning för registrering: avgift utgår motsvarande en timmes kontrolltid.
- Årlig kontrollavgift: avgift utgår i enlighet med den kontrolltid som miljö- och hälsoskyddsnämnden fastställt för anläggningen. Kontrolltiden bestäms genom en

riskbedömning av anläggningen bestående av en riskklassificering med hänsyn till typ av företag och verksamhet, produktionens storlek och konsumentgrupper samt en erfarenhetsklassificering utifrån nämndens erfarenhet av verksamheten. Härvid tillämpas vägledning från Livsmedelsverket.

Årlig kontrollavgift omfattar kalenderår och ska betalas i förskott från och med det kalenderår som följer efter det att anläggningen godkänts eller registrerats.

Bilaga 4 innehåller en närmare information om riskklassificeringen och avgiftskonstruktionen i övrigt inom livsmedelskontrollen. I bilagan finns också information om erfarenhetsmodulen som är avsedd att användas av kontrollmyndigheten vid beslut om flyttning mellan erfarenhetsklasser. En omplacering mellan erfarenhetsklasserna kan innebära stora förändringar i kontrolltid. Ett företag som inte uppfyller lagstiftningens krav kan genom kontrollmyndighetens beslut om "uppflyttning" i erfarenhetsklass åläggas fördubblad kontrolltid och därmed fördubblad årlig kontrollavgift. Den kontrollhistoria som bedöms i erfarenhetsmodulen bör sträcka sig minst ett år tillbaka. I inledningsskedet kommer därför modulen att användas med viss restriktivitet.

Erfarenheter under 2006 och 2007 visar att godkännandeprövning vid ägarbyte kräver i princip samma kontrollinsatser från myndigheten som vid godkännandeprövning av nya verksamheter. Orsaken är att en väsentlig del av prövningen avser revision av verksamhetens system för egentillsyn. Denna revision kräver minst två, men ofta tre besök, eftersom kontroll behöver göras att systemet är infört i verksamheten och att det är ändamålsenligt. Förvaltningen föreslår därför att hel årsavgift utgår för godkännande av en anläggning på grund av ägarbyte eller där sådan ändring av verksamheten skett som kräver nytt godkännande. Enligt befintlig taxa utgår i dessa fall halv avgift för godkännande vilket inte motsvarar nödvändig kontrolltid.

Den nya taxan beräknas ge ökade intäkter med ca 2,1 miljoner kronor per år för den planerade tillsynen. Som en jämförelse kan nämnas att timtaxan för kontroll och prövning under 2007 uppgick till 870 kr i Göteborg och till 840 kr i Malmö.

## **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

**Miljö- och hälsoskyddsnämnden** beslutade vid sitt sammanträde den 18 september 2007 att

1. anta förvaltningens förslag till taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen
2. överlämna förslaget till kommunstyrelsen för fastställelse av kommunfullmäktige att gälla fr.o.m. den 1 januari 2008.

**Miljöförvaltningens** tjänsteutlåtande daterat den 29 augusti 2007 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen föreslår att miljö- och hälsoskyddsnämnden antar förslaget till reviderad taxa för verksamhet enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen enligt bilaga 2. Den nya taxan föreslås gälla fr.o.m. 1 januari 2008.

Tillståndskrav enligt djurskyddslagen för hållande av sällskapsdjur i större omfatt-

ning infördes den 1 januari 2005. Det medförde att en relativt sett enkel verksamhet som till exempel uppfödning av tre kullar katter eller hundar i hemmiljö numera omfattas av tillståndsplikt. Erfarenheten av tillståndsprövningarna har visat att, prövningen av enklare verksamheter i hemmiljö inte kräver samma tidsåtgång som mer omfattande yrkesmässig verksamhet. Därför föreslås i 3§ i taxeförslaget en differentierad taxa som bättre speglar den faktiska tidsåtgången.

Besiktningavgift för djurtransport har för tydlighetens skull brutits ut till en ny 5§ vilken påverkar numreringen i det efterföljande.

En ny 6§ har införts för att möjliggöra tillämpning av timtaxa vid övrig tillsyn. Det avser t.ex. situationer där någon driver verksamhet som inte leder till godkännande eller om tillsynsbehovet för en verksamhet avsevärt överstiger den årliga avgiften. En motsvarighet finns i livsmedelskontrollen där avgift tas ut för extra offentlig kontroll.

Förslagen till belopp för tillsyn och prövning av tillstånd i djurskyddstaxan enligt bilagan grundas huvudsakligen på en uppräknig av timtaxan från 800 kr till 875 kr. Kalkylen för timtaxan framgår av bilaga 3. För vissa avgifter har också en anpassning skett vad gäller tidsåtgången för att avgiften bättre ska motsvara den faktiska tillsynsinsats som krävs. Den nuvarande taxan har särskilt analyserats avseende tidsåtgång för tillståndsprövning. Förslaget grundar sig på erfarenhet av faktiskt nedlagd tid och innebär att tidskrävande prövningar får en avgiftshöjning medan enklare prövning kan debiteras lägre avgift.

Sammantaget ger ändringarna kostnadstäckning för den betalda djurskyddstillsynen. För hela djurskyddstillsynen gäller att tillsynen inte är fullt avgiftsfinansierad. Den föreslagna nivån för timtaxan på 875 kr motsvarar nivåerna för livsmedelskontrollen och tillsynen enligt miljöbalken. Den nya taxan för djurskyddstillsynen beräknas ge ökade intäkter med ca 50 tkr.

## **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

**Miljö- och hälsoskyddsnämnden** beslutade vid sitt sammanträde den 23 oktober 2007 att

- 1 fastställa förslaget till taxa med bilagor till förvaltningens tjänsteutlåtande
- 2 överlämna förslaget till kommunstyrelsen för fastställelse av kommunfullmäktige att gälla från den 1 januari 2008.

*Reservation* anfördes vice ordföranden Åsa Romson (mp), ledamöterna Eva Louise Erlandsson Slorach (s), Malte Sigemalm (s), Godfrey Etyang (s) och Stellan Hamrin (v) samt tjänstgörande ersättaren Gerd Sjöberg-Granlund (s) till förmån för eget yrkande, *bilaga 1*.

**Miljöförvaltningens** tjänsteutlåtande daterat den 27 augusti 2007 samt tillägg den 2 oktober 2007 har i huvudsak följande lydelse.

## **Allmänt**

De nu föreslagna förändringarna av taxorna har karaktären av en löpande anpassning till lagstiftning, kommunförbundets rekommendationer och befintliga principer för taxesättningen. Strävan efter effektivisering av de egna administrativa rutinerna har också varit en viktig drivkraft. Det görs komplettering med verksamhetstyper, anpassningar till taxorna utifrån självkostnadsprincipen, vissa rättelser av de befintliga taxorna samt förändringar som syftar till en effektivare handläggning. Förvaltningens inriktning när det gäller utvecklingen av taxorna är att i en ökad omfattning använda timdebitering istället för fasta avgifter samt att öka självkostnadstäckningen.

Full avgiftsfinansiering stöds i propositionen till miljöbalken (1997/98:45, del 1 sid 516). Enligt denna bör utgångspunkten vara att avgifterna skall täcka en myndighets kostnader för verksamhet enligt miljöbalken, främst prövningen och tillsynen (självkostnadsprincipen). Regeringen vill understryka vikten av att myndigheternas verksamhet i möjligaste mån avgiftsfinansieras. Därtill finns ett stöd från Kommunförbundet för ökad självkostnadstäckning och i den internationella principen om att förorenaren betalar – den s.k. PPP (polluter pays principle). Följande domar från miljööverdomstolen stödjer också principen om självkostnadstäckning; M 9792-2004 (tillsynsavgift kunde uttas för handläggning av åtalsanmälan), M 8798-2000 (att ett företag var miljöcertifierat och inte heller utnyttjade hela den tillåtna produktionsvolymen ansågs inte utgöra skäl för nedsättning av avgiften), M 2426-2001 (att tillsynsmyndigheten inte utfört tillsynsarbete som motsvarade avgiften under ett aktuellt år utgjorde inte skäl att sänka avgiften på 55 tkr).

## **Ekonomiska konsekvenser**

De ökade intäkterna som beräknas till cirka 15 mnkr kommer att öka täckningen av förvaltningens kostnader för existerande tillsynsverksamhet. Tillsynen är idag till stor del skattefinansierad men effektiviseringskrav som ställs på förvaltningen gör att självkostnadstäckningen måste öka och tillsynen av miljöpåverkande verksamheter i större utsträckning täckas av taxor och avgifter. Efter taxehöjningen bedöms tillsynsverksamheten ha självkostnadstäckning om cirka 60 % jämfört med 34 % föregående år. Att 40 % av tillsynsverksamheten kommer att vara skattefinansierad förklaras av att all tillsyn inte kan debiteras t ex obefogade klagomål, allmän rådgivning och service till medborgare och verksamhetsutövare.

### **Tillämpning av ändrade lagregler**

Regeringen har beslutat om ändringar i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH). En reviderad bilaga reglerar vilka verksamheter som är tillstånds- eller anmälningspliktiga. Ändringarna innebär bl a att antalet tillståndspliktiga verksamheter minskar med drygt 1 000 st fr.o.m. den 1 januari 2008 och att dessa istället blir anmälningspliktiga. Det innebär typiskt ett ökat arbete för förvaltningen eftersom en anmälan fordrar en bedömning från nämnden huruvida det finns anledning att meddela särskilda villkor för den anmälda verksamheten. Det sker annars under tillståndsprövningen.

Även ett antal verksamheter som tidigare har varit anmälningspliktiga faller helt ur bilagans nivåer. Det innebär emellertid inte att nämndens tillsynsansvar upphör. I vissa fall anser förvaltningen med hänsyn till tidigare riskbedömning och tillsyn att det är

motiverat att ha kvar en fast taxa för sådana verksamheter.

Med hänsyn till ändringar i lagstiftningen införs nya avgifter för utfärdande av saneringsbevis och övrig tillsyn enligt förordningen (2007:156) om skydd mot internationella hot för människors hälsa och anmälningsavgift för anmälan av verksamhet som upplåter solarium till allmänheten enligt Statens strålskyddsinstituts föreskrifter (SSI FS 1998:2) om solarier. För den förstnämnda föreslås timavgift utgå och för den andra avgiftstypen en fast anmälningsavgift motsvarande 4 timmar.

### ***Justering av timtaxan***

I enlighet med självkostnadsprincipen föreslås timtaxan justeras från 800 kr/timme till 875 kr/timme. Baserat på 2007 års prognostiserade intäkter ger detta en ökning med 1,6 mnkr. Se bilaga 4. Självkostnaden har beräknats för varje taxa för sig.

### ***Fasta avgifter – ökad kostnadstäckning, avgår, tillkommer***

Taxeöversynen visade att den tid som läggs ned på tillsyn av de i bilaga 3:B angivna objektstyperna ofta är betydligt större än den tid som den nuvarande fasta årliga tillsynsavgiften baseras på. Höjningen motiveras av att avgifterna ska motsvara den nedlagda tiden för tillsyn. Den totala intäkten av fasta avgifter föreslås att höjas till 18,8 mnkr per år. Detta beräknas ge en intäktsökning med ca 4,2 mnkr jämfört med budget år 2007, se bilaga 3:B.

Avgiftskoderna i bilaga 3:B har också anpassats till ändringarna i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd som träder i kraft den 1 januari 2008. De verksamheter som idag inte förekommer i Stockholm stad föreslås i huvudsak utgå ur förslaget till ny taxa. Anläggs en ny sådan får tillsynen finansieras med timavgift till nästa taxeöversyn.

Förvaltningen föreslår att fast årlig avgift behålls för vissa icke anmälnings- eller tillståndspliktiga verksamheter. Detta eftersom dessa verksamheter utgör miljöfarliga verksamheter och alltså kräver regelbunden återkommande tillsyn. I bilaga 3:B betecknas dessa verksamheter med nivå U. Anmälnings- och tillståndspliktiga verksamheter betecknas med nivå A-C.

Nedan redovisas fasta årliga avgifter för objekt som innebär avsevärda förändringar i och med den nya taxan. Samtliga förändringar framgår i detalj även av bilaga 3:B.

Taxan innehåller fast avgift endast för sådana verksamheter som förvaltningen har kännedom om förekommer inom Stockholms kommun. Om nya verksamheter, som inte finns upptagna i den fasta taxan, startas inom kommunens gränser, kommer löpande timtaxa att tillämpas. När erfarenhet vunnits om behovet av tillsyn kommer förvaltningen att föreslå fast taxa för den nya verksamheten efter vad som är motiverat med hänsyn till den nedlagda tillsynstiden. Härigenom kommer de fasta taxorna alltid att beräknas på erfarenhetsmässiga grunder.

Den fasta årliga tillsynsavgift som inrättades 2005 för fastighetsägare med fler än 100 lägenheter tas förslagsvis bort och ersätts med tillsynsavgift baserade på timavgift för utförd tillsyn. De ca 200 fastighetsägare som förvaltningen årligen bedriver riktad tillsyn emot uppskattas få en avgift motsvarande ca 8 timmar om egenkontroll och fastighet/er inte har några allvarliga anmärkningar. De avgifter, t ex handläggning av eventuella klagomål, köldmedier, PCB och radon som ingått i den fasta avgifter övergår till timavgift eller motsvarande enligt ordinarie taxekonstruktion. De sammantagna

avgifterna för fastighetsägare bedöms dock inte minska, men avgifterna kommer nu att riktas direkt mot de fastighetsägare som får tillsyn och kommer att stå i proportion till respektive fastighetsägares tillsynsbehov.

Den fasta årliga avgiften för naturreservaten, avgiftskod S0151-1 till -3, höjs totalt från 280 timmar till 482 timmar fördelat på tre kategorier beroende av arealstorlek. Nämndens tillsyn över naturreservaten framgår av 7 kap Miljöbalken och bilagan till Tillsynsförordningen (1998:900) p A3.

Utmärkande för naturreservaten är en hög besöksfrekvens och många olika verksamheter. I ett nationellt perspektiv nyttjas områdena av en mycket stor mängd människor och intresseinriktningar. Ansvaret för dessa områden med en total yta av 2 271 hektar är delat mellan flera olika intressenter, och tillsynen krävs för att upprätthålla en god kvalitet i de skyddade rekreations- och naturområdena. En översyn har gjorts av de olika tillsynsaktiviteter som förvaltningen idag utför och innehållet har specificerats mer detaljerat än tidigare. Det som ingår i den debiterbara tiden för ny taxa är bl.a. förfrågningar och klagomål från allmänhet och verksamhetsutövare kopplade till reservaten, dispensremisser från Stadsbyggnadskontoret angående föreskrifter och dess efterkontroll, registerhållning, riktad information till förvaltare och andra verksamhetsutövare i reservaten, framskrivning av tillsynsrapporter samt översyn av föreskrifter. I översynen har det konstaterats att en större del av tillsynsaktiviteterna är debiterbara jämfört med tidigare. Därför föreslås en höjning i taxan.

Nämnden har tillsynsansvaret över trafikordningar och de miljömässiga aspekterna på trafikverksamhet. Det följer av 9 kap 3 § miljöbalken och på vilken balkens hänsyns- och tillsynsregler är tillämpliga. Det finns en rad avgöranden i Miljööverdomstolen som bekräftar detta. För tillsyn över spårtrafik och vägtrafik föreslås en större förändring av taxan. Miljöstörningar från spår- och vägtrafik, främst buller och luftföroreningar, är komplexa frågor som fått allt större fokus och kräver stora tillsynsresurser. För spår och vägtrafik, avgiftskoderna S6020-1 till -2, S6010 och S6011, höjs den fasta årliga avgiften totalt från 1 582 timmar till 2 968 timmar. Den planerade resursåtgången är dock oförändrad mot tidigare år. Höjningen beror på att debiterbar tid inte tagits ut fullt ut i tidigare taxa, vilket korrigeras i och med det nya taxeförslaget.

För anläggning för avfallsförbränning (Högdalenverket), avgiftskod 90.200, höjs den fasta årliga avgiften från 234 timmar till 350 timmar. Detta motiveras av att tillsynen under tidigare år inte har finansierats fullt ut av avgifter. Verksamheten är komplex och omfattas av mycket speciallagstiftning, vilket kräver mer tillsyn. Fr.o.m. 2006 gäller också det s.k. Avfallsförbränningsdirektivet som innebär att mätkrav och redovisningskrav till myndigheten har ökat.

Den fasta årliga avgiften för skolor och förskolor, avgiftskod S80.10-1 till -2 och S80.21 till -22, höjs från en avgift baserad på 1 timmes tillsyn per år till en avgift baserad på 3 timmar för förskolor och 4 timmar för skolor. En nyligen genomförd studie av olika förskolor och skolor i Stockholm visar att de kommunala verksamheterna ofta saknar fungerande egenkontrollprogram. I anledning härav bedömer förvaltningen att området kommer att fordra avsevärt mer tillsyn än tidigare.

### ***Höjd avgift för anmälan och tillstånd***

Den totala intäkten av anmälnings- och prövningsavgifter beräknas att höjas till 7,4 mnkr per år. Detta uppskattas ge en intäktshöjning med ca 3,8 mnkr jämfört med budget år 2007, se bilaga 3: A.

Nedan redovisas nya avgifter eller avgifter som innebär avsevärda förändringar i och med den nya taxan. Samtliga förändringar framgår i detalj även av bilaga 3: A.

Kategorierna för anmälan av verksamheter har anpassats i taxan i enlighet med ändringarna i 38 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Avgifterna har också justerats från en anmälningsavgift motsvarande 3 timmar till en differentierad taxa beroende på lokaltyp till mellan 4-8 timmar. Detta för att motsvara nedlagd handläggningstid för denna ärendekategori. En extraordinär tillsynsavgift införs också för verksamheter som efter anmälan uppvisar sådana brister att en ominspektion alternativt föreläggande krävs för att lokalen ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsavgiften för värmepumpar enligt 17 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd höjs från en avgift motsvarande 2,5 timmars handläggning till 3 timmar för samtliga typer. Dessutom införs en extra ordinär tillsynsavgift motsvarande 3 timmars handläggningstid om ansökan vid dess inlämnade inte är komplett. Detta motiveras av att hanteringen av en inkomplett ansökan kräver ytterligare lika mycket handläggningstid som en initial prövning.

En avgift för handläggning av miljöstraffavgifter införs motsvarande 3 timmars handläggningstid. Avgiften utgår utöver fast årlig avgift och timavgift för de verksamheter som gör överträdelser som är förenade med miljöstraffavgift. Den nya avgiften införs för att ett avgiftskollektiv inte ska behöva betala för myndighetens nedlagda mertid för verksamheter med överträdelser. Detta överensstämmer också med intentionerna i andra kapitlet miljöbalken att det är förorenaren som ska betala.

### ***Tillsyn baserad på timavgifter***

Den totala intäkten av undersökningsavgifter beräknas att höjas till 8,9 mnkr per år. Detta uppskattas ge en intäktshöjning med ca 7,2 mnkr jämfört med budget år 2007, se bilaga 4.

3,8 mnkr förklaras av att fastighetsägarna övergår från fast årlig avgift till timavgift. Avgifterna för radontillsyn kommer också att öka avsevärt. Därtill kommer ändringen i förordningen som leder till att vissa objekt som utgör miljöfarliga verksamheter övergår från fast årlig avgift till timavgift.

### ***Höjd avgift för undersökning***

Den totala intäkten av undersökningsavgifter beräknas att höjas till 0,9 mnkr per år. Detta uppskattas ge en intäktshöjning med ca 0,5 mnkr jämfört med budget år 2007, se bilaga 3:C.

Undersökningsavgiften för strandbad, plaskdammar och övriga badanläggningar höjs från 1 600 kr, 400 kr respektive 1 000 kr inkl. analyskostnad till en avgift motsvarande 2 timmars handläggningstid. Avgiften tas ut utöver fast årlig avgift om verksamheten uppvisar sådana brister i egenkontrollen att ytterligare undersökningar måste företas från nämndens sida.

Nya undersökningsavgifter införs för legionellaprovtagning inkl. analyskostnad på 8 900 kr samt för bullerutredningar med 8 250 kr för kontroll av höga ljudnivåer, 6 500 kr för fasadmätning utomhus och det samma för 3-punktsmätning i en bostad.

Sammanfattningsvis beräknas den nya taxan innebära följande intäktsökningar.

|                     | 2007            | 2008            | Ökning          |
|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Fasta avgifter      | 14,6 Mkr        | 18,8 Mkr        | 4,2 Mkr         |
| Timavgifter         | 1,7 Mkr         | 8,9 Mkr         | 7,2 Mkr         |
| Anmälningssavg etc. | 3,6 Mkr         | 7,4 Mkr         | 3,8 Mkr         |
| <b>Summa</b>        | <b>19,9 Mkr</b> | <b>35,1 Mkr</b> | <b>15,2 Mkr</b> |

## **Revidering av taxa för Miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken M.M. - tillägg**

### *Bakgrund*

Sedan Miljö- och hälsoskyddsnämnden behandlade ärendet vid sammanträdet den 18 september 2007 har Stadskansliets Juridiska avdelning lämnat synpunkter på förvaltningens förslag till revidering av taxan. Dessa beaktas genom en ny utformning av taxan. En avgiftskategori i bilaga 3:B hade av förbiseende inte kommit med. Detta rättas också – se kursiveringen Fotografisk eller grafisk produktion S 22.40.

### *Förvaltningens synpunkter*

Juridiska avdelningen föreslår för tydlighetens skull att det i beslutskläm 2 anges "från och med" istället för "från". Förvaltningen delar bedömningen och föreslår att i beslutskläm 2 anges "från och med".

Tillägget till 2 § i taxan med 27 kap 2 § miljöbalken diskuteras av avdelningen. I 3 stycket regleras skyldigheten att lämna uppgifter och denna skyldighet framgår redan av 27 kap 3 § miljöbalken. Förvaltningen vill förklara att detta handlar om ett klargörande av den rättsliga grunden för förtydligandena i justeringarna av 8 § i taxan beträffande rätten att få ersättning för sådan tillsyn som inkluderat myndighetens anlitande av konsult tex. för vissa mätningar.

Vidare anmäler avdelningen tveksamhet angående bestämmelsen att nämnden har rätt att höja taxan upp till självkostnaden i nuvarande 15 § taxan. Förvaltningen har i saken ingen annan mening än avdelningen. Det är fullmäktige som sätter taxan. Avsikten var från början att ha ett indexreglerat grundbelopp men förvaltningen föreslår att bestämmelsen med den befintliga delegationen tas bort.

Avdelningen konstaterar att en ny punkt e) avseende dröjsmålsavgift har lagts in i 3 § och i 10 § sägs att dröjsmålsavgiften ska beräknas på samma sätt som däri angivna §§ i räntelagen. Avdelningen föreslår att det skall utgå dröjsmålsränta och inte dröjsmålsavgift på försenade betalningar. Om avsikten är att det ska utgå dröjsmålsavgift räcker det att detta framgår av 10 § och avgiften ska då enligt avdelningens mening beräknas enligt lagen om dröjsmålsavgift. Förvaltningen vill förklara att lagen om dröjsmålsav-

gift är relevant och applicerbar i statliga sammanhang men inte kommunala. Räntelagen anger i 1 § att den avser förmögenhetsrättens område. Aktuell avgift är emellertid offentligrättslig. Att ersättning uttas vid dröjsmål är ett önskemål från revisionen sedan den statliga taxan kompletterats med sådan rätt. Den tidigare utformningen av taxan anslöt till den statliga konstruktionen. Denna har emellertid visat sig ge vissa överraskande effekter för kommunen. Några exempel är förkortad preskriptionstid för fordringen och ett svårhanterat uppräkningsystem med intervall som följer skattemodellen men som kommunen inte har hanteringsrutiner för. Ändringsförslaget bör därför fullföljas.

## BEREDNING

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

### Stadsledningskontoret

**Stadsledningskontorets** tjänsteutlåtande daterat den 24 oktober 2007 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret konstaterar att frågan är komplex. Förslaget kunde på ett tydligare sätt beskriva att det är antalet timmar som är underlag för taxan som justerats, inte enbart timtaxan. Dessutom borde beslutsunderlaget visa hur de nya taxorna påverkar olika verksamheter.

Enligt kommunallagen 8 kap 3 c § får kommuner inte ta ut högre avgifter än vad som svarar mot kostnaderna för de tjänster eller nyttigheter som kommunen tillhandahåller. Stadsledningskontoret anser att graden av självkostnadstäckning kan ökas. Kostnader för miljöstörningar ska belasta de som faktiskt orsakar dem. Höjningen av timtaxan till 875 kr medför inte att avgifterna överstiger nämndens självkostnad. Emellertid ser stadsledningskontoret en fara med självkostnadsprincipen då den inte ger utföraren något incitament att hålla nere kostnaderna. Stadsledningskontoret förutsätter att besparingar i verksamheten inte löses med intäktsökningar utan utgår från att betinget på kostnadssidan ändå utförs.

Stadsledningskontoret befärar och ser även med viss oro att förändringarna av den årliga avgiften för tillsyn enligt miljöbalken kan medföra kraftiga kostnadsökningar för företag som bedriver verksamhet inom områden som t.ex. ytbehandling av metall och plast samt gasformiga bränslen, el, värme, kyla. För verksamhet enligt livsmedels- och foderlagstiftningen samt djurskyddslagen innebär den reviderade taxan endast smärre kostnadsökningar.

Enligt den s.k. likställighetsprincipen måste alla kommunmedlemmar behandlas lika om det inte finns sakliga skäl för något annat. Likställighetsprincipen innebär bland annat att vid fördelning av avgift ska lika avgift utgå för lika prestation. Däremot finns det inget hinder mot att differentiera avgifterna med hänsyn till kostnadsskillnader mellan olika prestationer. Det går inte att ha olika avgiftssystem för samma verksamhet inom en kommun. Stadsledningskontoret anser att taxeförändringarna uppfyller likställighetsprincipen och att det är positivt att kopplingen mellan faktisk arbetsinsats

och debitering blir tydligare.

Då den nya debiteringen i vissa fall kommer att kraftigt avvika från vad som tidigare har debiterats, anser stadsledningskontoret att nämnden bör kommunicera den reviderade taxan och orsakerna till förändringarna för verksamhetsutövarna.

Stadsledningskontoret konstaterar att beslut om taxejustering måste fattas före årsskiftet. Stadsledningskontoret sammanfattade bedömning är därför att kommunfullmäktige fastställer miljö- och hälsoskyddsnämndens förslag till taxa för nämndens verksamhet enligt miljöbalken m.m., livsmedels- och foderlagstiftningen samt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen.

RESERVATIONER M.M.

**Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

*Reservation* anfördes vice ordföranden Åsa Romson (mp), ledamöterna Eva Louise Erlandsson Slorach (s), Malte Sigemalm (s), Godfrey Etyang (s) och Stellan Hamrin (v) samt tjänstgörande ersättaren Gerd Sjöberg-Granlund (s) enligt följande yrkande.

Att miljö- och hälsoskyddsnämnde skulle besluta

1. i huvudsak bifalla förvaltningens förslag till beslut
2. bibehålla fast avgift för fastighetsägare
3. därutöver anförda följande.

”Taxan för Miljö- och hälsoskyddsnämndens tillsyn av verksamheter reglerade genom miljöbalken höjs och möjliggör stärkta insatser i enskilda tillsynsärenden. Det är bra. Detta arbete måste dock ses som kompletterande till det förebyggande arbetet där verksamhetsutövare får stöd och råd hur de bör agera redan innan klagomål och enskild tillsyn kommer in. De enorma nedskärningar som den borgerliga majoriteten genomför på det förebyggande miljöarbetet riskerar att ge allt mer och tyngre tillsynsarbete. Vi menar att det är viktigt att verksamheterna inte bara ser miljönämndens arbete som polisiärt, vare sig det är stadens egna verksamheter eller privata branscher. Att ensidigt stärka den enskilda tillsynen och kraftigt försämra det övriga arbetet riskerar en sådan bild.

Inom branscher med relativt homogen verksamhet anser vi det bra med fast avgift baserat på genomsnittlig nedlagd tid för rutinåtgärder föregående år. Det ger förutsebarhet för verksamhetsutövaren och planeringsutrymme för förvaltningen. Det finns i underlaget inte angivet några särskilda skäl varför det bör vara annorlunda just för fastighetsbranschen.

En av de största höjningarna av taxan blir med detta förslag höjningen av taxan för tillsyn av de kommunala naturreservaten. Det vore rimligt att majoriteten gav de nämnder som är ansvariga för naturreservaten tydliga anslag att bedriva skötselverksamheten, så att tillsynen på sikt inte kräver lika stora insatser.”

## **FÖRSLAG TILL NY TAXA FÖR TILLSYN ENLIGT MILJÖBALKEN**

*Att gälla fr o m 1 januari 2008*

Enligt 27 kap 1 och 2 §§ miljöbalken (1998:808) får en kommunal nämnd ta ut avgift för prövning och tillsyn enligt en taxa som kommunfullmäktige bestämmer.

**1 §** Avgift skall betalas enligt denna taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken främst inom miljöskydds-, hälsoskydds-, kemikalie- och avfallsområdet. Nämndens verksamhet omfattar prövning enligt 19 kap. och tillsyn enligt 26 kap. miljöbalken. Tillsynen över tillståndspliktiga verksamheter har överlåtits av länsstyrelsen i beslut den 7 maj 1985 och den 26 november 1987.

**2 §** Avgift skall betalas av den som inom Stockholms stad har utövat, utövar eller ämnar utöva verksamhet eller vidta åtgärd som omfattas av 2 kap miljöbalken och som får debiteras enligt denna taxa.

Avgiftsskyldigheten innefattar den som rättsligt förfogar över mark, byggnad, anläggning eller anordning där sådan verksamhet har bedrivits eller bedrivs respektive den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet eller brist i sådan verksamhet.

Avgiftsskyldig enligt denna taxa skall enligt 27 kap 3 § miljöbalken lämna de uppgifter som behövs för att avgiftens storlek skall kunna bestämmas.

**3 §** Avgift tas ut som

- a) ansökningsavgift för tillstånds- och dispensansökningar samt vissa anmälningsärenden (bilaga 3:A)
- b) fast årlig tillsynsavgift med extraordinär tilläggsavgift (bilaga 3:B)
- c) timavgift för tillsyn som inte omfattas av fast årlig avgift (bilaga 4)
- d) undersökningsavgift enligt 26 kap 22 § miljöbalken (bilaga 3:C)
- e) dröjsmålsavgift

**4 §** Avgift skall betalas med de belopp som anges i bilaga 3:A-3:C, 4 för respektive verksamhet, åtgärd e.d. som där anges.

**5 §** Ansökningsavgift (3 § a) betalas av den som lämnar in en tillstånds- eller dispensansökan eller en anmälan, vid ingivandet.

Dock skall avgift för nyanmälningar i ärenden om miljöfarlig verksamhet enligt 21 § 1 punkten förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (C-företag) beräknas på samma sätt som timavgift och betalas i efterskott. För värmepumpar uttas avgift enligt bilaga 3:A.

Ansökningsavgift tas inte ut för anmälningar i ärenden som rör miljöfarlig verksamhet enligt 21 § 2 och 3 punkterna förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (ändring av A-, B- och C-företag) och som omfattas av fast årlig tillsynsavgift i bilaga 3:B.

**6 §** Fast årlig tillsynsavgift (3 § b) omfattar kalenderår och betalas årligen i förskott under avgiftsåret enligt nämndens inplaceringsbeslut. Avgiften skall betalas med helt

avgiftsbelopp för varje påbörjat kalenderår verksamhet bedrivs. Taxan erläggs med belopp som anges i bilaga 3 B. För verksamhet som omfattas av fast årlig tillsynsavgift får miljö- och hälsoskyddsnämnden i särskild ordning för visst år besluta om extraordinär tilläggsavgift. Denna får tas ut ett visst år utöver den fasta avgiften om den fasta årliga delen väsentligt avviker från faktiskt utförd tillsyn. Tilläggsavgift beräknas som timavgift och debiteras i efterskott.

Om en verksamhet är sådan att fast årlig avgift kan påföras enligt flera punkter i bilaga 3:B skall avgift endast debiteras för den punkt som föreskriver den högsta avgiften. Dock skall alltid avgift enligt avgiftskod S1 ”Byggnader där PCB kan förekomma” och avgiftskod S4050 ”Små kyl- och värmepumpanläggningar innehållande CFC mm” påföras.

**7 §** Timavgift (3 § c) tas ut för varje påbörjad timme nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid nämnden har använt för beredning, inspektion, föredragning och beslut i ärendet. För inspektioner, mätningar och andra kontroller som utförs vardagar mellan klockan 19 och 07, lördagar, söndagar och helgdagar tas ut med 1,5 gånger ordinarie timavgift. I handläggningstiden ingår inte restid som vid ett restillfälle överstiger två timmar.

Avgift tas inte ut för handläggning av

- a) klagomål där olägenhet inte föreligger och verksamhetsutövaren har uppfyllt kravet på egenkontroll
- b) överklaganden av nämndens eller överinstans beslut.

**8 §** Undersökningsavgift (3 § d) tas ut enligt taxa i de fall som anges i bilaga 3:C. Undersökningskostnader som inte regleras i bilagan skall betalas efter beslut i varje särskilt fall. I avgiften skall ingå konsultarvoden och de ytterligare kostnader nämnden haft för undersökningen enligt 26 kap. 22 § andra stycket miljöbalken och debiteras i förhållande till varje objekts inverkan.

**9 §** Om det finns särskilda skäl med hänsyn till en verksamhets art, omfattning eller tillsynsbehov, får miljö- och hälsoskyddsnämnden ändra en avgift enligt denna taxa.

**10 §** Avgift enligt denna taxa skall betalas till Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd. Avgiften skall betalas inom den tid och det sätt som nämnden bestämmer. Betalas inte avgiften i rätt tid skall dröjsmålsavgift (3 § e) utgå. Dröjsmålsavgiften skall beräknas på samma sätt som 3, 6 och 9 §§ räntelagen (1993:635).

**11 §** Av 27 kap 1 § andra stycket miljöbalken och 1 kap 2 § förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken, framgår att nämndens beslut om avgift får verkställas enligt utskökningsbalken och utskökningsförordningen såsom allmänt mål.

**12 §** Miljö- och hälsoskyddsnämnden får enligt 9 kap 5 § förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken, bestämma att beslut om avgift skall gälla omedelbart även om det överklagas.

**13 §** Har en avgift fördelats på två eller fler betalningstillfällen, skall ränta beräknad på sätt som föreskrivs i 9 kap 1 § tredje stycket förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken, betalas för de delbelopp för vilka betalningsuppskov har medgetts.

**14 §** Bestämmelser om överklagande av miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut enligt denna taxa finns i 19 kap 1 § miljöbalken.

**15 §** Miljö- och hälsoskyddsnämnden får om ändringar vidtas i miljöbalken, i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd eller förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken, göra motsvarande ändring i bilagorna till denna taxa.

---

Denna taxa träder i kraft den 1 januari 2008. I ärenden om tillstånd och anmälningar tillämpas taxan på ärenden som kommer in efter denna dag. För tillsyn som utförts enligt äldre rätt, gäller motsvarande äldre avgiftsbestämmelser enligt 4 och 6 §§ lagen (1998:811) om införande av miljöbalken.

## **Taxan för Miljö- och hälsoskyddsnämnds kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen**

### *Inledande bestämmelser*

1 § Denna taxa gäller avgifter för Stockholms stads kostnader för offentlig kontroll enligt livsmedelslagen (2006:804), lagen om foder och animaliska biprodukter (2006:805), de författningar som meddelats med stöd av dessa lagar samt de EG-bestämmelser som kompletteras av lagarna.

2 § Avgift enligt denna taxa tas ut för

1. prövning i ärenden om godkännande av anläggning
2. registrering av anläggning
3. handläggning och andra åtgärder vid offentlig kontroll i övrigt.

3 § Avgift enligt denna taxa tas inte ut för

1. offentlig kontroll som föranleds av klagomål som visar sig obefogat.
2. handläggning som föranleds av överklagande av beslut av enligt livsmedelslagen och lagen om foder och animaliska biprodukter, de föreskrifter som meddelats med stöd av dessa lagar samt de EG-bestämmelser som kompletteras av lagarna.

4 § Beslut om avgift eller om nedsättning av avgift i enskilda fall fattas av miljö- och hälsoskyddsnämnden efter handläggning av den ansökan, den anmälan eller den offentliga kontroll som medför avgiftsskyldighet.

### *Timtaxa (timavgift)*

5 § Vid tillämpningen av denna taxa är timtaxan (timavgiften) 875 kronor per timme kontrolltid. Avgiftsuttag sker i förhållande till den kontrolltid som fastställts för en anläggning eller i förhållande till faktiskt nedlagd kontrolltid i varje ärende eller enligt de andra grunder som anges i taxan.

I de fall timavgift tas ut i förhållande till faktiskt nedlagd kontrolltid avses med kontrolltid den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid nämnden har använt för inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner, provtagning och kontroller i övrigt, beredning i övrigt i ärendet samt föredragning och beslut. Om den sammanlagda kontrolltiden understiger en halv timme per år tas ingen timavgift ut. För inspektioner, mätningar och andra offentliga kontroller som utförs vardagar mellan klockan 19.00 och 07.00 lördagar, söndagar,

julafton, nyårsafton, påskafton, trettondagsafton, midsommarafton och helgdagar, tas avgift ut med 1,5 gånger ordinarie timavgift.

#### *Avgift för provning*

6 § Den som ansöker om godkännande av en anläggning för att driva livsmedelsverksamhet ska betala en avgift för provningen som motsvarar en årsavgift för anläggningen enligt 10 § med tillämpning av den riskklass som gäller för den typ av verksamhet som godkännandet avser och den erfarenhetsklass som nämnden bestämmer.

Avgift för provning ska betalas för varje anläggning som ansökningen avser.

Avgiften för provning får tas ut i förskott.

7 § För godkännande av en anläggning med anledning av ny livsmedelsföretagare eller sådan ändring av verksamheten som kräver godkännande ska betalas avgift enligt 6 §.

8 § Avgift för provning i ärenden om godkännande ska erläggas även om ansökan avslås.

#### *Avgift för registrering*

9 § Den som anmäler en livsmedelsanläggning för registrering ska betala avgift för en timmes kontrolltid.

#### *Årlig kontrollavgift*

10 § För normal offentlig kontroll av en livsmedelsanläggning ska en fast årlig kontrollavgift betalas.

Avgiftens storlek baseras på den kontrolltid miljö- och hälsoskyddsnämnden fastställt för anläggningen. Kontrolltiden bestäms genom en riskbedömning av anläggningen bestående av en riskklassificering med hänsyn till typ av företag och verksamhet, produktionens storlek och konsumentgrupper samt en erfarenhetsklassificering med hänsyn till nämndens erfarenheter av verksamheten där avgiften successivt ökar för varje kategori. Härvid tillämpas Livsmedelsverkets gällande vägledning Riskklassificering av livsmedelsanläggningar och beräkning av kontrollavgifter. Den årliga kontrolltiden för varje riskklass och erfarenhetsklass framgår av vägledningens tabell. Den årliga kontrollavgiften beräknas genom att kontrolltiden multipliceras med timtaxan, dock lägst den minimiavgift som framgår av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd.

11 § För normal offentlig kontroll av en foderanläggning ska en fast årlig kontrollavgift betalas.

Avgiftens storlek baseras på den kontrolltid miljö- och hälsoskyddsnämnden fastställt för anläggningen. Kontrolltiden bestäms genom en riskbedömning av anläggningen bestående av en riskklassificering med hänsyn till typ av företag och verksamhet,

produktionens storlek och konsumentgrupper samt en erfarenhetsklassificering med hänsyn till nämndens erfarenheter av verksamheten. Härvid tillämpas Statens jordbruksverks gällande vägledning Riskklassificering av livsmedelsanläggningar och beräkning av kontrollavgifter om offentlig kontroll av foder och animaliska biprodukter. Den årliga kontrolltiden för varje riskklass och erfarenhetsklass framgår av vägledningens tabell.

Den årliga kontrollavgiften beräknas genom att kontrolltiden (timmar) multipliceras med timtaxan.

12 § Om en företagare har flera livsmedelsanläggningar eller foderanläggningar inom samma byggnad eller område, ska företagaren betala full avgift för den anläggning/verksamhet vars kontrolltid är högst med tillägg av 75 procent av avgiften för övriga anläggningar.

13 § Fast årlig avgift omfattar kalenderår och ska betalas i förskott. Sådan avgift ska betalas från och med det kalenderår som följer efter det att anläggningen godkännts eller registrerats. Fast årlig avgift ska betalas med helt avgiftsbelopp för varje påbörjat kalenderår som verksamheten bedrivs. Avgiftsskyldigheten upphör från och med det kalenderår som följer efter det att verksamheten vid anläggningen har upphört.

Om anläggningen placeras i annan avgiftsklass eller annars tilldelas annan kontrolltid, ska den nya avgiften betalas från och med det följande kalenderåret.

14 § Den årliga kontrollavgiften ska betalas av den som äger eller innehar anläggningen (livsmedels- eller foderföretagaren) vid kalenderårets början.

#### *Avgift för extra offentlig kontroll*

15 § Om påvisandet av bristande efterlevnad medför offentlig kontroll som går utöver den normala kontrollverksamheten, tas avgift ut för nedlagd kontrolltid enligt timtaxan och för de faktiska kostnaderna för provtagning och analys av prover.

Enligt artikel 28 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd, ska den företagare som har ansvaret för den bristande efterlevnaden eller får den företagare som äger eller innehar produkterna vid den tid då den extra offentliga kontrollen genomförs debiteras de kostnader som den extra offentliga kontrollen medför.

#### *Höjning eller nedsättning av avgift*

16 § Om det finns särskilda skäl får miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att avgift enligt denna taxa i enskilda fall ska höjas, sättas ned eller efterges.

#### *Avgiftens erläggande m.m.*

17 § Betalning av avgift enligt denna taxa ska ske till Stockholms stad genom dess miljö- och hälsoskyddsnämnd. Betalning ska ske inom tid som anges i beslutet om avgift eller i räkning. Betalas inte avgiften i rätt tid ska dröjsmålsavgift utgå. Dröjsmålsavgiften ska beräknas på samma sätt som 3, 6 och 9 §§ räntelagen (1993:635).

*Verkställighetsfrågor m.m.*

18 § Av 33 § livsmedelslagen och 33 § lag om foder och animaliska biprodukter, framgår att kommunal nämnd får förordna att dess beslut om avgift ska gälla omedelbart även om det överklagas.

19 § Enligt 31 § livsmedelslagen och 31 § lag om foder och animaliska biprodukter överklagas miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut om avgift hos länsstyrelsen

Denna taxa träder i kraft den 1 januari 2008. I ärenden som rör godkännanden och registreringar tillämpas taxan på ärenden som kommer in efter denna dag.

**Riskklassificering och nya avgifter för livsmedelsanläggningar**

Den 1 januari 2006 trädde ett antal nya EG-förordningar inom livsmedelsområdet i kraft. Som en följd härav har ändringar införts i svensk lagstiftning.

Av artikel 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 framgår att den offentliga kontrollen ska vara riskbaserad och genomföras regelbundet och så ofta som är lämpligt bland annat med hänsyn till klarlagda risker och till tidigare resultat från kontrollen. Förordningen (2006:1166) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel, avgiftsförordningen, lägger grunden för avgiftssystemet som ska ge tillräckliga finansiella resurser för att bedriva offentlig kontroll. Vid fastställande av avgifterna för den offentliga kontrollen ska bland annat relevanta riskfaktorer beaktas. Förordningen anger också vilka typer av avgifter som kontrollmyndigheten ska ta ut. Dessa avgifter är den årliga kontrollavgiften som alla livsmedelsföretagare ska betala, avgift för extra kontroll till följd av bristande efterlevnad av regelverket, godkännande- och registreringsavgift för att driva livsmedelsverksamhet samt avgift för bemanning vid slakterier, stycknings- och vilthanteringsanläggningar.

För att kontrollmyndigheten ska kunna uppfylla ovanstående krav på en fullt ut avgiftsfinansierad riskbaserad offentlig kontroll har Livsmedelsverket utvecklat en modell för att riskklassificera livsmedelsanläggningar. Riskklassificeringen är kopplad till avgiftsberäkningen för anläggningen.

Avgörande för klassificeringen är typ av livsmedelshantering, storlek på verksamheten samt vilken målgrupp verksamheten vänder sig till. Verksamheter med känslig hantering (hög risk) kommer att få mer kontrolltid och därmed högre kontrollavgift än verksamheter med mindre känslig hantering. Modellen innehåller också erfarenhetsklasser där hänsyn tas till hur ett företag sköter sig. En verksamhet som inte följt lagstiftningen och där allvarliga avvikelser konstaterats, kan få högre avgift påföljande år.

| <b>Risikfaktor</b>                                | <b>Risikpoäng</b> | <b>Anläggningens poäng</b> |
|---------------------------------------------------|-------------------|----------------------------|
| <b>1. TYP AV VERKSAMHET OCH LIVSME-</b>           |                   |                            |
| a) Högrisk                                        | 55                |                            |
| b) Mellanrisk                                     | 35                |                            |
| c) Lågrisk                                        | 15                |                            |
| d) Mycket låg risk                                | 5                 |                            |
| <b>2. PRODUKTIONENS STORLEK</b>                   |                   |                            |
| a) Mycket stor                                    | 55                |                            |
| b) Stor                                           | 45                |                            |
| c) Mellan                                         | 35                |                            |
| d) Liten                                          | 25                |                            |
| e) Mycket liten                                   | 15                |                            |
| f) Ytterst liten                                  | 5                 |                            |
| <b>3. KONSUMENTGRUPPER</b>                        |                   |                            |
| Producera/serverar livsmedel till känsliga konsu- | 10                |                            |
|                                                   | Summa             |                            |

**Typ av verksamhet och livsmedel, Riskfaktor 1, exempel på riskbedömning**

*Restauranger och andra storhushåll, konditorier och caféer,  
livsmedelsbutiker*

Bearbetning av rått kött, rå fisk, rått fjäderfä, eller opastöriserad

mjölk

Högrisk

Transport av varmhållna livsmedel för konsumtion på annan plats än

de tillagats

Högrisk

Nedkylning

Högrisk

Bearbetning av vegetabilier, ägg eller pastöriserad mjölk

Mellanrisk

Beredning av beredda animaliska produkter, återuppvärmning eller

varmhållning

Mellanrisk

Kylförvaring eller upptining, manuell hantering av glass

Lågrisk

Bakning, hantering av livsmedel som inte kräver kylförvaring

Mycket låg risk

Hantering av frysta livsmedel

Mycket låg risk

*Industriell tillverkning av livsmedel*

|                                                                             |                 |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Bearbetning av rått kött, rå fisk, rått fjäderfä, eller opastöriserad mjölk | Högrisk         |
| Malning av kött/fisk, tillverkning av köttberedningar                       | Högrisk         |
| Groddning                                                                   | Högrisk         |
| Bearbetning av vegetabilier, ägg eller pastöriserad mjölk                   | Mellanrisk      |
| Beredning av beredda animaliska produkter                                   | Mellanrisk      |
| Infrysning och/eller blanchering                                            | Lågrisk         |
| Bakning, hantering av livsmedel som inte kräver kylförvaring                | Mycket låg risk |

*Grossister och distributionsföretag*

|                                                                               |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Hantering av varmhållna livsmedel                                             | Högrisk         |
| Hantering av kylförvarade livsmedel                                           | Lågrisk         |
| Hantering av livsmedel som inte kräver kylförvaring eller av frysta livsmedel | Mycket låg risk |

**Produktionens storlek, Riskfaktor 2**

| Omfattning | Konsumenter/portioner per dag | Anställda (årsarbetskrafter) | Ton utgående pro-                     |
|------------|-------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|
|            |                               |                              | Industriell tillverkning av animalier |
| a) Mycket  | >250 000                      |                              | >10 000                               |
| b) Stor    | >25 000 – 250 000             | >30                          | >1 000 – 10 000                       |
| c) Mellan  | >2 500 – 25 000               | 11 – 30                      | >100 – 1 000                          |
| d) Liten   | >250 – 2 500                  | 4 – 10                       | >10 – 100                             |
| e) Mycket  | >25 – 250                     | 1 - 3                        | <10                                   |
| f) Ytterst | <25                           | ≤1                           |                                       |

### Konsumentgrupper, Riskfaktor 3

Anläggningar som producerar livsmedel avsedda att konsumeras av personer som tillhör känsliga konsumentgrupper tilldelas extra riskpoäng. Till de känsliga konsumentgrupperna räknas

- barn under fem år
- personer med nedsatt immunförsvar  
(t.ex. patienter på sjukhus, personer boende i äldreboende, gravida)
- personer med livsmedelsrelaterad allergi och eller annan överkänslighet mot livsmedel

### Riskklass

Varje riskfaktor genererar ett antal poäng. Summan av poängen ligger till grund för placering i en riskklass, 1-5.

| Riskklass | Riskpoäng  |
|-----------|------------|
| 1         | $\geq 100$ |
| 2         | 80 - 90    |
| 3         | 60 - 70    |
| 4         | 40 - 50    |
| 5         | $\leq 30$  |

### Erfarenhetsmodul

Riskklassificeringen av en verksamhet som skett med hjälp av riskmodulen kompletteras med de erfarenheter myndigheten har erhållit vid offentlig kontroll av den aktuella verksamheten. Denna komplettering sker med hjälp av erfarenhetsmodulen då nya erfarenheter av verksamhetens efterlevnad av lagstiftningens krav gjorts.

I erfarenhetsmodulen ingår tre frågor som är valda för att avgöra hur väl livsmedelsföretagarens system för egenkontroll säkerställer att livsmedelslagstiftningens krav uppfylls. Det gäller att konsumenten inte blir vilseledd (redlighet), att råvara och produkt kan spåras (spårbarhet), samt att livsmedlet inte ska vara skadligt för konsumentens hälsa (säkerhet). En fråga belyser om företagaren över huvud taget har ambitionen/viljan att uppfylla kraven, dvs. om de avvikelser som kontrollmyndigheten har noterat och kommunicerat med livsmedelsföretagaren inte blivit åtgärdade.

Vid den sammanfattade bedömningen ska erfarenhet från all kontroll utförd inom den aktuella perioden omfattas (både normal offentlig kontroll, extra offentlig kontroll och övriga åtgärder vid bristande efterlevnad). Vid nästa översyn av erfarenhetsklass ska endast kontroll som utförts efter den senaste erfarenhetsklassningen användas som underlag.

En omplacering mellan erfarenhetsklasserna kan innebära stora förändringar i tilldelad kontrolltid, t.ex. om ett företag år 1 är placerad i klass A och år 2 är placerad i klass C har tiden fyrdubblats. För att en så stor förändring ska vara baserad på tillräcklig erfarenhet så bör förflyttning mellan erfarenhetsklasserna inte ske mer än ett steg i taget.

### Kontrolltid

Utifrån den riskklass som verksamheten är placerad i enligt riskmodulen och den erfarenhetsklass som erhållits ur erfarenhetsmodulen så tilldelas anläggningen en årlig kontrolltid enligt tabell.

### Årlig kontrolltid, timmar

| Riskklass | Erfarenhetsklass |    |    |     |
|-----------|------------------|----|----|-----|
|           | A                | B  | C  | D   |
| 1         | 16               | 32 | 64 | 128 |
| 2         | 8                | 16 | 32 | 64  |
| 3         | 4                | 8  | 16 | 32  |
| 4         | 2                | 4  | 8  | 16  |
| 5         | 1                | 2  | 4  | 8   |

Den angivna kontrolltiden är en schablon. Det innebär att en anläggning i riskklass 3 och erfarenhetsklass B ska ha en genomsnittlig årlig kontrolltid på 8 timmar. År 1 kan den verkliga kontrolltiden vara 10 timmar medan den år 2 bara är 6 timmar, men genomsnittet blir 8 timmar per år. På några års sikt har verksamheten fått den kontrolltid som den årliga kontrollavgiften beräknas utifrån.

Första gången en anläggning riskklassificeras används bara riskmodulen för placering i en riskklass. Då erfarenhet erhållits av hur väl livsmedelsföretagarens system för egenkontroll säkerställer att livsmedelslagstiftningens krav uppfylls, kommer erfarenhetsmodulen att användas och en justerad erfarenhetsklass och kontrolltid kan bli aktuell.

I kontrolltiden ingår förberedelser för kontrollen, själva kontrollen och efterarbetet.

### Årlig kontrollavgift

Enligt 3 § förordningen om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel, SFS 2006:1166 (avgiftsförordningen), är kommunerna skyldiga att ta ut en årlig avgift som täcker kostnaderna för den offentliga kontrollen.

Alla livsmedelsföretagare ska enligt 4 § i avgiftsförordningen betala en årlig kontrollavgift för den verksamhet som är föremål för offentlig kontroll. Den årliga kontrollavgiften kan beräknas genom att multiplicera det beräknade behovet av kontroll som kommunen får fram genom att riskklassificera sina livsmedelsanläggningar med den av fullmäktige beslutade timtaxan.

Detta ger en schabloniserad årlig avgift för varje livsmedelsanläggning. Avgiften är då baserad på en riskbedömning genom riskklassificeringen och ska vara kostnads-täckande.

### Avgift för extra offentlig kontroll

Extra offentlig kontroll (artikel 28 i förordning (EG) nr 882/2004) är kontroll som utförs efter att bristande efterlevnad påvisats inom den normala kontrollen. Extra offentlig kontroll kan även vara den kontroll som utförs med anledning av befogade klagomål, tips och liknande. Extra offentlig kontroll omfattar bl.a. provtagning och analys av prover samt andra kontroller som är nödvändiga för att undersöka problemets omfattning, att kontrollera om korrigerande åtgärder har vidtagits eller för att upptäcka och/eller bekräfta bristande efterlevnad.

Vid extra offentlig kontroll ska företagaren stå för alla de kostnader kontrollen ger upphov till.

*Avgift för godkännande och registrering*

Godkännandavgiften ska enligt avgiftsförordningen täcka kommunens kostnader för prövningen. Avgiften är i form av en schablon och relateras till den årliga kontrollavgiften. Godkännandavgiften ska betalas oavsett vilket beslut myndigheten fattar i prövningsärendet. Detta innebär att avgiften ska betalas även om beslutet går sökanden emot.

Beslut om registrering av en verksamhet innebär ingen prövning och inget godkännande av om anläggningen uppfyller lagstadgade krav utan innefattar enbart själva registreringen och placering i riskklass. Prövning/kontroll sker vid senare tillfälle och är inte kopplat till själva registreringen. Avgift tas ut för en timmes arbete.

Ytterligare information finns på Miljöförvaltningens hemsida via [www.stockholm.se](http://www.stockholm.se)  
Utförlig vägledning till Riskklassificering och beräkning av kontrollavgifter finns på Livsmedelsverkets hemsida, [www.slv.se](http://www.slv.se)

## **Stockholms Stads taxa enligt djurskyddslagen och djurskyddsförordningen**

### **Inledande bestämmelser.**

1 § Avgift enligt denna taxa erläggs för Miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt djurskyddslagen. Avgifterna baseras på timtaxan 875 kr.

2 § Avgiftsskyldig är den som håller eller avser att hålla djur på sådant sätt att djurskyddslagen är tillämplig. Med djurhållning skall också avses upplåtelse av djurstallar till enskilda.

### **Avgifter**

#### **3 § Tillståndsavgifter**

a) Prövning av ansökan om tillstånd avseende sällskapsdjur

1. Prövning av ansökan om tillstånd att yrkesmässigt eller i större omfattning hålla, föda upp, upplåta eller sälja sällskapsdjur eller ta emot sällskapsdjur för förvaring eller utfodring. Avgift 5 250 kr

2. Prövning av ansökan om tillstånd för tillståndspliktig verksamhet av enklare karaktär t.ex. från privatpersoner, att hålla, föda upp, upplåta eller sälja sällskapsdjur eller ta emot sällskapsdjur för förvaring eller utfodring. Avgift 2 625 kr.

b) Prövning av ansökan om tillstånd att yrkesmässigt eller i större omfattning hålla, föda upp, upplåta eller sälja hästar eller ta emot hästar för förvaring eller utfodring eller använda hästar i ridskoleverksamhet. Avgift 7 000 kr

#### **4 § Årliga avgifter för tillsyn**

a) Anläggning för djurhållning med mindre än 10 DE\*). Avgift 1 750 kr.

b) Anläggning för djurhållning med 10-30 DE. Avgift 3 500 kr.

c) Anläggning för djurhållning med 31-100 DE. Avgift 7 000 kr.

- d) Anläggning för djurhållning med mer än 100 DE. Avgift 10 500 kr.
- e) Zoologisk affär, djurpensionat, vilthägn eller annan kommersiell djurhållning. Avgift 2 625 kr.
- f) Anläggning med försöksdjur.
1. Flertalet förekommande arter (hund, katt, kanin, marsvin, råtta etc.) Avgift 13 125 kr.
  2. Gnagare och därmed jämställda djur. Avgift 10 500 kr.
  3. Övrigt (fisk etc.) Avgift 7 000 kr.

#### 5 § Besiktningsavgifter

Besiktningsavgift för djurtransport. Avgift 1 750 kr.

#### 6 § Övrig tillsyn

Övrig tillsyn avseende djurskydd. Timavgift utgår enligt fastställd timtaxa om 875 kr/timme. Vid obefogade klagomål utgår ej avgift

---

\*) Med DE avses djurenheter. En DE= en häst, ett vuxet nötkreatur eller två ungnöt, ett vuxet svin eller femslaktsvin, två vuxna får, två vuxna getter eller femtio fjäderfän.

7 § Avgifter erläggs av den avgiftsskyldige till Miljö- och hälsoskyddsnämnden mot räkning inom en månad efter anfordran. Debitering av årlig avgift för tillsyn sker årsvis i förskott. Årlig avgift beräknas på de förhållanden som gäller året före avgiftsåret. Debitering av besiktningsavgift för djurtransport enligt 5 § punkt sker efter utförd besiktning. Avgift för provning får tas ut i förskott. Betalas inte avgiften i rätt tid ska dröjsmålsavgift utgå. Dröjsmålsavgiften ska beräknas på samma sätt som 3, 6 och 9 §§ räntelagen (1993:635).

8 § Avgift för tillsyn skall betalas från och med det kalenderår som följer efter det att djurhållningen har påbörjats. Avgiftsskyldigheten upphör från och med det kalenderår som följer efter det att djurhållningen upphört..

9 § Om särskilda skäl föreligger får Miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att avgift enligt denna taxa i enskilda fall ska höjas, sättas ned eller efterges.