



2009:23

Interpellation av Martin Michel (mp) om försäljningen av fastigheten Fullbro 2:5 och överlåtelse genom fastighetsreglering av fastigheterna Fituna 2:1, Anneberg 1:1, Fräcksta 4:1, Fullbro 8:1, Källsta 1:9 och 3:4, Mora 3:1, Stenby 1:2, 2:1 och 3:1 i Nynäshamns kommun

Dnr 302-1036/2009

Stockholms stad förbereder just nu den hittills största markfastighetsförsäljningen under innevarande mandatperiod. Försäljningen gäller Fituna gård enligt rubrik. Fastigheterna har unika kulturbyggnader, flera fågelskyddsområden, fornborgar, Natura 2000-område, riksintresse för såväl naturvård- och kulturminnesvård och för det rörliga friluftslivet, stora fiskevatten och långa stränder, värden som givetvis gör fastigheterna särskilt intressanta att bevara för allmänheten. Fastigheten borde därför behållas i stadens ägo eller säljas till Nynäshamns kommun som officiellt uttalat intresse av att få köpa alla stadens fastigheter i Nynäshamns kommun.. Fastigheterna är totalt på över 1400ha + 760ha fiskevatten. Fastigheten värderas till 150 - 160 mnkr. Försäljningspriset är på 124.4 mnkr.

Ärendet har myglats igenom för beslut i fastighetsnämnden på extremt kort tid. Trots vädjan genom mailkontakt med alla ledamöter den 6 april om att bordlägga ärendet till nästa nämnd den 25 maj avvisades detta av ordföranden med hänvisning till att ärendet skulle behandlas i KF före sommaren. Ärendet budades ut tisdag och onsdag 7-8 april mitt under påskveckan då flertalet ansvariga tjänstemän hade tagit ledigt. Inga svar gick att få på eventuella frågor ledamöterna.

Ett nyskrivet tjänsteutlåtande med samma ärende- och diarienummer ligger dukat på nämndens bord vid sammanträdet början den 11 april. Detta förhållande meddelats inte till nämndens ledamöter. Den nya versionen av ärendet har ändrats i väsentliga delar så som köpeavtal, avtal om fastighetsreglering samt kontorets förslag till beslut. I den första versionen föreslås alla fastighe-

terna säljas i ett sammanhang, i den andra versionen föreslås försäljning av Fullbro 2:5 separat samt överlåtelse genom fastighetsreglering av övriga del-fastigheter. Fastighetsdirektören svarar på en direkt fråga att det är det nya ärendet som nämnden ska fatta beslut om. Det nya ärendet är inte komplett. Totalpriset är detsamma i båda fallen.

Ärendets behandling, försäljningens tillvägagångssätt och tjänsteutlåandet i sig strider mot de egna försäljningsdirektiven, mot god affärssed och mot alla tänkbara etiska regler som kan förväntas av en folkvald församling som förvaltar medborgarnas tillgångar.

Mina frågor till ansvarigt borgarråd lyder som följer:

1. Staden har utformat kontrakt och avtal så att arrendator förlorar sin hembuds rätt och Nynäshamns kommun förlorar sin förköpsrätt trots att detta ska gälla enligt de egna försäljningsdirektiven. Vad är förklaringen till det?
2. Vad var motivet för att ändra köpeavtalet från det första tjänsteutlåandet?
3. Varför har inte förköpsrätten respekterats?
4. Är det affärsmässigt okey att sälja fastigheter under värderat pris?
5. Köparensandel är inte ordentligt utrett vilket framgår av direktivet att man ska göra. Varför?
6. Varför fick inte nämnden information om att det var nya uppgifter i kontraktet?
7. Varför kan inte borgarrådet avvakta revisorernas granskning av försäljningen?
8. Skulle borgarrådet godkännt denna försäljning om majoritetsförhållandet var det omvända?
9. Är denna försäljning etiskt försvarbar?
10. När är återremiss möjligt att kräva om det inte var det i detta fall?

Stockholm den 11 maj 2009

Martin Michel