

Bilaga 4 till kommunfullmäktiges protokoll 2010-06-21 § 5

Svar på interpellation (2010:22) om stadens hemlighållande av trafiksäkerhetsrevisionen gällande utbyggnad av spårvagnar i Stockholm

Jan Valeskog (s) ställer i en interpellation följande frågor till mig:

1. Anser borgarrådet att det är försvarbart att oppositionen i trafiknämnden inte fått ta del av detta trafiksäkerhetsunderlag innan beslut om spårväg City fattades, trots krav på redovisning om trafiksäkerhetsfrågorna?
2. Anser borgarrådet att det är försvarbart att inte framkomlighetsfrågorna med bevisat negativa effekter för tillgängligheten runt Hamngatan, inte redovisades förrän ett år efter att beslut om investeringen togs?
3. Anser borgarrådet att det är försvarbart att inte någon ekonomisk redovisning av kostnaderna för projektet har redovisats, varken i staden eller i landstinget, innan beslutet togs?
4. Anser borgarrådet att det finns några trafiksäkerhetsproblem med spårväg City på det sätt som projektet nu genomförs, enligt de farhågor som Trafiksäkerhetsrevisionen påvisar?
5. Hur mycket kommer den utbyggda delen av spårväg City, samt övrig upprustning av spårvägen kosta Stockholms stad respektive landstinget?

Som svar på interpellantens anklagelser om att hemlighålla trafiksäkerhetsrevisionen gällande utbyggnad av spårvagnar i Stockholm vill jag anföra följande:

Trafikkontoret har aldrig gjort någon hemlighet av att särskilda trafiksäkerhetsgranskningar skulle genomföras. Stycket nedan stod i tjänsteutlåtandet inför inriktningsbeslutet i Trafik- och renhållningsnämnden den 16 december 2008:

Särskilda krav ställs för att få god trafiksäkerhet. Kontoren anser att detta är av yttersta vikt. I syfte att nå god säkerhet har trafikkontoret inlett ett nära samarbete såväl med SL:s säkerhetsavdelning som med expertis med erfarenhet från Göteborg. Syftet är att dra lärdom av erfarenhet från tvärbanans sträckor i blandtrafik i Stockholm samt från andra projekt i övriga Sverige och Europa. Spårvägar har delvis andra förutsättningar en annan trafik. En spårvagn är tung, har svårare att bromsa än andra fordon och kan omöjligen väja för oväntade hinder. Därför ställs höga krav på utformning av spår, hållplatser och fordon.

Trafiksäkerhet är en av de allra viktigaste frågorna som trafikkontoret har att bevaka vid alla förändringar i gaturummet. När det gäller införandet av spårvagn är detta en särskilt viktig fråga. När planeringen av Spårväg City påbörjades hade trafikkontoret av förklarliga skäl mycket begränsad erfarenhet av att bygga spårvagn på innerstadsgator. Kontoret valde därför att anlita Sweco i Göteborg som särskilt stöd för att belysa trafiksäkerhetsfrågorna i planeringen. Swecos Göteborgskontor har bred erfarenhet av både spårvagnsfrågor och trafiksäkerhetsarbete.

Trafikkontoret arbetar med metodiken trafiksäkerhetsrevision, dvs en oberoende granskning med fokus trafiksäkerhet. Trafiksäkerhetsrevision är en vedertagen metod för att arbeta med trafiksäkerhetsfrågor i projekt (relativt ny metod i Sverige, men används i betydligt större utsträckning i andra länder). Det handlar om en systematisk och oberoende granskning av trafiksäkerhetsaspekter för att identifiera förhållanden som kan vara till fara för trafikanter.

Syftet är bl.a. att identifiera problem, så att dessa kan åtgärdas inom projektet för att åstadkomma bästa möjliga lösningar avseende trafiksäkerhet.

Trafikkontoret har valt att arbeta proaktivt på detta sätt även när det gäller spårväg City. Revisionen som gjordes på förstudien identifierade flera svårigheter som projektet nu arbetar med att lösa.

Revisionen är ett av flera kunskapsunderlag som trafikkontorets och SL:s planerare hanterar under processens gång. Andra exempel på planeringsunderlag är t ex konstruktionsberäkningar, buller- och vibrationsutredningar, ledningssamordning, spår- och gatugeometrisk bedömningar, produktionsföresättningar och framkomlighetssimuleringar. Inga av dessa presenteras för politisk behandling innan en slutgiltig lösning valts. Endast konsekvenser och effekter av de färdiga lösningarna är föremål för politisk behandling, vilket jag anser är fullkomligt logiskt. Den spårsträckning och de trafiktekniska utformningar som trafiksäkerhetsrevisionen utfördes på är alltså inte längre aktuell, därför anser jag att en politisk behandling av detta förlegade arbetsmaterial skulle vara av mycket ringa värde eller rent av missvisande.

I det nyligen, av trafik- och renhållningsnämnden, antagna trafiksäkerhetsprogrammet för Stockholm, fastslås att trafikkontoret även fortsättningsvis ska jobba på detta sätt med trafiksäkerhetsrevisioner. Nämnden beslut innebär en tydlig prioritering av trafiksäkerhetsarbetet.

Interpellanten påstår att framkomlighetsfrågorna inte redovisats förrän ett år efter att beslut om investeringen togs. Detta påstående är fel. I förstudien som togs i exploateringsnämnden (2008-12-11), stadsbyggnadsnämnden (2008-12-11) och trafik- och renhållningsnämnden (2008-12-16) konstaterar förvaltningarna att framkomligheten kommer att påverkas för bilister, gående och cyklister. I genomförandebeslutet för etapp 1 som togs i Trafik- och renhållningsnämnden (2009-09-24) framhåller Trafikkontoret effekterna av ett nytt trafikslag i befintlig gatumiljö.

Utöver frågorna om trafiksäkerhetsarbetet och framkomligheten tar interpellanten åter igen upp frågor som rör finansieringen av spårväg City-projektet. I genomförandeaftalet för spårväg City etapp 1 står det att SL står för de kostnader som är direkt relaterade till projektet. Jag måste följaktligen återigen påtala det anmärkningsvärda att interpellanten, som under lång tid varit delaktig inom Stadens verksamheter och således torde vara insatt i hur ansvarsfördelningen ser ut, gång på gång ställer frågor som i huvudsak inte ligger under mitt ansvar som Miljö- och trafikborgarråd i Stockholms stad. Återigen måste jag uppenbarligen underrätta interpellanten om att ansvaret för kollektivtrafiken i Stockholm inte ligger hos Stadens politiker utan hos ansvariga politiker i Landstinget.

Stockholm den 28 april 2010

Ulla Hamilton (m)
Miljö- och trafikborgarråd