

Bilaga 1 till kommunfullmäktiges protokoll 2012-04-23 § 3

Svar på interpellation (2011:42) av Ann-Margarethe Livh (V) om smygprivatisering för att slippa betala marknadsvärdet

Ann-Margarethe Livh (V) har i en interpellation ställt följande frågor till mig:

1. Är du beredd att göra en grundlig utredning för att klarlägga om det som hänt i Skarpnäck är lagligt och lämpligt? Hur kunde till exempel ett privat bolag veta vilka brukarna var och erbjuda dem en ny utförare?
2. Är du beredd att klarlägga hur brukarna fick situationen med det nya bolaget förklarad för sig och i vilken utsträckning brukarna hade en valmöjlighet? Var till exempel eventuella gode män informerade?
3. Är du beredd att se till att omedelbart förtydliga reglerna för bisysslor så att aktivitet i ett bolag som syftar att ta över kommunal verksamhet utan att betala för marknadsvärdet enligt stadens anvisningar bedöms som en oacceptabel bisyssla?
4. Är du beredd att omedelbart förtydliga anvisningarna för konkurrensutsättning så att stadens anvisningar för avknoppad verksamhet om att betala för marknadsvärdet inte kan kringgå?
5. Är du beredd att begära att lagstiftningen ändras om det krävs?

Som svar vill jag anföra följande:

Det viktigaste för oss är att erbjuda stockholmarna bra service med hög kvalitet. Vi vill att det ska finnas olika alternativ för människor att välja mellan. En ökad mångfald i staden eftersträvas bland annat genom att stödja Stockholms stads egen personal som vill ta över verksamhet och genom att stimulera till och skapa grogrund för nya och växande företag.

1. Den aktuella verksamheten i Skarpnäck var uppsatt på stadsdelsnämndens aktivitetsplan, men då enhetschefen bestämde sig för att starta eget företag och brukarna valde att gå över till det bedömde förvaltningen att det inte längre fanns någon verksamhet att konkurrensutsätta. Som en konsekvens av att brukarna valde det nya företaget och att de anställda följde med sina brukare och erbjöds anställning i det nya företaget, beslutade stadsdelsnämnden formellt om nedläggning av enheten. Den tidigare enhetschefen övertog inte hyreskontrakt till lokalen ifrån stadsdelsnämnden. Stadsdelsnämnden sa upp alla kontrakt som var hänförliga till verksamheten. Företaget tecknade ett eget kontrakt med hyresvärden och stadsdelen var inte involverad i detta. Företaget övertog ett aktskåp och en projektor från stadsdelsnämnden. Detta var inventarier som stadsdelsnämnden bedömde att den inte längre hade användning för och prissättningen av de inventarierna gjordes genom att jämföra priser på motsvarande objekt på marknaden.

2. Den 11 januari 2011 skickade förvaltningen ett brev till brukarna som informerade dem om vad som skulle hända med verksamheten. Det var alltså förvaltningen som informerade sina brukare om verksamhetens framtid och inte företaget som kontaktade dem. Informationen skickades även till eventuella gode män. Personer med personlig assistans enligt Lag om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) eller socialförsäkringsbalken (SFB) gjorde ett aktivt val att följa med till företaget. Valmöjlighet fanns för de brukare som önskade att fortsatt ha en kommunal utförare. I samarbete med Farsta stadsdelsnämnd erbjuder Skarpnäck stadsdelsnämnd fortsatt personlig assistans samt ledsagning/avlösning.

3. Staden har tydliga regler vad gäller bisyssla. Lagstiftningen om förtroendeskadlig bisyssla är tvingande, men det är arbetsgivaren som äger frågan om att tolka vad som utgör en förtroendeskadlig bisyssla. Även om företaget i det här fallet var startat innan enhetschefen slutade sin anställning så förekom inte någon verksamhet i företaget så länge enhetschefen hade en tjänst i staden. Det kan ifrågasättas om det faktum att en arbetstagare startat ett företag kan anses utgöra en bisyssla, redan innan företaget har börjat bedriva verksamhet. Medarbetare som vill vara med och lägga anbud när deras verksamhet konkurrensutsätts, är tvungna att i vart fall ha ett bolag under bildande när de lägger anbud på verksamheten. I det läget vet de inte om de kommer att vinna upphandlingen. Att då kräva att de lämnar sin anställning innan de bildar bolag och lägger anbud vore ett effektivt sätt att motverka att medarbetare kan delta i konkurrensutsättning.

4. Varje anställd har rätt att sluta sin anställning i staden och starta ett eget företag. Likaså kan personal säga upp sig och börja arbeta i ett sådant företag. Staden kan och ska inte förhindra detta. Jag bedömer att det är olämpligt att utforma anvisningar som begränsar möjligheten för stadens anställda att starta egna företag, eller att välja arbetsgivare. Jag anser att detta ärende är noggrant granskat och regelrätt bedömt.

5. I och med det grundliga arbete som görs i Stockholm ser jag inget behov av att begära en förändrad lagstiftning.

Stockholm den 15 februari 2012

Sten Nordin

Finansborgarråd