

Kopia av överkl. + bilaga 2 lämnats till lag.
 för nytt mål.nr. betr. § 15. /AR 2012-06-01

Sida 1 av 5

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM 2012-05-31 Första posten Målnr: 11257-12 Aktnr: 7 Enhet: 11	► Per-Ola Larsson
	Pnr 370417-2653 Ulrikagatan 13 11523 Stockholm
	Telefon: 08-6671570 E-post: larsson.perola@gmail.com 2012-05-30

III Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

Komplettering till Överklagande av beslut av Stockholms Kommunfullmäktige 2012-05-28

3 bilagor

2012-05-29 skickade jag en klagoskrift till FR i rubr ärende. Jag har nu fått de justerade paragraferna gällande besluten, §§ 14 & 15 (bilägges). Jag kompletterar därför målet enligt följande:

- 1) Som framgick av direktsändningen från Fullmäktiges sammanträde via Web-TV justerades de överklagade besluten genast. Därför måste dateringen av de bilagda paragraferna vara felskriven, Angivna datum torde avse tidpunkten för den slutliga justeringen av hela protokollet.
- 2) Under debatten hände det vid flera tillfällen att borgarråd inte var närvarande i Rådssalen och kunde inte ge svar på vissa frågor i debatten. Av 4 kap 28 § KL framgår att borgarråden *skall* vara närvarande vid fullmäktiges sammanträden. Bestämmelsen finns för att förbättra demokratin genom att dessa förtroendemän ska vara inlästa på sina ärenden och snabbt kunna lämna sakupplysningar till förmån för en god demokratisk debatt. Således är hela sammanträdet olagligt enbart på den grunden.
- 3) Enligt § 14 beslutas först :

Beslut

Efter framställda propositioner enligt dessa yrkanden beslutade kommunfullmäktige utan omröstning – i enlighet med kommunstyrelsens förslag – följande.

1. Stadens ombud får i uppdrag att vid Stockholms Stadshus AB:s extra bolagsstämma rösta om utdelning på totalt 670 mkr med hänvisning till 5.1 § i lagen om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag. Utdelningen ska användas för åtgärder inom ramen för kommunens bostadsförsörjningsansvar enligt utlåtandet.
2. Stockholms Stadshus AB:s ombud får i uppdrag att vid AB Svenska Bostäders extra bolagsstämma rösta om utdelning på 155 mkr, vid AB Familjebostäders extra bolagsstämma rösta om utdelning på 355 mkr samt vid AB Stockholmshems extra bolagsstämma rösta om utdelning på 160 mkr, med hänvisning till 5.1 § i lagen om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag.
3. Stockholms Stadshus AB:s ombud får i uppdrag att vid AB Svenska Bostäders extra bolagsstämma rösta om utdelning på 238 mkr, vid AB Familjebostäders extra bolagsstämma rösta om utdelning på 257 mkr samt vid AB Stockholmshems extra bolagsstämma rösta om utdelning på 100 mkr, med hänvisning till 4 § i lagen om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag.
4. Beslutet i ärendet justeras omedelbart.

Dessa värdeöverföringar står i uppenbar strid med den åberopade lagen om allmännyttiga bostads AB § 5,1 lyder i sin helhet

5 § Begränsningen av värdeöverföringar i 3 § gäller inte för överföring av överskott som uppkommit under föregående räkenskapsår

1. om överskottet används för sådana åtgärder inom ramen för kommunens bostadsförsörjningsansvar som främjar integration och social sammanhållning eller som tillgodoser bostadsbehovet för personer för vilka kommunen har ett särskilt ansvar, eller

De grupper som avses med uttrycket som främjar integration och social sammanhållning eller som tillgodoser bostadsbehovet för personer för vilka kommunen har ett särskilt ansvar är närmare utvecklat i prop 2009/10:185. Jag bilägger och åberopar avsnittet Undantag för vissa bostadsförsörjningsåtgärder, s 58 & 59.

I författningskommentaren till 5 § p 1 anför bl a

Åtgärder inom ramen för kommunens bostadsförsörjningsansvar för att tillgodose bostadsbehovet för personer för vilka kommunen har ett särskilt ansvar kan vara åtgärder såsom att ordna bostäder åt sådana personer eller att, anordna lämpliga gemensamhetsutrymmen och relaterad utrustning. Dessa exempel är inte avsedda att vara uttömmande.

Regeringens avsikt är alltså att sådana medel som överförs på detta sätt ska användas för viktiga sociala ändamål som t ex

- Bostäder för hemlösa
- Olika hem enligt socialtjänstlagen (SoL)
- Bostäder enligt lagen om särskilt stöd till funktionshindrade (LSS)

Stockholm saknar alldeles för många bostäder av dessa slag. För att gäller det så kallade HVB-hem. Just nu anordnar Socialnämnden en gigantisk centralupphandling av sådana hem, som är mycket dyra men som inte driver dem med kvalitet enligt 3 kap. 3 § SoL. Hemmen ligger oftast avlägset i Småland eller Dalarna. Det segregerar och isolerar gästerna från släktingar, vänner och hembygd till nackdel för deras tillfrisknande. Även dessa människor har rätt att leva som andra enligt 5 kap. 7 § SoL. Regeringens syfte är alltså att fullmäktige vid värdeöverföringar av detta slag ska specificera till vilka olika sociala ändamål som pengarna ska användas till. Genom att till exempel investera pengar av detta slag i HVB-hem kan staden driva sådan verksamhet – sannolikt till lägre kostnader men med kvalitet – nära hemmen men ändå i en socialt lämplig miljö till exempel Stockholms skärgård, där Skärgårdsstiftelsen kan anvisa mark. För öger Stockholm stora markområden i länet som kanske också kan vara lämpliga att använda för social rehabilitering, vilket minskar kostnader för byggnation. Även torde värdeöverföringar kunna användas för upprustning, modernisering och utbyggnad av sommarkolonier för barn – ett sätt att bli motverka *barnfattigdom*. Det är alltså fullmäktiges uppgift att specificera sådana ändamål vid beslutet om överföring. Avsikten med 5 § p 1 är alltså att vinster ur de allmännyttiga bostadsföretagen ska användas till sociala ändamål. Denna del i lagstiftningen har alltså fullmäktiges majoritet inte beaktat.

Vid debatten i fullmäktige berördes denna fråga. De svar som gavs av borgarrådet Larsson indikerade emellertid att pengarna skulle användas för gatukostnader, exploateringskostnader och markanvisningskostnader o.d. Men gator används inte bara av bostadsbolagens hyresgäster. Gator är till för alla och ska bekostas av skattemedel.

Det synes inte finnas stöd för borgarrådets tolkning av den åberopade paragrafen.

I besluts punkt 3 åberopas 4 § i lagen om kommunala bostadsAB. Med de beräkningsregler som förklaras i propositionen torde det beslutade beloppet vara för högt.

Sålendes strider beslutet om utlåning 2012:73 mot nämnda lagar

Så följer beslut enligt utlåning 2012:74 & 75

I min första klagoskrift anförde jag skäl varför denna del av beslutet är lagstridig. Jag vill därutöver tillägga följande motiv ur 8 kap. KL:

Mål för den ekonomiska förvaltningen

1 § Kommuner och landsting skall ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet och i sådan verksamhet som bedrivs genom andra juridiska personer. Lag (2000:889).

Medelsförvaltningen

2 § Kommunerna och landstingen skall förvalta sina medel på ett sådant sätt att krav på god avkastning och betryggande säkerhet kan tillgodoses.

Som framgår av besluten har de försålda fastigheterna ett högt värde. Värdet kommer att öka kraftigt även i framtiden. Det visar all god förvaltning av fastigheter i Stockholm. Det är naturligtvis också skälet till att Wilhem Stockholm AB & Ikano. Det är inte god redovisningssed att inte redovisa den framtida värdeökningen av fastigheterna. Därför strider besluten också mot kommunala redovisningslagen.

Kommunstyrelsens motiv för att sälja fastigheterna är att kommunen behöver likvida medel för att bygga nya hus. Naturligtvis är det mycket viktigt att bygga nya hus. Men det är ett mycket kortsynt motiv och stämmer inte alls med kraven i 8 kap 1 & 2 §§ KL att nu realisera dessa fastigheter. Om man tillämpar dessa lagrum ska staden naturligtvis behålla de värdeökande fastigheterna och använda dem som säkerhet för lån. Även om fastighetsförsäljningen inbringar en större realisationsvinst som beskattas med 30 % blir nettovinsten inte så stor och kommunen gör en kraftig mångmiljonförlust. Om kommunen behåller fastigheterna fortsätter värdet att öka kraftigt. Försäljningen innebär ingen sund fastighetsekonomi och strider därför också mot 8 kap 1 & 2 §§ KL. Beslutet leder helt enkelt till en lagstridig kraftig kapitalminskning för Stockholms kommunmedlemmar. Givetvis ska man behålla husen och ta vara på framtida värdeökning för att kunna låna ännu mer och bygga ännu fler hus. Kommunstyrelsen säger sig inte vilja låna pengar till nybyggen. Enligt min mening blir det snarare en ränteförlust att binda den förväntade nettorealisationvinsten. Det skulle se snyggt ut i framtida balansräkningar att redovisa fastigheternas verkliga värden för att få en hög beläning för ny produktion. Förlust skulle Stockholm tillhöra de mest kreditvärda institutionerna i världen.

Enligt den justerade § 15 beslutas vissa åtgärder i Stockholms hamn till en kostnad enligt följande fyra poster:

- 3 075 000 000 kr &
- 635 000.000 kr
- 65 000 000 kr
- 80 000 000 kr

Men Fullmäktige har inte beslutat hur utgifterna ska finansieras. Det strider mot 8 kap 12 § KL:

Om fullmäktige beslutar om en utgift under löpande budgetår, skall beslutet innefatta också anvisning om hur utgiften skall finansieras.

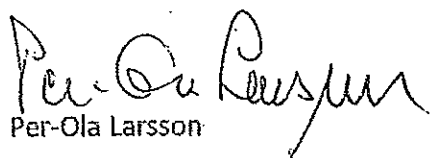
Sekretessfråga

Stockholms Stadshus AB har sekretessbelagt vissa uppgifter i beredningen av detta ärende. Jag har beitt att få ta del av de berörda allmänna handlingarna. Eftersom jag inte fick ta del av dem överklagade jag beslutet hos Kammarrätten. För den händelse KR inte skulle bifalla min anhållan föreslår jag att FR söker ta del av dessa allmänna handlingar som kan dölja ytterligare någon lagstridig uppgift som kan ha betydelse för målets utgång.

Konklussion

Jag överklagar alltså de nämnda besluten i Stockholms kommunfullmäktige eftersom besluten strider mot anförda lagrum och ska upphävas enligt 10 kap 8 § KL. Förmodligen har KS vissa invändningar. M h t tidsaspekten och den instundande sommaren kanske målet kan handläggas snabbare med en muntlig förhandling än med en långdraget remissförfarande. Jag yrkar det och anser att det behövs för att detaljerna snabbt ska kunna belysas.

Eftersom det är tydligt att presumera att besluten ska upphävas ber jag FR omgående inhibera besluten så att de inte verkställs genom att bolagen undertecknar de upprättade köpeavtalen


Per-Ola Larsson

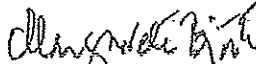
Bilagor 1

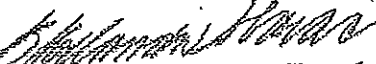


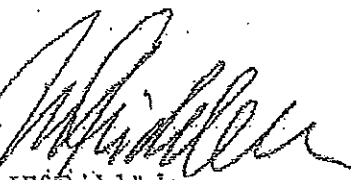
Kommunfullmäktige

Utdrag ur protokoll fört vid Stockholms kommunfullmäktiges sammanträde i
Stadshuset måndagen den 28 maj 2012 kl. 15.00.

Justerat den 4 juni 2012 Anslaget den 5 juni 2012


Margareta Björk


Eva-Louise Erlandsson Slotach


Ulf Fridebäck

§ 14

Minoritetsåterremiss av delar av årsredovisning 2011 med uppföljning av
budget för Stockholms stad avseende värdeöverföring från bostadsbolagen
(utl. 2012:73)

Dnr 123-108/2012

AB Familjebostäders överlåtelse av fastigheter/tomträtter i Blackeberg,
Hässelby och Bromma/Ulvsunda till Wilhem Stockholm AB

Minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 7 maj 2012

(utl. 2012:74)

Dnr 023-343/2012

AB Svenska Bostäders överlåtelse av fastigheter/tomträtter i Hagsätra till
Ikano Bostad i Hagsätra AB

Minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 7 maj 2012

(utl. 2012:75)

Dnr 023-344/2012

Ordet innehades av borgarråden Nordin, Mogert och Wanngård, Ann Mari
Engel, Björn Ljung, borgarråden Larsson och Rudin, Mehdi Oguzsoy, Emilia
Bjuggren, Abit Dunder, Stefan Nilsson, Mikael Magnusson, Helen Törnqvist,
Ewa Larsson, Jonas Nilsson, Ann-Margarethe Livh, Åsa Jernberg, Christer
Mellstrand, Ewa Samuelsson, Stellan Hamrin, Jonas Eklund och Berthold
Gustavsson.

Utlåtande 2012:73

Kommunstyrelsens utlåtande nr 2012:73 behandlades. Utlåtandet gäller ett
ärende om minoritetsåterremiss av delar av årsredovisning 2011 med
uppföljning av budget för Stockholms stad avseende värdeöverföring från
bostadsbolagen.

Yrkanden

Under överläggningen hade yrkats

dels bifall till kommunstyrelsens förslag,



dels av borgarrådet Wanngård (S) bifall till Socialdemokraternas reservation i kommunstyrelsen samt tilläggsyrkandet enligt----- Bilaga 6,

dels av Stefan Nilsson (MP) bifall till Miljöpartiets reservation i kommunstyrelsen jämte tilläggsyrkandet,

dels av Ann Mari Engel (V) bifall till Vänsterpartiets reservation i kommunstyrelsen jämte tilläggsyrkandet.

Beslut

Efter framställda propositioner enligt dessa yrkanden beslutade kommunfullmäktige utan omröstning – i enlighet med kommunstyrelsens förslag – följande.

1. Som svar på kommunfullmäktiges minoritetsåterremiss hänvisas till vad som sägs i utlåtandet.
2. AB Familjebostäders överlåtelse av tomträtterna Blackebergs Gård 3, Lappmannen 3 och 4, Norrmannen 10, Skärkarlen 11, Smålänningen 3, Upplänningen 3 och Västgöten 2 i Blackeberg, Hingsten 18, Bergsryggen 22, Bergsudden 11, Landstinget 2 och 4 i Bromma, Sigröd 12 i Bromsten, Galleriet 2, Malmkronan 1, Matsalen 2, Paradsängen 1, Salen 2, Skänkrummet 1 samt Vägghälsan 1 i Hässelby samt fastigheten Bergielund 1 i Bromma till Wilhelm Stockholm AB (org.nr. 556280-0085), till en köpeskillning om 1 463 mkr och på övriga villkor som anges i utlåtandet, godkänns.
3. Stockholms Stadshus AB uppmanas ge AB Familjebostäder i uppdrag att genomföra försäljningen samt teckna erforderliga avtal.

Härefter ställdes tilläggsyrkandet, enligt bilaga 6, under särskild proposition.

1. Berörda hyresgäster erbjuds att byta lägenhet genom den bolagsgemensamma internkon under sex månader från det att ett beslut om överlåtelse vunnit laga kraft (S+MP+V)

Vid propositioner på bifall till eller avslag på detta yrkande förklarade sig ordföranden finna propositionen på avslag vara med övertygande ja besvarad.

Beslutet i ärendet justerades omedelbart.

Utlåtande 2012:75

Kommunstyrelsens utlåtande nr 2012:75 behandlades. Utlåtandet gäller en minoritetsåterremiss från kommunfullmäktige den 7 maj 2012 av AB Svenska Bostäders överlåtelse av fastigheter/tomrätter i Hagsätra till Ikano Bostad i Hagsätra AB.

Yrkanden

Under överläggningen hade yrkats

dels bifall till kommunstyrelsens förslag,

dels av borgarrådet Waungård (S) bifall till Socialdemokraternas reservation i kommunstyrelsen samt tilläggsyrkandet enligt ~~.....~~ Bilaga 6,

dels av Stefan Nilsson (MP) bifall till Miljöpartiets reservation i kommunstyrelsen jämte tilläggsyrkandet,

dels av Ann Mari Engel (V) bifall till Vänsterpartiets reservation i kommunstyrelsen jämte tilläggsyrkandet.

Beslut

Efter framställda propositioner enligt dessa yrkanden beslutade kommunfullmäktige utan omröstning – i enlighet med kommunstyrelsens förslag – följande.

1. Som svar på kommunfullmäktiges minoritetsåterremiss hänvisas till vad som sägs i utlåtandet.
2. AB Svenska Bostäders överlåtelse av tomträtterna Höstsådden 1, Kolaren 1, Kolbottnen 1, Kolryssen 1, Rågrian 1, Rågröken 1, Rågskylan 1, Stubbnäcken 1 och Ärtåkeren 1 och fastigheterna Struthatten 3 och 4 i Hagsåtra till Ikano Bostad i Hagsåtra AB (org.nr. 556655-7863), till en köpeskilling om 890 mkr och på övriga villkor som anges i utlåtandet, godkänns.
3. Stockholms Stadshus AB uppmanas ge AB Svenska Bostäder i uppdrag att genomföra försäljningen samt teckna erforderliga avtal.

Härefter ställdes tilläggsyrkandet, enligt bilaga 6, under särskild proposition.

1. Berörda hyresgäster erbjuds att byta lägenhet genom den bolagsgemensamma internkon under sex månader från det att ett beslut om överlåtelse vunnit laga kraft (S+MP+V)

Vid propositioner på bifall till eller avslag på detta yrkande förklarade sig ordföranden finna propositionen på avslag vara med övervägande ja besvarad.

Då votering begärdes verkställdes sådan över följande, dessförinnan föreslagna och godkända voteringsproposition:

Den som vill avslå Socialdemokraternas, Miljöpartiets och Vänsterpartiets förslag röstar ja,

den som inte vill det röstar nej.

Vinner nej, har kommunfullmäktige beslutat bifalla förslaget.

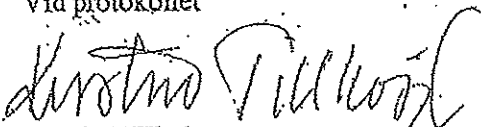
Omröstningen utföll med 50 ja och 46 nej samt 1 frånvarande. Såsom

voteringslista nr 34:3 utvisar röstades ja av ~~.....~~ Bilaga 7.

Kommunfullmäktige hade alltså beslutat att avslå förslaget.

Beslutet i ärendet justerades omedelbart.

Vid protokollet


Kerstin Tillkvist

enbart sikte på de fall där fastigheter säljs direkt. Regeringen ser inte skäl att nu föreslå någon annan hantering av den vinst som uppstår vid försäljning av de bolag till vilka fastigheter överlåtits från bostadsaktiebolaget i fråga. Behovet av eventuell särskild reglering får bedömas i samband med den uppföljning av de nya reglerna som regeringen avser att göra (se avsnitt 9).

Mot bakgrund av det anförda föreslår regeringen sammanfattningsvis att nettoöverskott från fastighetsförsäljning bör kunna delas ut även om värdeöverföringar i övrigt uppgår till högsta tillåtna belopp enligt begränsningsregeln. Med överskott avses skillnaden mellan en fastighets försäljningspris och dess bokförda värde med tillägg för försäljningskostnader. Däremot finns det inget skäl att i övrigt behandla dessa vinster annorlunda än vinster från den ordinarie verksamheten, dvs. att högst hälften av överskottet från fastighetsförsäljning får delas ut.

Värdeöverföringar av nettoöverskott på grund av avyttring av fastigheter i det kommunala bostadsaktiebolaget kan vara ett ärende av större vikt enligt 3 kap. 9 § KL och ska i sådana fall föregås av ett beslut av kommunfullmäktige. Regeringen anser att samtliga beslut om värdeöverföringar med anledning av försäljningar av fastigheter ska beslutas av kommunfullmäktige. Bolagsstämmans beslut om vinstutdelning fattas genom enkel majoritet (7 kap. 40 § ABL). Högre eller lägre majoritetskrav kan dock skrivas in i bolagsordningen. Om flera kommuner gemensamt äger ett bostadsaktiebolag kan således fullmäktigebeslut i de kommuner som utgör majoriteten i bostadsaktiebolaget fatta beslut om värdeöverföringar av nettoöverskott som uppkommit vid fastighetsförsäljning oavsett hur kommunfullmäktige i de kommuner som utgör minoriteten beslutar i frågan. Om bolagets ägare vill att beslut av kommunfullmäktige i samtliga ägarkommuner ska krävas, behöver villkoret skrivas in i bolagsordningen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

2012 -05- 31

Första posten

Målnr:

Aktbil: Enhet:

Undantag för vissa bostadsförsörjningsåtgärder

Socialstyrelsen saknar en analys av hur kravet på affärsmässighet och vinst och det allmännyttiga syftet att främja bostadsförsörjningen för utsatta grupper förhåller sig till varandra. Enligt regeringens mening behöver förutsättningarna förbättras för kommunen att genomföra insatser för personer som har en svag ställning på bostadsmarknaden. Överskott som uppkommer inom de kommunala bostadsföretagen bör kommunen inom ramen för sitt bostadsförsörjningsansvar kunna använda för åtgärder för att främja integration och social sammanhållning samt för åtgärder för personer som kommunen har ett särskilt ansvar för. Åtgärder för att främja integration och social sammanhållning inom ramen för kommunens bostadsförsörjningsansvar kan t.ex. vara åtgärder såsom att öka variationen inom ett bostadsområde som kännetecknas av ett ensidigt utbud av bostäder, eller finansiera behovet av särskilda lokaler eller fritidsanläggningar såsom fotbollsplaner och lekplatser som mötesplatser för att främja integrationen. Överskott som uppkommer inom de kommunala bostadsföretagen bör kunna användas till sådana bostadsförsörjningsåtgärder som kommuner behöver genomföra för att förbättra situationen för de personer som har en svag ställning på bostads-

marknaden, men där det egna bostadsaktiebolaget av olika skäl inte är den som ska genomföra åtgärden. En begränsning av möjligheterna till värdeöverföring från ett kommunalt bostadsaktiebolag bör enligt regeringens mening således inte lägga hinder i vägen för en kommun att vid genomförandet av vissa bostadsförsörjningsåtgärder välja den mest ändamålsenliga lösningen. Mot bakgrund av det anförda anser regeringen att begränsningen av värdeöverföringar inte ska gälla för överföring av sådant överskott som uppkommit under föregående räkenskapsår och som används för åtgärder inom ramen för kommunens bostadsförsörjningsansvar som främjar integration och social sammanhållning eller tillgodoser bostadsbehovet för personer för vilka kommunen har ett särskilt ansvar.

I departementspromemorian föreslogs att lagen (2000:1383) om kommunernas bostadsförsörjningsansvar (bostadsförsörjningslagen) ska förtydligas genom en bestämmelse som ger kommunen möjlighet att besluta om åtgärder inom ramen för kommunens bostadsförsörjningsansvar som främjar integration och social sammanhållning eller tillgodoser bostadsbehovet för personer för vilka kommunen har ett särskilt ansvar. Remissinstanserna har inte lämnat synpunkter på åtgärderna i sig. Däremot kan, som bl.a. *BKN*, *Boverket* och *Hysesgästföreningen* påpekar, förslaget i departementspromemorian till förtydligande i bostadsförsörjningslagen tolkas som en avgränsning av bostadsförsörjningsansvaret på ett sätt som inte är avsett. Som *SABO* anför så bryter det också mot systematiken i bostadsförsörjningslagen att föra in en bestämmelse i den lagen som anger vad en kommun får göra. Regeringen föreslår därför att de bostadsförsörjningsåtgärder som avses ska anges i den föreslagna lagen om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag.

Som flera remissinstanser varit inne på kan förslaget i departementspromemorian tolkas som att allt fritt eget kapital, med iakttagande av försiktighetsprincipen i aktiebolagslagen, skulle kunna användas av kommunen för vissa bostadsförsörjningsändamål. Om även tidigare upparbetade vinster skulle kunna användas till åtgärder inom ramen för de föreslagna bostadsförsörjningsändamålen skulle detta i enskilda fall enligt regeringens mening kunna motverka det grundläggande syftet med den föreslagna värdeöverföringsbegränsningen, som är att säkerställa att de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen har tillräckliga resurser för att fullgöra sin roll på bostadshyresmarknaden. Endast det gångna årets resultat är tillgängligt för värdeöverföring, även när det gäller vissa bostadsförsörjningsåtgärder enligt det föreslagna undantaget i lagen om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag. Detta bör enligt regeringens mening framgå direkt i lagen.

En konsekvens av detta är att även överskott från fastighetsförsäljningar, i den mån de inte delats ut efter beslut av kommunfullmäktige, kan användas för sådana bostadsförsörjningsändamål. Detta är i linje med vad som sagts ovan om att överskott från fastighetsförsäljningar ska behandlas på i princip samma sätt som övriga vinster. Det innebär att vid bolagsstämmans beslut om utdelning och andra åtgärder måste hänsyn också tas till eventuella värdeöverföringar som skett under det gångna räkenskapsåret. Det blir därmed inte tillåtet att använda tidigare års vinster för värdeöverföring från bolaget.