

Svar med anledning av laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut den 2 september 2002, § 21, om bildande av Stiftelsen Stockholm International Water Institute (SIWI)

Remiss från Kammarrätten i Stockholm

Remisstid 16 januari 2004

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till Kammarrätten i Stockholm överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Föredragande borgarrådet Annika Billström anför följande.

Ärendet

Dag Löwbeer har överklagat kommunfullmäktiges beslut den 2 september 2002, § 21, om bildande av stiftelsen Stockholm International Water Institute (SIWI) och yrkat verkställighetsförbud.

Länsrätten i Stockholms län har i dom den 16 maj 2003, mål nr 17499-02, avslagit överklagandet och yrkandet om verkställighetsförbud.

Dag Löwbeer har därefter överklagat Länsrättens dom till Kammarrätten och yrkat prövningstillstånd. Kammarrätten har i beslut den 7 november 2003, mål nr 4278-03, meddelat prövningstillstånd.

Kammarrätten har förelagt Stockholms kommun att senast den 16 januari 2004 komma in med skriftligt svar på överklagandet.

Mina synpunkter

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som yttrande till Kammarrätten i Stockholm överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 17 december 2003

ANNIKA BILLSTRÖM

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

ÄRENDET

Bakgrund

Dag Löwbeer har överklagat kommunfullmäktiges beslut den 2 september 2002, § 21, om bildande av stiftelsen Stockholm International Water Institute (SIWI) och yrkat verkställighetsförbud.

Länsrätten i Stockholms län har i dom den 16 maj 2003, mål nr 17499-02, avslagit överklagandet och yrkandet om verkställighetsförbud.

Dag Löwbeer har därefter överklagat Länsrättens dom till Kammarrätten och yrkat prövningstillstånd. Kammarrätten har i beslut den 7 november 2003, mål nr 4278-03, meddelat prövningstillstånd.

Kammarrätten har förelagt Stockholms kommun att senast den 16 januari 2004 komma in med skriftligt svar på överklagandet.

Ärendets beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret. Juridiska avdelningen har utarbetat ett förslag till svar.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 10 december 2003 har i huvudsak följande lydelse.

Klaganden har i sitt överklagande anfört att beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen och att det strider mot lag (10 kap 8 § p 2 och 4 kommunallagen). Som omständigheter har klaganden bl.a. åberopat att beslutet hänför sig till något som inte är en kommunal angelägenhet enligt kommunallagens regler om kommunernas befogenheter (2 kap 1 § kommunallagen) och att kommunfullmäktige underlåtit att se till att stiftelsen SIWI och SIWI AB blir bundna i skäligen omfattning av sådana villkor som föreskrivs i 3 kap 17 och 18 §§ kommunallagen.

I förslaget till svar bemöts vad klaganden anfört – *bilaga 1*.

Stadsledningskontoret föreslår att juridiska avdelningens förslag till svar ges in med anledning av överklagandet.

Bilagor

Bilaga 1 förslag till yttrande.

Bilaga 2 Länsrättens i Stockholms dom 2003-05-16 i mål nr 17499.

Bilaga 3 överklagande.

Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
103 17 STOCKHOLM

Mål nr 4278-03
Dag Löwbeer ./Stockholms kommun
Angående laglighetsprövning

Stockholms kommun genom dess kommunstyrelse, nedan kallad staden, får med anledning av Dag Löwbeers överklagande av Länsrättens dom den 16 maj 2003 i mål nr 17499-02 angående beslutet om bildande av Stiftelsen Stockholm International Water Institute (SIWI) inkomma med följande svar.

Överklagandet

Klaganden har i sitt överklagande yrkat att kammarrätten med ändring av länsrättens dom upphäver kommunfullmäktiges beslut.

Klaganden har åberopat samma grunder och omständigheter som i överklagandet till länsrätten och i övriga inlagor. Klaganden gör inte längre gällande att beslutet står i strid med 8 kap 12 § kommunallagen.

Inställning

Staden bestrider ändringsyrkandet.

I överklagandet har klaganden inte åberopat några omständigheter som medför att beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt.

Skäl

Prövningsgrunden ”beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget” (10 kap 8 § p 2 kommunallagen)

Med anledning av vad klaganden åberopat får staden hänvisa till vad som anförts i länsrätten och tillägga följande.

Staden delar länsrättens bedömning att de ändamål som angetts i stiftelseurkund och bolagsordning samt i stadens inlagor, dvs vattenforskning, främjande av turism och främjande av näringsliv är sådana som kan ligga inom den kommunala kompetensen.

Av ärendet framgår att samtliga nämnda ändamål beaktats. I finansborgarrådets synpunkter har lyfts fram att vattenfrågorna har kommit att bli ett adelsmärke för Stockholm som genom åren bringat mycket positiv uppmärksamhet för staden. I ärendet har också hänvisats till att genom beslutet skulle det befintliga vattenengagemanget breddas och Stockholms roll som en av världens ledande städer när det gäller aktiviteter på vattenområdet förstärkas.

Även för det fall ändamålen främjande av turism och näringsliv inte skulle anses kunna utläsas av ärendet är staden oförhindrad att i laglighetsprövningen lämna sakuppgifter och argumentera för beslutets laglighet.

Det är uppenbart att det föreslagna vattenengagemanget är en naturlig följd av den långsiktiga marknadsföringsstrategin för Stockholm och med tydliga kopplingar till tidigare kommunala beslut t ex om bildandet av Stockholm Water Festival och Stockholm Water Foundation.

Stadens vattenengagemang har alltså, som staden anført i länsrätten, en lång tradition med direkt koppling till turismen och främjandet av näringslivet i Stockholm. De allmänna mark-

nadsföringsåtgärderna är en väsentlig del av såväl befintligt vattenengagemang som det föreslagna vattenengagemanget. Det är inte fråga om några bieffekter.

Hela vattenengagemanget, inklusive Stockholm Water Symposium och Stockholm Water Prize med prisutdelningar, ryms inom de ändamål som länsrätten funnit vara lagliga.

Vad gäller just prisutdelningar kan erinras om att kommunalt bidrag på högst 250 000 kr till SWF om värdskap vid ceremoni och bankett för Stockholm Water Prize i Stadshuset den 12 augusti 1999 vid tidigare laglighetsprövning bedömts lagligt mot bakgrund av rådande rättspraxis (Länsrätten i Stockholms läns dom 1999-10-25, mål nr 8520, 8521-99).

Med beaktande av vad klaganden anför om avgränsning i stiftelseurkund eller bolagsordning kan erinras om vad som tidigare anförts om stiftarnas gemensamma inflytande i såväl SIWI som SIWI AB. Enligt förslaget till stiftelsestadgar har staden och staten ett avgörande inflytande över verksamheten i stiftelsen då tolv av tretton styrelseledamöter utses av dem (4§). Och på motsvarande sätt har det offentliga ett avgörande inflytande i SIWI AB med hänsyn till hur ledamöter utses enligt förslaget till aktieägaravtal (7§).

Det ligger i sakens natur att det kommunala engagemanget skall ske i enlighet med den kommunala kompetensen.

Staden vill åter understryka att stiftelsens internationellt inriktade projekt avses ske med kostnadstäckning från andra finansiärer än staden.

Som framhållits tidigare kommer det ekonomiska engångsbeloppet att långsiktigt användas för att täcka kostnader dels till administrationen av prisverksamheten inom ramen för SWF och dels till arbetet med vattenveckan inklusive Stockholm Water Symposium.

Den kommunala insatsen skall sättas i relation till de förväntade positiva effekter (nyttan) som inte är direkt ekonomiskt mätbara såsom förbättrad vattenkvalitet och därmed en ekologiskt hållbar utveckling men också turism och besöksnäring i framtiden genom den marknadsföring av Stockholm som vattenengagemanget innebär samt det allmänna främjandet av näringslivet. Det hittillsvarande vattenengagemangets kända positiva effekter har staden redogjort för i länsrätten och vad staden anför har inte motsagts av klaganden.

Den kommunala nyttan är således inte, såsom klaganden påstått, begränsad till ett visst antal hotellnätter och vissa symposieämnen.

Engångsbeloppet är ett rimligt belopp, vilket staden tidigare klargjort genom relevanta jämförelser. Det är fråga om en investering på lång sikt till nytta för staden och dess kommunmedlemmar.

Mot bakgrund av vad staden anför är det, som länsrätten funnit, inte visat att stadens engagemang står i så uppenbart missförhållande till den förväntade kommunala nyttan att det ligger utanför stadens kompetens enligt 2 kap 1 § kommunallagen.

Prövningsgrunden ”beslutet strider mot lag eller annan författning”(10 kap 8 § p 4 kommunallagen)

Till bemötande av vad klaganden åberopat hänvisar staden till vad som anförts i länsrätten om andelsförhållandena, verksamhetens art och omständigheterna i övrigt. Enligt stadens uppfattning har således kommunallagens bestämmelser i 3 kap 17-18 §§ beaktats i en rimlig omfattning.

Såsom länsrätten funnit har inte visats att beslutet strider mot kommunallagen med hänvisning till vad klaganden anför i denna del och vad staden upplyst i målet.