

**Yttrande i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges
beslut den 3 mars 2004, § 4, angående bokning av porr fria hotell**

Föreläggande om yttrande från Länsrätten i Stockholms län

Remisstid 24 maj 2004, förlängd till 18 juni 2004

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas det av stadsledningskontoret upprättade förslaget, bilaga 1.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Föredragande borgarrådet Annika Billström anför följande.

Bakgrund

Länsrätten har förelagt kommunstyrelsen att yttra sig över Pär Cronhults överklagande, *bilaga 2*, avseende kommunfullmäktiges beslut den 3 mars 2004, § 4 angående bokning av porr fria hotell. Pär Cronhult yrkar att beslutet upphävs. Som grund för talan åberopar han att beslutet innefattar instruktion som strider mot lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU.

Pär Cronhult gör gällande att beslutet till sin innebörd strider mot den så kallade proportionalitetsprincipen och likhetsprincipen i LOU genom att beslutet tar fasta på omständigheter som saknar relevans i förhållande till det behov som skall täckas med stadens och de kommunala bolagens upphandlingar av hotelltjänster och därmed på ett icke affärsmässigt sätt gynnar respektive missgynnar näringsidkare i hotellbranschen.

Ärendet har beretts av stadsledningskontorets juridiska avdelning.

Stadsledningskontoret har upprättat ett förslag till yttrande, *bilaga 1*.

Mina synpunkter

Jag instämmer i stadsledningskontorets förslag till yttrande.

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas det av stadsledningskontoret upprättade förslaget, bilaga 1.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 3 juni 2004

ANNIKA BILLSTRÖM

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Länsrätten i Stockholms län
Rotel 221
Box 171 06
104 62 STOCKHOLM

Målnr 5184-04

Kommunstyrelsen i Stockholm beslutade den 3 mars 2004, § 4 följande.

1. Stadsledningskontoret ges i uppdrag att ta fram reviderade regler för resa i tjänsten för nämnder, bolag samt övriga institutioner i enlighet med skrivelsens förslag.
2. Samtliga nämnder, bolag samt övriga institutioner rekommenderas att i första hand välja hotell som inte visar porrfilm när hotell bokas eller när hotell rekommenderas för stadens gäster.
3. I skrivelse till Sveriges Hotell- och Restaurangföretagare (SHR) påtala önskvärdheten av att organisationen verkar för att rumsföretag i Sverige upphör med visning av TV-porr.
4. Skrivelsen av Margareta Olofsson (v) anses besvarad med vad som anförts i promemorian.

Överklagandet

Beslutet har överklagats av Pär Cronhult, nedan klaganden, som yrkar att länsrätten skall upphäva kommunstyrelsens beslut. Kommunstyrelsen har förelagts att inkomma med yttrande över överklagandet.

Som grund för överklagandet åberopar klaganden att beslutet innefattar en instruktion som strider mot lagen (1992:1528) om offentlig upphandling.

Stadens inställning

Staden bestrider yrkandet.

Grunden för bestridandet

Grunden för bestridandet är att beslutet inte är olagligt på av klaganden påstått sätt. Klaganden har inte anfört några omständigheter som skall medföra att det överklagade beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt.

Omständigheter

Enligt 1 kap 2 § LOU är lagen tillämplig vid upphandlingar som görs av stat och kommuner m fl. Det överklagade beslutet avser inte en upphandling och LOU är därmed inte tillämplig. Det överklagade beslutet är en rekommendation till samtliga nämnder, bolag samt övriga institutioner att agera på ett visst sätt i framtida upphandlingar av hotelltjänster. Först när en nämnd eller ett bolag faktiskt upphandlar sådana tjänster kan det prövas om upphandlingen har skett i enlighet med bestämmelserna i LOU. För det fall länsrätten finner att LOU är tillämplig på beslutet yrkar staden att talan jämlikt 7 kap 5 § LOU skall avvisas.

Målet som klaganden åberopar (RÅ 2001 ref 18) gällde om ett beslut av en social distriktsnämnd att avbryta en upphandling rörande driften av vissa gruppbofästigheter och istället låta kommunens egen förvaltning sköta driften kunde bli föremål för laglighetsprövning enligt 10 kap kommunallagen. Eftersom ett beslut på vilket LOU är tillämpligt inte kan bli föremål för laglighetsprövning var den avgörande frågan i målet om LOU var tillämplig på beslutet att avbryta upphandlingen. Med hänvisning till att Högsta domstolen funnit att LOU inte är

tillämplig på beslut om avbrytande av en upphandling konstaterade Regeringsrätten att sådana beslut därmed kunde bli föremål för laglighetsprövning. Målet återförvisades till Kammarrätten som tidigare hade avvisat målet med hänvisning till 7 kap 5 § LOU. Kammarrätten (Dom 2002-03-08, Mål nr 907-2001) prövade om beslutet, såsom klagandena hade gjort gällande, inte hade tillkommit i laga ordning, stred mot lagen om stöd och service till funktionshindrade (LSS) och/eller om det organ som fattat beslutet hade överskridit sina befogenheter. Klagandena hade inte gjort gällande att beslutet stred mot LOU.

Sammanfattningsvis anser staden att frågan om ett beslut strider mot LOU inte kan bli föremål för prövning inom ramen för en laglighetsprövning. Är LOU tillämplig skall talan avvisas jämlikt 7 kap 5 § LOU. Är LOU inte tillämplig kan beslutet heller inte strida mot den lagen.

För det fall länsrätten finner att klagandens talan kan bli föremål för prövning får staden anföra följande. Staden bestrider att beslutet att rekommendera nämnder och bolag samt övriga institutioner att i första hand välja hotell som inte visar porrfilm när hotell bokas eller när hotell rekommenderas för stadens gäster strider mot LOU på det sätt som klaganden gör gällande. Staden anser att de krav bolag och nämnder rekommenderas att ställa vid sina kommande upphandlingar har ett naturligt samband med och står i proportion till det behov som ska täckas med upphandlingarna.