

Bilaga 19:2 till kommunstyrelsens protokoll den 6 oktober 2004, § 10

PM 2004 RIII (Dnr 316-3061/2004)

Yttrande till Länsrätten i Stockholms län med anledning av överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 17 juni 2004, § 17, laglighetsprövning att godkänna avtal avseende Fortums verksamhet i Hjorthagen

Föreläggande om yttrande från Länsrätten i Stockholms län

Yttrande senast 8 oktober 2004

Borgarrädsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttranden till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättade förslag, *bilaga 1 och 3*.
2. Tidigare ingivet yttrande över Per-Olof Fredrikssons yrkande om inhibition godkänns, *bilaga 2*.
3. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Föredragande borgarrådet Roger Mogert anför följande.

Bakgrund

Per-Olof Fredriksson, Peter Schönning, Birgitta Persson och Christer Lignell har överklagat kommunfullmäktiges beslut den 17 juni 2004, § 17, att godkänna avtal avseende Fortums verksamhet i Hjorthagen. Kommunstyrelsen har av Länsrätten beretts tillfälle att yttra sig över inlagorna.

Remisser

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret föreslår att juridiska avdelningens förslag till yttranden ges in i anledning av laglighetsprövningen.

Mina synpunkter

Jag hänvisar till stadsledningskontorets juridiska avdelnings tjänsteutlåtande som yttrande till Länsrätten.

Jag föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttranden till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättade förslag, *bilaga 1 och 3*.

2. Tidigare ingivet yttrande över Per-Olof Fredrikssons yrkande om inhibition godkänns, *bilaga 2*.
3. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 16 september 2004

ROGER MOGERT

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

ÄRENDET

Per-Olof Fredriksson, Peter Schönning, Birgitta Persson och Christer Lignell har överklagat kommunfullmäktiges beslut den 17 juni 2004, § 17, att godkänna avtal avseende Fortums verksamhet i Hjorthagen. Kommunstyrelsen har av länsrätten beretts tillfälle att yttra sig över inlagorna.

REMISSER

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande den 9 september 2004 har i huvudsak följande lydelse.

Bakgrund

Länsrätten har berett kommunstyrelsen tillfälle att yttra sig över inlagor dels från Per-Olof Fredriksson och dels från Peter Schönning m.fl. i laglighetsprövningar av kommunfullmäktiges beslut den 17 juni 2004, § 17 om avtal avseende Fortums verksamhet i Hjorthagen.

Som grund för sitt överklagande åberopar Fredriksson att beslutet strider mot förbudet i 2 kap 8 § kommunallagen att ge individuellt stöd till enskilda näringsidkare och mot 4 kap 7 § miljöbalken. Fredriksson gör vidare gällande att ärendet beretts på ett felaktigt sätt p g a att miljö- och hälsoskyddsnämnden och stadsbyggnadsnämnden inte har deltagit i beredningen av ärendet. Stadens åtagande i avtalet p 11.1 att stå för del av kostnaden för markförläggning av kraftledning är enligt Fredriksson inte en kommunal angelägenhet.

I förslaget till yttrande anføres att de omständigheter klaganden anför beträffande stadens åtaganden enligt avtalet avser beslutets lämplighet och inte dess laglighet. Stadens planer på att bygga bostäder i Hjorthagen innebär att Fortum måste flytta sin verksamhet. Ramavtalet är en affärsuppgörelse som båda parter finner rimlig och är resultatet av förhandlingar som förts mellan parterna sedan 2001. Uppsägningstiden i arrendeavtalet med Fortum är 6 år och vid en uppsägning av avtalet per 2004-12-31 upphör avtalet först 2010-12-31. Byggstart för bostadsbyggandet är planerad till 2006 med inflyttning 2008. Därtill kommer att det vid stadens försäljning av Birka Energi till Fortum ingick som en förutsättning att verksamheten skulle kunna bedrivas långsiktigt och utvecklas huvudsakligen på samma sätt och på samma villkor som tidigare. Med utgångspunkt från tidplanen och den rådande avtalsbilden är det inte möjligt att tvinga bort Fortum från området utan ersättning.

Vidare anføres i förslaget till yttrande att genomförandet av projektet kommer att erfordra detaljplaner, bygglov, miljöprövningar och andra myndighetsbeslut. Frågan om detaljplanerna inklusive placering av terminalpunkt m.m. är förenliga med 4 kap 7 § miljöbalken kommer att prövas i särskild ordning.

Vad gäller beredningen anføres i yttrandet att markåtkomsten, som ramavtalet avser, inte är en fråga för miljö- och hälsoskyddsnämnden eller stadsbyggnadsnämnden och nämnderna har därför inte varit beredningsorgan i ärendet.

I förslaget till yttrande anføres vidare att den aktuella kraftledningen måste förläggas i mark för att möjliggöra byggandet av bostäder och det är därmed en kommunal angelägenhet att stå för hela eller delar av kostnaden för markförläggningen.

Fredriksson har yrkat att länsrätten skall meddela inhibition. Juridiska avdelningens yttrande över yrkandet anmäles för godkännande i efterhand. Yrkandet lämnades utan bifall i länsrätten genom beslut 2004-09-07.

Schönning m.fl., nedan klagandena, åberopar som grunder för sitt överklagande, såsom talan får förstås, att beslutet inte har tillkommit i laga ordning och att beslutet strider mot lag eller annan författning.

Klagandena gör gällande att ärendet beretts på ett felaktigt sätt. Bristerna i beredningen synes ha bestått i att gatu- och fastighetsnämnden i sitt beslut inte tagit hänsyn till en skrivelse från Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening. Vidare gör klagandena gällande att tjänsteutlåtandet innehåller felaktigheter om att området är ett industriområde och om gränsen för Nationalstadsparken.

Klagandena anför vidare att Fortum ges alltför stora fördelar genom det överklagade beslutet. Klagandena torde med detta påstående göra gällande att stadens åtaganden i avtalet strider mot förbudet i 2 kap 8 § kommunallagen att ge individuellt stöd till enskilda näringsidkare. Klagandena gör gällande att beslutet strider mot 4 kap 7 § miljöbalken och det som i samma kapitel i miljöbalken stadgas om riksintresset kustområdet och skärgården liksom strandskyddet. Beslutet strider också enligt klagandena mot bestämmelserna om förutsättningar för vattenverksamhet i 11 kap 2 och 6 §§ miljöbalken. En exploatering av området skulle enligt klagandena skada värdefulla delar av Nationalstadsparken och stå i strid med det förhållandet att Husarviksstranden omfattas av strandskydd. En utgrävning och pålning i strandområdet skulle enligt klagandena strida mot miljöbalkens bestämmelser om under vilka förutsättningar en vattenverksamhet får bedrivas.

I förslaget till yttrande anføres att staden bestrider att ärendet har beretts på ett felaktigt sätt. Genom tjänsteutlåtandet i ärendet har lämnats ett tillförlitligt och allsidigt belyst underlag för beslut. Staden bestrider också att tjänsteutlåtandet innehåller felaktigheter. I yttrandet anføres att staden har en annan uppfattning än klagandena om karaktären på det område som skall exploateras och om var gränsen för Nationalstadsparken går.

Vad gäller påståendet om stora fördelar för Fortum anføres som i förslaget till yttrande över Fredrikssons inlägga att de omständigheter klagandena åberopar i den delen avser beslutets lämplighet och inte dess laglighet.

I förslaget till yttrande anføres att frågan om detaljplanerna och för projektets genomförande nödvändiga åtgärder är förenliga med miljöbalkens bestämmelser kommer att prövas i särskild ordning.

I båda förslagen till yttranden anføres sammanfattningsvis att inga omständigheter har anförts som gör att det överklagade beslutet är olagligt. De omständigheter som åberopas avser antingen beslutets lämplighet och inte dess laglighet eller förhållanden som skall prövas i särskild ordning i ett senare skede.

Stadsledningskontorets synpunkter

Stadsledningskontoret föreslår att juridiska avdelningens förslag till yttranden ges in i anledning av laglighetsprövningen.

Bilagor

Bilaga 1 – förslag till yttrande i mål nr 15954-04 (Fredriksson)

Bilaga 2 – Yttrande över Fredriksson yrkande om inhibition

Bilaga 3 – förslag till yttrande i mål nr 13486-04 (Schönning m.fl.)

Förslag till yttrande i mål nr 15954-04

Målnr 15954-04, Laglighetsprövning av Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 17 juni 2004, § 17

Stockholms kommunfullmäktige beslutade den 17 juni 2004, § 17 följande.

1. Föreliggande ramavtal mellan Stockholms stad genom gatu- och fastighetsnämnden, Stockholms Hamn AB, AB Fortum samt Fortum Distribution AB avseende omdisponering av Fortums verksamhet i Hjorthagen godkänns.
2. Den del av ersättningen till AB Fortum Värme, enligt punkt 5.3 respektive 5.4 i ramavtalet, som kommer att erläggas under 2004 finansieras via gatu- och fastighetsnämndens investeringsplan för 2004. Finansiering av den del av ersättningen, enligt punkt 5.3 respektive 5.4 i ramavtalet, som kommer att erläggas under 2005-2007 får beaktas vid upprättande av budget för 2005.
3. Finansiering av investeringsutgift avseende nedläggning av kraftkablar i bergstunnel i enlighet med punkt 10 och 11 i ramavtalet får beaktas vid upprättande av budget för 2005.

Överklagandet

Beslutet att godkänna ramavtalet har överklagats av Per-Olof Fredriksson. Kommunstyrelsen har förelagts att inkomma med yttrande över överklagandet.

Som grunder för sitt överklagande åberopar klaganden att beslutet inte har tillkommit i laga ordning, att beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen och att beslutet strider mot lag eller annan författning.

Stadens inställning

Staden bestrider klagandens talan. Klaganden har inte anfört några omständigheter som skall medföra att det överklagande beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt.

Beslutet

Genom det överklagande beslutet godkänns ramavtal mellan Stockholms stad genom gatu- och fastighetsnämnden, Stockholms Hamn AB, AB Fortum samt Fortum Distribution AB avseende omdisponering av Fortums verksamhet i Hjorthagen.

Som framgår av kommunstyrelsens utlåtande har planering av Hjorthagen Norra & Västra som ett stadsutvecklingsområde pågått under flera år. Parallellt med planeringen av området har förhandlingar ägt rum mellan staden, Fortum och hamnbolaget. Ramavtalet reglerar tunnelförläggning av kraftledning, två alternativa förslag avseende flytt av gasverksamheten samt omdisponering av energiverksamheten i energihamnen. Avtalet gör det möjligt att fortsätta att planera och på sikt bygga en ny stadsdel med mellan 3 000 och 5 000 nya bostäder i Hjorthagen samtidigt som det ger en långsiktig lösning för stadens energiverksamhet. Avtalet är bl a villkorat av myndighetsbeslut avseende de åtgärder som krävs och av att staden och Fortum Värme fattar erforderliga beslut om investering senast 2004-12-31.

Omständigheter

Beslutet strider mot lag eller annan författning

Klaganden gör med hänvisning till stadens åtaganden i avtalet gällande att beslutet strider mot förbudet i 2 kap 8 § kommunallagen att ge individuellt stöd till enskilda näringsidkare.

De omständigheter klaganden anför beträffande stadens åtaganden enligt avtalet avser beslutets lämplighet och inte dess laglighet. Stadens planer på att bygga bostäder i Hjorthagen innebär att Fortum måste flytta sin verksamhet. Ramavtalet är en affärssuppgörelse som båda parter finner rimlig och är resultatet av förhandlingar som förts mellan parterna sedan 2001.

Uppsägningstiden i arrendeavtalet med Fortum är 6 år och vid en uppsägning av avtalet per 2004-12-31 upphör avtalet först 2010-12-31. Byggstart för bostadsbyggandet är planerad till 2006 med inflyttning 2008. Därtill kommer att det vid stadens försäljning av Birka Energi till Fortum ingick som en förutsättning att verksamheten skulle kunna bedrivas långsiktigt och utvecklas huvudsakligen på samma sätt och på samma villkor som tidigare. Med utgångspunkt från tidplanen och den rådande avtalsbilden är det inte möjligt att tvinga bort Fortum från området utan ersättning.

Saneringsansvaret för gasområdet reglerades i 1994 års avtal mellan staden och stadens bolag Birka Energi. Uppgåelsen om saneringsansvaret var därmed med som en förutsättning vid överlåtelsen till Birka. Utlåtandet till ärendet i kommunfullmäktige omfattar gatu- och fastighetskontorets tjänsteutlåtande som redovisar den uppskattade saneringskostnaden. Klagandens påstående att den uppgiften inte framgår av ärendet är därför felaktig.

När det gäller stadens åtagande i avtalet p 8.5 att säga upp arrendatorer i kvarteren Shanghai och Singapore samt från bl a fastigheten Alexandria 1 bestrider staden att det innebär staden ger ett stöd till Fortum i strid med 2 kap 8 § kommunallagen. Arrendena skall inte sägas upp i förtid utan allteftersom avtalen löper ut. Att upplåta marken för Fortums verksamhet ger en långsiktig lösning för energiförsörjningen i staden.

Klaganden gör gällande att beslutet strider mot 4 kap 7 § miljöbalken genom att planerade bostäder enligt klaganden delvis kommer att byggas inom Nationalstadsparken. Planerad placering av en terminalpunkt och kommande uppgrävning och sanering av massor medför också enligt klaganden att det överklagade beslutet strider mot 4 kap 7 § miljöbalken.

Genomförandet av projektet kommer att erfordra detaljplaner, bygglov, miljöprövningar och andra myndighetsbeslut. Frågan om detaljplanerna inklusive placering av terminalpunkt m m är förenliga med 4 kap 7 § miljöbalken kommer att prövas i särskild ordning. Samma sak gäller frågan om olika åtgärder måste miljöprövas.

Beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen

Stadens åtagande i avtalet p 11.1 att stå för del av kostnaden för markförläggning av kraftledning är enligt klaganden inte en kommunal angelägenhet.

För att möjliggöra byggandet av bostäder måste den aktuella kraftledningen förläggas i mark och det är därmed en kommunal angelägenhet att stå för hela eller delar av kostnaden för markförläggningen. Det är staden som kräver en markförläggning av en ledning som Fortum idag har ledningsrätt för.

Beslutet har inte tillkommit i laga ordning

Klaganden synes göra gällande att ärendet har beretts på ett felaktigt sätt p g a att Fortums arrendeavtal med staden inte har redovisats för kommunfullmäktiges ledamöter. Hade ledamöterna känt till att avtalet löper ut 2004-12-31 med 6 års uppsägningstid och en förlängningstid med 3 år i taget är det enligt klaganden osäkert om fullmäktige hade accepterat de höga kostnader som ramavtalet ger för den begränsade tidsvinst som kan uppnås.

Ett upphörande av avtalet per 2004-12-31 förutsätter att en uppsägning hade gjorts senast 1999-12-31. Eftersom det då inte förelåg några konkreta planer på bostäder inom aktuellt saknades anledning att säga upp avtalet. Vid en uppsägning av avtalet per 2004-12-31 upphör avtalet först 2010-12-31. Byggstart för bostadsbyggandet är planerad till 2006 med inflyttning 2008.

Klaganden gör vidare gällande att ärendet beretts på ett felaktigt sätt p g a att miljö- och hälsoskyddsnämnden och stadsbyggnadsnämnden inte har deltagit i beredningen av ärendet.

Som anförts ovan kommer genomförandet av projektet att erfordra detaljplaner, bygglov, miljöprövningar och andra myndighetsbeslut. Stadens myndighetsutövande roller genom miljö- och hälsoskyddsnämnden och stadsbyggnadsnämnden kommer då att aktualiseras. I avtalet p 15.2 anges att stadens roller som myndighetsutövare inte regleras i ramavtalet. Markåtkomsten, som ramavtalet avser, är inte en fråga för miljö- och hälsoskyddsnämnden eller stadsbyggnadsnämnden och nämnderna har därför inte varit beredningsorgan i ärendet.

Sammanfattning

Klaganden har inte anfört några omständigheter som gör att det överklagade beslutet är olagligt. De omständigheter som anføres avser antingen beslutets lämplighet och inte dess laglighet eller förhållanden som skall prövas i särskild ordning i ett senare skede.

Yttrande över Fredriksson yrkande om inhibition

M å l n r 1 5 9 5 4 - 0 4

Med stöd av bilagd fullmakt får jag anmäla mig som ombud för Stockholms kommun genom dess kommunstyrelse, nedan kallad staden, samt anföra följande.

Staden bestrider yrkandet om inhibition.

Grunden för bestridandet är att skäl för inhibition saknas.

Klaganden har inte anfört några omständigheter som skall medföra att det överklagande beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt.

Genom det överklagande beslutet godkänns ramavtal mellan Stockholms stad genom gatu- och fastighetsnämnden, Stockholms Hamn AB, AB Fortum samt Fortum Distribution AB avseende omdisponering av Fortums verksamhet i Hjorthagen.

Som framgår av kommunstyrelsens utlåtande har planering av Hjorthagen Norra & Västra som ett stadsutvecklingsområde pågått under flera år. Parallellt med planeringen av området har förhandlingar ägt rum mellan staden, Fortum och hamnbolaget. Ramavtalet reglerar tunnelförläggning av kraftledning, två alternativa förslag avseende flytt av gasverksamheten samt omdisponering av energiverksamheten i energihamnen. Avtalet gör det möjligt att fortsätta att planera och på sikt bygga en ny stadsdel med mellan 3 000 och 5 000 nya bostäder i Hjorthagen samtidigt som det ger en långsiktig lösning för stadens energiverksamhet. Avtalet är bl a villkorat av myndighetsbeslut avseende de åtgärder som krävs och av att staden och Fortum Värme fattar erforderliga beslut om investering senast 2004-12-31.

Klaganden gör med hänvisning till stadens åtaganden i avtalet gällande att beslutet strider mot förbudet i 2 kap 8 § kommunallagen att ge individuellt stöd till enskilda näringsidkare.

De omständigheter klaganden anför beträffande stadens åtaganden enligt avtalet avser beslutets lämplighet och inte dess laglighet. Stadens planer på att bygga bostäder i Hjorthagen innebär att Fortum måste flytta sin verksamhet. Ramavtalet är en affärssuppgörelse som båda parter finner rimlig och är resultatet av förhandlingar som förts mellan parterna sedan 2001. Uppsägningstiden i arrendeavtalet med Fortum är 6 år och vid en uppsägning av avtalet per 2004-12-31 upphör avtalet först 2010-12-31. Byggstart för bostadsbyggandet är planerad till 2006 med inflyttning 2008. Därtill kommer att det vid stadens försäljning av Birka Energi till Fortum ingick som en förutsättning att verksamheten skulle kunna bedrivas långsiktigt och utvecklas huvudsakligen på samma sätt och på samma villkor som tidigare. Med utgångspunkt från tidplanen och den rådande avtalsbilden är det inte möjligt att tvinga bort Fortum från området utan ~~Genomförandet~~ Genomförandet av projektet kommer att erfordra detaljplaner, bygglov, miljöprövningar och andra myndighetsbeslut. Frågan om detaljplanerna inklusive placering av terminalpunkt m m är förenliga med 4 kap 7 § miljöbalken kommer att prövas i särskild ordning. Samma sak gäller frågan om olika åtgärder måste miljöprövas.

Stadens åtagande i avtalet p 11.1 att stå för del av kostnaden för markförläggning av kraftledning är enligt klaganden inte en kommunal angelägenhet.

För att möjliggöra byggandet av bostäder måste den aktuella kraftledningen förläggas i mark och det är därmed en kommunal angelägenhet att stå för hela eller delar av kostnaden för markförläggningen. Det är staden som kräver en markförläggning av en ledning som Fortum idag har ledningsrätt för.

Klaganden gör vidare gällande att ärendet beretts på ett felaktigt sätt p g a att miljö- och hälsoskyddsnämnden och stadsbyggnadsnämnden inte har deltagit i beredningen av ärendet.

Som anförts ovan kommer genomförandet av projektet att erfordra detaljplaner, bygglov, miljöprövningar och andra myndighetsbeslut. Stadens myndighetsutövande roller genom miljö- och hälsoskyddsnämnden och stadsbyggnadsnämnden kommer då att aktualiseras. I avtalet p 15.2 anges att stadens roller som myndighetsutövare inte regleras i ramavtalet. Markåtkomsten, som ramavtalet avser, är inte en fråga för miljö- och hälsoskyddsnämnden eller stadsbyggnadsnämnden och nämnderna har därför inte varit beredningsorgan i ärendet.

Klaganden har inte anfört några omständigheter som gör att det överklagade beslutet är olagligt. De omständigheter som anføres avser antingen beslutets lämplighet och inte dess laglighet eller förhållanden som skall prövas i särskild ordning i ett senare skede.

Stockholm som ovan

Malin Lindvall

Förslag till yttrande i mål nr 13486-04 (Schönning m.fl.)

Målnr 13486-04, Laglighetsprövning av Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 17 juni 2004, § 17

Stockholms kommunfullmäktige beslutade den 17 juni 2004, § 17 följande.

1. Föreliggande ramavtal mellan Stockholms stad genom gatu- och fastighetsnämnden, Stockholms Hamn AB, AB Fortum samt Fortum Distribution AB avseende omdisponering av Fortums verksamhet i Hjorthagen godkänns.
2. Den del av ersättningen till AB Fortum Värme, enligt punkt 5.3 respektive 5.4 i ramavtalet, som kommer att erläggas under 2004 finansieras via gatu- och fastighetsnämndens investeringsplan för 2004. Finansiering av den del av ersättningen, enligt punkt 5.3 respektive 5.4 i ramavtalet, som kommer att erläggas under 2005-2007 får beaktas vid upprättande av budget för 2005.
3. Finansiering av investeringsutgift avseende nedläggning av kraftkablar i bergstunnel i enlighet med punkt 10 och 11 i ramavtalet får beaktas vid upprättande av budget för 2005.

Överklagandet

Beslutet att godkänna ramavtalet har överklagats av Per Schönning, Birgitta Persson och Christer Lignell, nedan klagandena. Kommunstyrelsen har förelagts att inkomma med yttrande över överklagandet.

Som grunder för sitt överklagande åberopar klagandena såsom talan får förstås att beslutet inte har tillkommit i laga ordning och att beslutet strider mot lag eller annan författning.

Stadens inställning

Staden bestrider klagandenas talan. Klagandena har inte anfört några omständigheter som skall medföra att det överklagande beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt.

Beslutet

Genom det överklagande beslutet godkänns ramavtal mellan Stockholms stad genom gatu- och fastighetsnämnden, Stockholms Hamn AB, AB Fortum samt Fortum Distribution AB avseende omdisponering av Fortums verksamhet i Hjorthagen.

Som framgår av kommunstyrelsens utlåtande har planering av Hjorthagen Norra & Västra som ett stadsutvecklingsområde pågått under flera år. Parallellt med planeringen av området har förhandlingar ägt rum mellan staden, Fortum och hamnbolaget. Ramavtalet reglerar tunnelförläggning av kraftledning, två alternativa förslag avseende flytt av gasverksamheten samt omdisponering av energiverksamheten i energihamnen. Avtalet gör det möjligt att fortsätta att planera och på sikt bygga en ny stadsdel med mellan 3 000 och 5 000 nya bostäder i Hjorthagen samtidigt som det ger en långsiktig lösning för stadens energiverksamhet. Avtalet är bl a villkorat av myndighetsbeslut avseende de åtgärder som krävs och av att staden och Fortum Värme fattar erforderliga beslut om investering senast 2004-12-31.

Omständigheter

Beslutet har inte tillkommit i laga ordning

Klagandena gör gällande att ärendet beretts på ett felaktigt sätt. Bristerna i beredningen synes ha bestått i att gatu- och fastighetsnämnden i sitt beslut inte tagit hänsyn till en skrivelse från Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening. Vidare gör klagandena gällande att tjänsteutlåtandet innehåller felaktigheter om att området är ett industriområde och om gränsen för Nationalstadsparken.

Staden bestrider att ärendet har beretts på ett felaktigt sätt. Genom tjänsteutlåtandet lämnas ett tillförlitligt och allsidigt belyst underlag för beslut. Staden bestrider också att tjänsteutlåtandet innehåller felaktigheter. Staden har en annan uppfattning än klagandena om karaktären på det område som skall exploateras och om var gränsen för Nationalstadsparken går.

Beslutet strider mot lag eller annan författning

Klagandena anför att Fortum ges alltför stora fördelar genom det överklagade beslutet. Klagandena torde med detta påstående göra gällande att stadens åtaganden i avtalet strider mot förbudet i 2 kap 8 § kommunallagen att ge individuellt stöd till enskilda näringsidkare.

De omständigheter klagandena anför i den delen avser beslutets lämplighet och inte dess laglighet. Stadens planer på att bygga bostäder i Hjorthagen innebär att Fortum måste flytta sin verksamhet. Ramavtalet är en affärssuppgörelse som båda parter finner rimlig och är resultatet av förhandlingar som förts mellan parterna sedan 2001. Uppsägningstiden i arrendeavtalet med Fortum är 6 år och vid en uppsägning av avtalet per 2004-12-31 upphör avtalet först 2010-12-31. Byggstart för bostadsbyggandet är planerad till 2006 med inflyttning 2008. Därtill kommer att det vid stadens försäljning av Birka Energi till Fortum ingick som en förutsättning att verksamheten skulle kunna bedrivas långsiktigt och utvecklas huvudsakligen på samma sätt och på samma villkor som tidigare. Med utgångspunkt från tidplanen och den rådande avtalsbilden är det inte är möjligt att tvinga bort Fortum från området utan ersättning.

Klagandena gör gällande att beslutet strider mot 4 kap 7 § miljöbalken och det som i samma kapitel i miljöbalken stadgas om riksintresset kustområdet och skärgården liksom strandskyddet. Beslutet strider också enligt klagandena mot bestämmelserna om förutsättningar för vattenverksamhet i 11 kap 2 och 6 §§ miljöbalken. En exploatering av området skulle enligt klagandena skada värdefulla delar av Nationalstadsparken och stå i strid med det förhållandet att Husarviksstranden omfattas av strandskydd. En utgrävning och pålning i strandområdet skulle enligt klagandena strida mot miljöbalkens bestämmelser om under vilka förutsättningar en vattenverksamhet får bedrivas.

Genomförandet av projektet kommer att erfordra detaljplaner, bygglov, miljöprövningar och andra myndighetsbeslut. Frågan om detaljplanerna och för projektets genomförande nödvändiga åtgärder är förenliga med miljöbalkens bestämmelser kommer att prövas i särskild ordning.

Sammanfattning

Klagandena har inte anfört några omständigheter som gör att det överklagade beslutet är olagligt. De omständigheter som anføres avser antingen beslutets lämplighet och inte dess laglighet eller förhållanden som skall prövas i särskild ordning i ett senare skede.