

## Bilaga 13:2 till kommunstyrelsens protokoll den 18 juni 2003, § 5

PM 2003 RI (Dnr 303-3188/2002)

**Yttrande med anledning av överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 20 januari 2003, § 27, angående taxa för hushållsavfall och därmed jämförligt avfall**

Remiss från Länsrätten i Stockholms län

Remisstid 12 maj 2003, förlängd t.o.m. 26 juni 2003

Borgarrädsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande, bilaga 1.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

**Föredragande borgarrådet Annika Billström** anför följande.

*Ärendet*

Kista sopsugsamfällighetsförening har överklagat kommunfullmäktiges beslut den 20 januari 2003, § 27, om taxa för hushållsavfall och därmed jämförligt avfall. Länsrätten har givit Stockholms kommun tillfälle att senast den 26 juni 2003 yttra sig i målet.

Samfällighetsföreningen har i sitt överklagande bl.a. anført att taxan motarbetar stadens riktlinjer för hushållsavfall, att den är orättvis för stadens medborgare, att utfallet av taxan inte stämmer överens med ärendetexten, att beredningen inte uppfyller kommunallagens krav samt att priserna har redovisats i strid mot prisinformationslagen.

I förslaget till yttrande bemöts vad klaganden anført.

*Mina synpunkter*

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande, bilaga 1.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 2 juni 2003

ANNIKA BILLSTRÖM

**Borgarrädsberedningen** tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

## ÄRENDET

Kista Sopsugsamfällighetsförening har överklagat kommunfullmäktiges beslut den 20 januari 2003, § 27, om taxa för hushållsavfall och därmed jämförligt avfall. Länsrätten har givit Stockholms kommun tillfälle att yttra sig i målet.

## REMISS

**Stadsledningskontoret** föreslår i ett tjänsteutlåtande av den 21 maj 2003 att  
som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämna och åberopa av juridiska  
avdelningen upprättat förslag till yttrande.

## Stadsledningskontorets synpunkter

Stadsledningskontoret föreslår att juridiska avdelningens förslag till yttrande ges in i  
anledning av laglighetsprövningen.

### *Bilagor*

*Bilaga 1* förslag till yttrande

*Bilaga 2* överklagande

M å l n r 3 0 8 4 - 0 3 ; K i s t a  
S o p s u g s s a m f ä l l i g h e t s f ö r e n i n g  
( f ö r e n i n g e n ) . / . S t o c k h o l m s k o m -  
m u n ( s t a d e n )

Kommunfullmäktige i Stockholm beslutade den 20 januari 2003 § 27 bl a om att fastställa taxa för hushållsavfall och därmed jämförligt avfall i enlighet med renhållningsnämndens förslag att gälla från och med den 1 februari 2003.

Kista Sopsugssamfällighetsförening har klagat på beslutet och hemställt att länsrätten upphäver beslutet om soptaxa för deras fasta sopsug från och med den 1 februari 2003 samt att länsrätten ålägger staden att behålla de gamla avgifterna till dess ett mer rättvist och bättre genomarbetat förslag föreligger.

Grunden för föreningens överklagandet är, såvitt staden kan förstå,

- 1) att föreningen anser att taxan direkt motarbetar stadens målsättning om en bättre miljö och arbetsmiljö och att taxan faller ut på ett orättvist sätt mot medborgarna (föreningens brev till länsstyrelsen, daterat den 13 februari 2003, samt inlagan till länsrätten, daterad samma dag).
- 2) att påståenden i ärendetexten om att avgiften föreslås höjas ”med 13% för flerbostadsfastigheter” inte stämmer överens med utfallet i taxan,
- 3) att ärendet inte är korrekt berett eftersom ärendet inte fanns med på kommunstyrelsens föredragningslista i förväg utan ”dukades” direkt på bordet inför sammanträdet, samt
- 4) att priserna har redovisats i strid med PrisinformationsL (SFS 1991:601)

Med anledning av överklagandet får kommunen, nedan kallad staden, anföra följande.

Staden bestrider klagandens yrkanden.

#### Bakgrund

Staden har i princip två system för taxesättning beträffande hushållsavfall och därmed jämförligt avfall. Det ena ”systemet” bygger på vikt och det andra på volym. Avfall som kommer från sopsug har vikten som grund för debitering medan traditionell hämtning (ex plastsäckar) betalas i förhållande till den volym som hämtas.

Anledningen till taxehöjningen är framför allt stadens kraftigt ökade kostnader för invägt avfall.

Beträffande avgiften för sopsugsavfall är en liten del fast avgift (insamlingsavgiften) medan såväl grundavgiften som behandlingsavgiften speglar hur mycket avfall som lämnas. De två senare avgifterna är normalt proportionellt sett en större andel av avgiften som betalas.

I avgiften för traditionell hämtning utgör framför allt insamlingsavgiften en större del av den totala avgiften.

Av det ovan sagda framgår att beräkningsgrunderna i delavgifterna är olika för viktbaserat avfall (sopsugsavfall) och volymbaserat avfall (ex traditionell hämtning). Detta har fått till följd att när stadens kostnader att lämna avfallet kraftigt ökar och detta skall återspeglas i de olika avgiftsdelarna blir den procentuella ökningen för hämtning av avfall där vikten i allt väsentligt är avgörande naturligtvis högre än där andra styrmekanismer förutom vikten(volymen) påverkar avgiften. Det kan påpekas att i den del av avgiften som återspeglar volymen(vikten) i traditionell hämtning har höjning skett av behandlingsavgiften till samma nivå som för sopsugsavfall.

Inför att fullmäktige skulle anta den taxa som nu har överklagats bereddes ärendet av stadens facknämnd för dylika frågor, renhållningsnämnden, den 16 oktober 2002 och ärendet gick vidare till kommunstyrelsen den 27 november 2002. Fullmäktige fattade aldrig beslut i det ärendet.

Förslag till ny taxa behandlades åter i renhållningsnämnden den 11 december 2002. Förslaget kom senare att behandlas i kommunstyrelsen den 8 januari 2003. Fullmäktige fattade beslut ang taxan den 27 januari 2003.

Den beredning av ärendet som är relevant är således renhållningsnämndens beslut den 11 december 2002 och kommunstyrelsens behandling av ärendet den 27 januari 2003 där ärendet behandlas i sin helhet. Att ärendet, i någon annan utformning, har behandlats tidigare är utan betydelse för denna prövning. Det kan här upplysas om att en bilaga, som vid taxans behandling i oktober och vid kommunstyrelsens sammanträde i november funnits med som 2 a, avsiktligt utelämnats i den fortsatta beredningen eftersom den inte hade någon betydelse för taxans utformning.

#### Bemötande av klagandens påståenden

Inledningsvis kan konstateras att klaganden hänför sig till stor del till lämpligheten av hur taxan har utformats vilket inte kan vara föremål för laglighetsprövning. Staden vill trots detta bemöta klagandens påstående enligt nedan.

1. Vad som anförts av klaganden enligt punkt 1 ovan är inte någon omständighet som kan föranleda ett upphävande enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Staden önskar ändå anförda följande

Klagandens påstående om att taxan faller ut orättvist mot stadens medborgare tillbakavisas av staden. Som framgår av vad som redogjorts för ovan är det två olika system för avgiftsdebitering där den slutliga volymmassan är avgörande för vilket system som är mest fördelaktigt för den enskilde. Brytpunkten för när sopsugsmodellen är ekonomiskt mest fördelaktigt i avgiftshänseende, enligt den nu överklagade taxan, är när avfallsmängden överstiger 2 ton per vecka.

Som framgår av ärendet är stadens målsättning att minska den totala avfallsmängden. Den föreslagna taxan beaktar denna målsättning.

2. Huruvida påstådda felaktiga slutsatser och förenklingar av taxan framförts vid föredragningen av ärendet är inte en omständighet som är överklagbar enligt kommunallagens regler om laglighetsprövning. Trots detta får staden framföra följande. Det framgår av såväl borgarrådets föredragning som i tjänsteutlåtandet från renhållningsförvaltningen att de angivna procenttalen inte gäller för den enskilde. Borgarråden anför under rubriken "Våra synpunkter" bl a följande "För vägt avfall från bland annat fasta sopsugsanläggningar med komprimatorer innebär behandlingsavgiftens ökade tyngd att skillnaden per hämtning blir större med ökad invägd mängd avfall eftersom taxan har två viktbaserade rörliga avgifter." I renhållningsförvaltningens tjänsteutlåtande under "sammanfattning" anför bl a följande: "I förhållande till år 2002 justeras således nivån med 13%. Effekten för enskilda kunder blir något varierande beroende på vilken typ av avfallslösning kunden valt."
3. Beredningskravet enligt kommunallagen innebär att om ärendet har beretts av annan nämnd, som skett i detta fall, skall styrelsen ges möjlighet att yttra sig i ärendet. Det finns inte några formella krav på hur detta skall gå till enligt kommunallagen. Det är således inte något hinder att "duka" ett ärende inför sammanträde utan att först ha tagit upp det i utskickad föredragningslista. Styrelsen avgör själv om den är beredd att fatta beslut. Styrelsen har således yttrat sig enligt de regler som anges i kommunallagen.
4. Beträffande hänvisning till att staden kan ha överträtt prisinformationslagen (SFS 1991:601) får anföras att åberopad lag inte är tillämplig i ärenden av nu aktuellt slag. Taxebeslutet är inte någon marknadsföringsåtgärd. Något bestämt slutpris kan inte heller anges för den enskilde. Däremot framgår ju hur grunderna för avgiften skall räknas ut.

Klaganden har således inte anført några omständigheter som skall medföra att beslutet skall anses olagligt enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Överklagandet skall därför avslås.