

**PM 2003 RI (Dnr 309-1313/2003)**

**Yttrande i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut den 2 juni 2003, § 18 angående försöksverksamhet med miljö/trängselavgifter**

**Remiss från Länsrätten i Stockholms län**

**Remisstid 9 september 2003. Anstånd beviljad till 26 september 2003**

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande, bilaga 1.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

**Föredragande borgarrådet Annika Billström** anför följande.

*Ärendet*

Kommunfullmäktige fattade beslut den 2 juni 2003, § 18, om försöksverksamhet med miljöavgifter/trängselavgifter i Stockholm. Beslutet har överklagats av oppositionsborgarrådet Sten Nordin, Maria Spets (vd i Motormännens riksförbund) m.fl. Länsrätten har förelagt staden att yttra sig över inlagor från de överklagande. I målet har tidigare yrkats verkställighetsförbud, vilket länsrätten avslagit.

*Remiss*

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret där juridiska avdelningen har utarbetat ett förslag till yttrande.

*Stadsledningskontoret* föreslår i tjänsteutlåtande av den 3 september 2003 att juridiska avdelningens förslag till yttrande ges in till Länsrätten med anledning av laglighetsprövningen – *bilaga 1*.

*Mina synpunkter*

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande, bilaga 1.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 18 september 2003

ANNIKA BILLSTRÖM

**Borgarrådsberedningen** tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

**Reservation** anfördes av borgarråden *Kristina Axén Olin* och *Sten Nordin* (båda m) och *Jan Björklund* (fp) enligt följande.

Vi föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta att

1. avslå stadsledningskontorets förslag till yttrande
2. som yttrande till Länsrätten i Stockholms län återopva vad som anfördes nedan.

Länsrätten har att bedöma frågan om kommunstyrelsens och kommunfullmäktiges beslut den 2 respektive den 27 juni 2003 angående försöksverksamhet med miljö/trängselavgifter står i överensstämmelse med gällande lag. Ändå saknas det i förslaget till yttrande en ordentlig hänvisning till vilket lagrum kommunens beslut stöder sig på.

Argumentationen bygger istället på den märkliga friskrivningsformuleringen i beslutet. Genom denna distinktion, att själva invigningen av biltullssystemet är beroende av riksdagsbeslut, försöker man argumentera för att staden har en rätt att fatta beslut om upphandling och andra åtgärder för att färdigställa och upprätta ett system för upptagande av den nya statliga skatten. Detta system skulle således vara olagligt att använda, men inte att upphandla eller upprätta. Det är en orimlig hållning som inte heller är i överensstämmelse med gällande rätt.

#### *Beslutet strider mot lag*

Varken kommunallagen eller regeringsformen är exempel på dispositiv lagstiftning. Beslut som fattas av kommunfullmäktige eller kommunstyrelse måste ha stöd i lag. Saknas detta kan beslut inte fattas. Som framgår av det av borgarrådet återopade tjänsteutlåtandet, syftar de beslutade åtgärderna till ”att följa lagstiftning som förväntas komma”. Det säkraste sättet för att uppnå denna mycket hedervärda ambition borde ju vara att invänta denna kommande lagstiftning.

Den svenska beslutsprocessen hamnar sällan i dessa juridiska skymningszoner eftersom rikets beslutsnivåer är så tydligt reglerade i regeringsformen (RF). I dess 8 kap 3 § framgår att föreskrifter om skatt till staten skall meddelas genom lag. Delegering till kommunen är endast möjlig genom lagstiftning.

Det överklagade beslutet har fattats utan den föregående lagstiftning som krävs enligt Regeringsformen. Alltså strider det mot gällande lag.

#### *Beslutet har inte tillkommit i laga ordning*

Vid andra politiskt kontroversiella frågor som riksdagen ensam råder över är det självklart för de kommunala beslutande organen att först invänta ny lagstiftning innan den kommunala nivån fattar exekutiva beslut om åtgärder från kommunens sida. I samband med lagstiftningsarbetet får kommuner tillfälle att ge sina synpunkter vid de ordinarie remissrundorna.

Ett praktiskt exempel på hur beslutsgången är tänkt att fungera är frågan om sprututbyte. De landsting som vill inleda sådana projekt har givetvis ännu inte inlett vare sig upphandlingar eller andra förberedande åtgärder, helt enkelt därför att de nödvändiga besluten från regering och riksdag ännu inte fattats.

Ett annat exempel är den folkomröstning som just genomförts i Örkellunga kommun om att införa ett kommunalt vårdnadsbidrag. Genom lag har riksdagen förbjudit kommuner att införa ett sådant vårdnadsbidrag. Örkellunga kommun har böjt sig för det faktum att svensk lag ska gälla, även om den politiska majoriteten i kommunen har en annan uppfattning. Alltså fattar kommunen inga beslut om att införa ett kommunalt vårdnadsbidrag innan riksdagen ändrat lagen.

Det nu överklagade fullmäktigebeslutet i Stockholm grundar sig inte på ett föregående riksdagsbeslut eller lag och således har det inte tillkommit i laga ordning.

*Beslutet rör något som inte är en kommunal angelägenhet.*

Det överklagade beslutet handlar om att inleda en verksamhet som ska ta upp en ny statlig skatt. Statliga skatter är per definition inte en kommunal angelägenhet, såvitt det inte finns en delegering som säger att så är fallet. Att en kommun fattat beslut om att genomföra ett försök med en ny statlig skatt innan riksdagen stiftat nödvändig lag, har såvitt vi känner till aldrig tidigare hänDet föredragande borgarrådets försök att hänvisa till tilläggsdirektiv till och delbetänkande från Stockholmsberedningen, partiöverenskommelser mellan riksdagspartier, skrivningar i vårpropositionen samt tillsättningar av samordningstjänster för att genomföra projektet med trängselavgifter, saknar juridisk bäring och förtar inte det faktum att riksdagen först måste fatta beslut om att delegera beslutanderätt till kommunen innan kommunen kan fatta beslut.

Den åberopade grunden för beslutet i fullmäktige begränsar sig till en punkt i ett samarbetsavtal mellan regeringen och två samarbetspartier. Förutom att det juridiska värdet av detta avtal är obefintligt i frågan om laglighetsprövning, så är det politiska läget i landet dessutom sådant att regeringens samarbete med miljöpartiet och vänsterpartiet är satt under hård press. Det är alltså högst osäkert om det någonsin kommer en proposition från regeringen med det innehåll som majoriteten i Stockholm hoppas på.

När det gäller den mandatmässiga situationen i riksdagen är det för övrigt noterbart att det parlamentariska läget inte på något sätt tyder på att det finns majoritet för att införa den nya skatten. Hos de socialdemokratiska ledamöterna från Stockholms län är motståndet mot avgifterna utbrett, vilket visat sig av de svar som lämnats till media.

Majoriteten vill att staden ska använda skattemedel för att utreda, upphandla och administrera ett system som är olagligt att använda. Kommunallagen syftar till att på ett tydligt sätt avgränsa den kommunala kompetensen, inte minst för att skydda kommunmedlemmarnas intresse av att skattemedel inte försnillas på verksamheter som inte är kommunala angelägenheter.

När det gäller frågan om trängselavgifter/biltullar är det självklart så att majoriteten kan lägga resurser på att politiskt söka påverka de beslut som åligger regering och riksdag att fatta. Men att som nu sker använda kommunala resurser på planer, placera och att bygga upp ett system för upptagande av en statlig skatt, som staten ännu inte fattat beslut om, kan inte vara en kommunal angelägenhet. Det är istället att vida överskrida den kommunala beslutskompetensen.

Föredragande borgarråd vill att länsrätten ska grunda sitt ställningstagande på grunder helt bortom allmänt vedertagna rättskällor, på ett påstått och förväntat majoritetsförhållande i Sveriges riksdag och på en ännu icke presenterad utredning till en ännu icke presenterad proposition till en ännu så länge obefintlig lagstiftning.

Detta är motsatsen till maktutövning under lagarna. Det är maktutövning som föregriper lagarna och som för medborgarna framstår som både oförutsägbar och godtycklig.

**Särskilt uttalande** gjordes av borgarråden *Kristina Axén Olin* och *Sten Nordin* (båda m) och *Jan Björklund* (fp) enligt följande.

Den politiska hanteringen av trängselavgifterna har slagit alla rekord i slafsighet och politisk ohederlighet. Socialdemokraterna och Annika Billström fick väljarnas förtroende att inte införa trängselavgifter. Efter valet svek socialdemokraterna sitt löfte till stockholmarna och gjorde upp med miljöpartiet och vänsterpartiet om att trots allt införa trängselavgifterna. Därefter har staden på ett exempellöst sätt forcerat fram ärendet, utan rimliga remisstider och sedvanliga beslutstider. Den hafsigas hanteringen präglar tyvärr även förslaget till yttrande till länsrätten avseende de många överklaganden av fullmäktiges och kommunstyrelsens beslut som gjorts av medborgare och folkvalda.

Föredragande borgarråd vill att länsrätten ska grunda sitt ställningstagande på grunder helt bortom allmänt vedertagna rättskällor, på ett påstått och förväntat majoritetsförhållande i Sveriges riksdag och på en ännu icke presenterad utredning till en ännu icke presenterad proposition till en ännu så länge obefintlig lagstiftning.

Detta är motsatsen till maktutövning under lagarna. Det är maktutövning som föregriper lagarna och som för medborgarna framstår som både oförutsägbar och godtycklig.

## ÄRENDET

Kommunfullmäktige fattade beslut den 2 juni 2003, § 18, om försöksverksamhet med miljöavgifter/trängselavgifter i Stockholm. Beslutet har överklagats av oppositionsborgarrådet Sten Nordin, Maria Spets (vd i Motormännens riksförbund) m.fl. Länsrätten har förelagt staden att yttra sig över inlagor från de överklagande. I målet har tidigare yrkats verkställighetsförbud, vilket Länsrätten avslagit.

### *Ärendets beredning*

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret där juridiska avdelningen har utarbetat ett förslag till yttrande.

**Stadsledningskontoret** föreslår i ett tjänsteutlåtande av den 3 september 2003 att juridiska avdelningens förslag till yttrande ges in till Länsrätten med anledning av laglighetsprövningen – *bilaga 1*.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande har i huvudsak följande lydelse.

### *Bakgrund*

Kommunfullmäktiges beslut den 2 juni 2003, § 18, om försöksverksamhet med miljöavgifter/trängselavgifter, har överklagats av ett trettiotal klagande, bland dem bl a oppositionsborgarrådet Sten Nordin, Maria Spets (vd i Motormännens riksförbund), David Kudrén, Robert Aresved och Inger Svedmyr (ordf i Elöverkänsligas Förening i Västra Stor-Stockholm). Robert Aresved och Inger Svedmyr yrkade också att länsrätten skulle besluta om inhibition av kommunfullmäktiges beslut. Beredd tillfälle därtill, lämnade staden in ett yttrande, bil 2. Genom beslut som meddelades den 3 och 4 juli 2003, avslog länsrätten båda inhibitionsyrkandena. Länsrätten har sedan förelagt staden att yttra sig över samtliga klagandes inlagor inför ett avgörande i huvudfrågan.

De klagande har, med undantag för David Kudrén och Inger Svedmyr, anfört att beslutet strider mot nu gällande lag, att beslutet inte har tillkommit i laga ordning samt att beslutet rör en icke-kommunal angelägenhet.

David Kudrén har som det får förstås gjort gällande att beslutet strider mot lag eller annan författning och att det rör en icke-kommunal angelägenhet. Han har vidare anfört att miljöavgifter/trängselavgifter torde strida mot EU:s gemenskaphetsrätt.

Inger Svedmyr har i sitt överklagande inte anfört något som kan hänföras till någon av grunderna för ett kommunalt besluts olaglighet enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Som hennes inlaga får förstås har hon endast invändningar mot det val av teknisk lösning för betalning av miljöavgifter/trängselavgifter som kommunfullmäktiges beslut innebär.

Flertalet av överklagandeskrifterna är till sitt sakliga innehåll identiska samt hänför sig i allt väsentligt till vad Sten Nordin och Maria Spets anför.

Av denna anledning bilägges tjänsteutlåtandet bara en av de identiska inlagorna samt inlagorna från ovan angivna fem klaganden, bil 5-10.

I förslaget till yttrande bemöts vad samtliga klagande har anfört.

*Bilagor*

- Bilaga 1 Förslag till yttrande,
- Bilaga 2 Yttrande över inhibitionsyrkandet,
- Bilaga 3 Länsrättens beslut 2003-07-03,
- Bilaga 4 Länsrättens beslut 2003-07-04,
- Bilaga 5-10 Överklagandeskrifter från:  
Per Bagge, Sten Nordin, Maria Spets,  
David Kudrén, Inger Svedmyr och Robert Aresved.

Till  
Länsrätten i Stockholms län  
Box 171 06  
104 62 STOCKHOLM

**Mål nr 10407-03**

**Sten Nordin m fl ./ . Stockholms kommun (nedan staden)  
ang laglighetsprövning**

**Beslutet**

Kommunfullmäktige i Stockholm beslutade den 2 juni 2003 § 18 följande.

1. Genomförandet av ett försök med miljöavgifter i Stockholms stad godkänns enligt den utformning som föredragande borgarråd redogör för. Detta under förutsättning att riksdagen fattar beslut om en lagstiftning som möjliggör detta.
2. Kommunstyrelsen i Stockholms stad får i uppdrag att genomföra upphandlingen på det sätt som stadsledningskontoret föreslagit i sitt tjänsteutlåtande. Slutligt förfrågningsunderlag underställs kommunstyrelsen i början av juli.

**Överklaganden**

Fullmäktiges beslut har överklagats av ett stort antal klagande, 31 st, bland dem bl a oppositionsborgarrådet Sten Nordin och Maria Spets (vd i Motormännens riksförbund).

Merparten av de klagande, dvs alla med undantag för Inger Svedmyr (ordf i Elöverkänsligas Förening i Västra Stor-Stockholm) och David Kudrén, har åberopat samma grunder för sitt överklagande och anför i allt väsentligt samma omständigheter till stöd för sin talan. Denna grupp av klagande kommer i detta yttrande att gemensamt benämnas ”Sten Nordin m fl”.

*Yrkanden*

Sten Nordin m fl har yrkat att ”länsrätten upphäver Stockholms fullmäktiges beslut att inleda försöksverksamhet med miljöavgifter/trängselavgifter”. Robert Aresved har rubricerat sin inlägga ”överklagan av Stockholms stads beslut att införa biltullar på försök”.

David Kudrén har yrkat upphävande av ”kommunfullmäktiges beslut om införande av miljöavgifter för biltrafik i Stockholm” samt att länsrätten särskilt yttrar sig över om beslutet är förenligt med gemenskapsrätten.

Beträffande Inger Svedmyrs överklagande, se nedan under särskild rubrik i avsnittet Bemötande.

**Inställning**

Staden bestrider yrkandena om att beslutet skall upphävas. I första hand skall elva (11) överklaganden avvisas.

Enligt stadens uppfattning saknas möjlighet för länsrätten att i detta mål om laglighetsprövning enligt David Kudréns yrkande särskilt yttra sig över beslutets förenlighet med gemenskapsrätten.

**Hemställan om avvisning av överklaganden på grund av bristande klagorätt**

Staden bestrider att det föreligger rätt för de juridiska och fysiska personer som anges i bilagda lista, bil 1, att överklaga fullmäktiges beslut.

Inget tyder på att de juridiska personerna (enligt punkterna 1 – 6 i bilagan) äger fast egendom i Stockholms kommun. Helena Lantz, Olle Sundin och Stefan Gerdin är enligt uppgift från SPAR som staden tagit del av, inte folkbokförda i kommunen. Beträffande Carl-Magnus Nilsson och ”okänd klagande” saknas möjlighet att avgöra var de är folkbokförda. Inget tyder heller på att dessa personer äger fast egendom i kommunen.

Staden bestrider att klagandena enligt bilaga 1 är medlemmar i Stockholms kommun. Enligt 10 kap 1 § jämförd med 1 kap 4 § kommunallagen, saknar de rätt att få lagligheten av fullmäktiges beslut prövad. Staden hemställer att länsrätten avvisar dessa överklaganden.

### **Grunder för överklagandena**

Sten Nordin m fl har som grunder för överklagandet åberopat att beslutet strider mot nu gällande lag eller annan författning, att beslutet ej har tillkommit i laga ordning samt att beslutet berör en icke-kommunal angelägenhet.

David Kudrén har, som det får förstås, som grunder åberopat att fullmäktiges beslut strider mot lag eller annan författning och att det rör en icke-kommunal angelägenhet. Han har också anfört att miljöavgifter/trängselavgifter torde strida mot EU:s gemenskapsrätt.

### **Bemötande**

#### *Beslutet strider mot gällande lag eller annan författning*

Sten Nordin m fl och David Kudrén påstår i sina överklaganden att staden har beslutat att införa en statlig skatt. Sten Nordin m fl har anfört att beslutet strider mot nu gällande lag eftersom det inte finns något bemyndigande från riksdagen för staden att ta ut statlig skatt.

Sten Nordins m fl och David Kudréns överklaganden utgår från en missuppfattning om innebörden av fullmäktiges beslut.

Fullmäktiges beslut innebär inte att staden har beslutat att införa en ny statlig skatt, ej heller, som Sten Nordin m fl påstår, att staden fattat beslut om hur denna statliga skatt skall tas ut och nivåerna för den. Av beslutet och det därtill hörande tjänsteutlåtandet framgår klart att staden utgår från ett genomförande av försök med miljöavgifter/trängselavgifter som endast kommer att ske under förutsättning att regering och riksdag fattar erforderliga beslut som möjliggör försöket. Fullmäktiges beslut innebär ett godkännande av genomförandet av ett försök med miljöavgifter och är en förberedelse inför en förväntad ny lagstiftning som kommer att avse staden. Inom regeringskansliet förbereds erforderlig lagstiftning, se SOU 2003:61. Staden kommer att anpassa sig efter de beslut som fattas av regering och riksdag. Av ärendet framgår med all tydlighet att de åtgärder som staden har för avsikt att påbörja syftar till att följa lagstiftning som förväntas komma. Med samma tydlighet framgår att staden inte har för avsikt att genom fullmäktiges beslut införa miljöavgifter/trängselavgifter utan att riksdagen fattar beslut därvidare framhåller föredragande borgarråd att ”det bör tydligt framgå att staten eller statlig myndighet ansvarar för uppbörden, ...” Stadens utgångspunkt inför den kommande lagstiftningen är således att det är staten som kommer att ansvara för avgiftsuttaget. Stockholms fullmäktige har inte, som Sten Nordin m fl gör gällande, fattat beslut om hur den statliga skatten skall tas ut eller nivåerna för den. Detta kommer att beslutas av riksdagen och staden har därefter att inrätta sig efter det beslutet.

#### *Beslutet har inte tillkommit i laga ordning*

Sten Nordin m fl gör som det får förstås gällande att fullmäktiges beslut är olagligt på den grunden att det inte tillkommit i laga ordning i den mening som avses i 10 kap 8 § första punkten kommunallagen.

De har härvid anfört att den normala beslutsgången i ärenden som kräver lagändringar är att kommunfullmäktige fattar beslut om att uppvakta regering eller riksdag, eller kommunen av regering eller riksdag begär en viss lagstiftningsåtgärd. Klagandena påstår att fullmäktiges beslut är ”ett uppenbart försök att kringgå lagens krav om ett föreliggande riksdagsbemyndigande och lagstöd”.

Staden bestrider att så är fallet; i beslutet anges dessutom uttryckligen att det förutsätter riksdagens beslut om lagstiftning. Som staden tidigare anför utgör det överklagade beslutet en förberedelse inför en förväntad ny lagstiftning. Beslutet har tillkommit i laga ordning.

Sten Nordin m fl har inte anför några omständigheter som medför att det överklagade beslutet kan anses olagligt i den mening som avses i 10 kap 8 § första punkten.

*Beslutet rör något som inte är en kommunal angelägenhet*

Inledningsvis får här först påpekas att Sten Nordin m fl även under denna punkt felaktigt utgått från att fullmäktige fattat beslut om att ta ut en statlig skatt. Som ovan anförts innebär inte fullmäktiges beslut att staden skall ta ut skatt, vare sig beträffande egna medlemmar eller medlemmar i andra kommuner.

Under förutsättning av att riksdagen meddelar erforderlig lagstiftning, avses ett försök med miljöavgifter/trängselavgifter att genomföras inom Stockholms kommun och dess innerstad. Kommunen är huvudman för gatorna i staden. Försöksverksamheten med miljöavgifter/trängselavgifter kommer att påverka trafiken, tillgängligheten och användningen av stadens gator samt miljön i Stockholms innerstad. Fullmäktiges beslut rör därmed i högsta grad en kommunal angelägenhet för Stockholms kommun.

Som tidigare nämnts pågår ett lagstiftningsarbete rörande trängselavgifter. Regeringen tillsatte år 2000 Stockholmsberedningen med uppdrag att till regeringen lämna förslag på insatser som förbättrar transportsystemet bl a inom Stockholms län. Enligt tilläggsdirektiv den 14 mars 2002 skall beredningen även ”utreda frågan om hur användning av trängselavgifter i trafiken kan genomföras”. I direktivet anges bl a att ”en förutsättning för att sådana avgifter skall komma ifråga måste enligt regeringens mening vara att aktuella kommuner eller regioner själva vill införa sådana avgifter”.

I en överenskommelse hösten 2002 mellan Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet, kom partierna överens om att om någon kommun eller region ansöker om att få införa trängselavgifter så kommer regeringen att medverka till en överenskommelse mellan staten och den berörda kommunen/regionen. I överenskommelsen anges också att ett flerårigt fullskaleförsök med trängselavgifter skall genomföras i Stockholms innerstad.

I regeringens vårproposition, prop 2002/03:100, anges bl a att förberedelser inför försöket med trängselavgifter i Stockholms stad går vidare och att ”regeringen följer utvecklingen och är beredd att stödja försöket såväl avseende lagstiftning som övriga förberedelser”. Vidare anges att ”beslut om den exakta utformningen av statens medverkan bl a avseende garantier och investeringskostnader för försöket kommer att fattas ( --- ) tillsammans med Stockholms stad och Stockholms läns landsting”.

Stockholmsberedningen har den 3 juni 2003 till regeringen överlämnat sitt delbetänkande Trängselavgifter (SOU 2003:61). Av betänkandet framgår att beredningen haft en dialog med företrädare för Stockholms stad bl a rörande den kommande lagstiftningens anpassning till lokala förutsättningar och stadens önskemål om avgiftsområdets storlek, avgiftens storlek, hur och när betalning skall ske m.m.

Slutligen bör också noteras att regeringen genom beslut den 12 juni 2003, gett generaldirektören Lars Eric Ericsson i uppdrag att i samråd med Stockholms kommun och andra berörda ta fram förslag till och överenskommelse om ”hur försöket med miljöavgifter/trängselavgifter i Stockholms kommun skall hanteras avseende upphandling och förvaltning av systemet, kostnadsansvar och fördelning av intäkter”.

Av det ovan anförda framgår med all tydlighet att ett genomförande av miljöavgifter/trängselavgifter i Stockholms stad förutsätter samförstånd och medverkan av såväl Stockholms stad som staten och andra berörda. För att projektet skall komma framåt och kunna genomföras fordras att både Stockholms stad och staten bidrar med åtgärder och förberedelser i en mängd avseenden. Det kan enligt stadens mening rimligen inte föreligga något hinder mot att staden anger sin inställning och förbereder sig inför försökets genomförande på sätt som skett.

Det måste anses utgöra en kommunal angelägenhet för Stockholms kommun – och även i övrigt anses vara i överensstämmelse med svensk lagstiftning – att kommunen, t ex genom det



nu överklagade beslutet, förbereder sig inför de krav/behov av åtgärder som förväntas komma med anledning av blivande lagstiftning om miljöavgifter/trängselavgifter i Stockholms stad.

#### *Inger Svedmyrs överklagande*

Inger Svedmyr har yrkat ”att länsrätten avstyrker försöket med miljöavgifter med den microvågsbaserade lösning som föreslagits”.

Inger Svedmyr är ordförande i Elöverkänsligas Förening i Västra Stor-Stockholm. Som staden uppfattar hennes överklagande framför hon endast invändningar/kritik mot det val av teknisk lösning (systemet med fordonsdosa) för betalning av avgifterna som förordas genom fullmäktiges beslut. Hon har bl a anført att fullmäktige inte beaktat att systemet med fordonsdosa är microvågsbaserat och därmed utgör ett miljöproblem och att detta skulle drabba elöverkänsliga hårt eftersom de inte tål sådana system, samt att Elöverkänsligas Förening föreslagit att om trängsel-avgifter införs, det i så fall ska ske med ett videoavläsningssystem.

I mål om laglighetsprövning är det endast ett besluts laglighet som kan prövas. Lämpligheten i det överklagade beslutet, t ex beträffande de olika tekniska lösningar som kommer att användas vid försöket, kan inte bli föremål för prövning. Staden får också poängtera att fullmäktiges beslut inte innebär ett slutligt ställningstagande beträffande vilket eller vilka tekniska system som skall användas.

Staden bestrider Inger Svedmyrs yrkande. Inger Svedmyr har i sitt överklagande inte anført några omständigheter som utgör sådan grund att kommunfullmäktiges beslut med tillämpning av 10 kap 8 § kan anses olagligt. Hennes överklagande skall därför avslås.

#### *David Kudréns åberopande av bestämmelser i gemenskapsrätten*

David Kudrén har anført att miljöavgifter/trängselavgifter torde strida mot gemenskapsrätten. Han har därvid åberopat artikel 25 i Fördraget om upprättande av Europeiska gemenskapen (Romfördraget). Han har även åberopat rådets direktiv 83/182/EEG av den 28 mars 1983 om skattebefrielser inom gemenskapen för vissa transportmedel som tillfälligt införs från en annan medlemsstat.

Staden gör i första hand gällande att artikeln och direktivet inte är att jämföras med sådan lag eller annan författning som kan beaktas enligt 10 kap 8 § 4 p kommunallagen. Varken artikeln och direktivet kan göras gällande av en enskild person gentemot kommunen i detta mål om laglighetsprövning.

För det fall David Kudréns överklagande i denna del ändå skall prövas i sak, får följande anföras.

Enligt art 25 i Romfördraget är ”tullar på import och export samt avgifter med motsvarande verkan” förbjudna mellan staterna. Artikeln syftar till att tillgodose den fria rörligheten för varor mellan medlemsstaterna. Med tullar och avgifter med motsvarande verkan avses endast sådana tullar/avgifter som åläggs en vara enbart på grund av det faktum att varan förs in eller ut ur ett land. De planerade miljöavgifter/trängselavgifter utgör inte en sådan avgift; de kommer inte att tas ut vid passerande av Sveriges landsgräns eller med anledning av att motorfordon passerar landsgränsen.

Att ett motorfordon passerar in eller ut ur Stockholms innerstad innebär inte någon ”in- eller utförsel” till Sverige från en annan medlemsstat i EU, och den avgift som avses uttas omfattas inte av direktivets tillämpnings-område.

Klaganden synes också utgå från den felaktiga föreställningen att miljö-/trängselavgift kommer att tas ut med anledning av att ett fordon kör av eller på en Finlandsfärja i Stockholms hamn, vilket alltså inte är fallet.

Syftet med miljö/trängselavgifter är att förbättra trafikens trängsel- och miljöproblem i Stockholm. De uttas under vissa tidsperioder vid och med anledning av passering ut in och ut ur Stockholms innerstad. De missgynnar inte varor eller motorfordon som kommer från andra medlemsstater jämfört med ”Stockholmare” och de påverkar inte den fria rörligheten för varor och personer mellan medlemsstaterna.

Staden får också erinra om vad som anförts ovan om att det överklagade beslutet inte innebär att Stockholms kommun har beslutat om uttagande av avgifterna i fråga.

Enligt stadens uppfattning strider det överklagade beslutet inte mot sådan lag eller annan författning som avses i 10 kap 8 § 4 p och varken beslutet eller miljöavgifterna/trängselavgifterna i sig kan under alla förhållanden inte anses strida mot gemenskapsrätten.

-----

I övrigt hänvisar staden till vad som anförts av staden i tidigare inläga angående frågan om inhibition.

Sammanfattningsvis menar staden att klagandena inte har anført några omständigheter som medför att det överklagade beslutet med tillämpning av 10 kap 8 § kommunallagen skall anses olagligt. Samtliga överklaganden skall därför avslås.

1. Brf Fullriggaren & Skonaren, Lidingö
2. Kents Bilplåt i Solna AB
3. Lidingö Billackering AB, Spånga
4. Stockholms Kaross o Lack AB
5. Stockholms Motorbranschförening
6. GDS Bil i Stockholm AB, Bro
7. Okänd klagande, länsrättens aktbilaga 32
8. Carl-Magnus Nilsson, ej angiven adress
9. Helena Lantz, Sollentuna
10. Olle Sundin, Pipersgatan, Stockholm
11. Stefan gerdin, Kåkbrinken, Stockholm