

Bilaga 20:28 till kommunstyrelsens protokoll den 5 november 2003, § 28

PM 2003 RV+RI (Dnr 111-3492/2003)

Svar till Länsrätten med anledning av överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 6 december 2002, § 3, om Stockholms stads budget för 2003 med inriktning för 2004 och 2005

Remiss från Länsrätten i Stockholms län

Remisstid 6 november 2003

Borgarrädsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Föredragande borgarråden Leif Rönngren och Annika Billström anför följande.

Bakgrund

Per-Ola Larsson och Jan Björklund har överklagat rubricerat beslut av kommunfullmäktige. Staden har den 10 september 2003 ingett svar till Länsrätten. Klagandena har därefter beretts möjlighet att yttra sig över stadens svar, *bilaga 1 och 2*. Länsrätten har nu berett staden möjlighet att yttra sig över vad klagandena anför i sina yttranden. Stadens yttrande skall ha inkommit till Länsrätten senast den 6 november 2003. Förslag till yttrande bifogas detta tjänsteutlåtande.

Remisser

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret (SLK) där det handlagts av juridiska avdelningen.

Våra synpunkter

Vi föreslår med hänvisning till vad som anförts att kommunstyrelsen beslutar följande

1. Som yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas av juridiska avdelningen upprättat förslag till yttrande.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 23 oktober 2003

LEIF RÖNNGREN ANNIKA BILLSTRÖM

Borgarrädsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådens förslag.

Reservation anfördes av borgarråden *Kristina Axén Olin*, *Sten Nordin* och *Mikael Söderlund* (alla m) och *Jan Björklund* (fp) enligt följande.

Vi föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta
att som yttrande till Länsrätten i Stockholm län anför följande.

I den tryckta budgeten på sidan 11 anges följande: ”Staden har under 2002 sålt aktier i Birka Energi AB och därmed erhållit en realisationsvinst om 3,0 mdkr. Vinsten avses disponeras under åren 2003-2006 för två särskilt angelägna satsningar av engångskaraktär och därmed samtidigt långsiktigt sänka eller motverka ökade framtida kostnader.”

Kompetensutveckling är mycket centralt för kvaliteten i verksamheten. Staden kommer även i framtiden, liksom hittills, ha höga ambitioner för fortbildning och vidareutveckling av sin personal. Kompetensutveckling är något som ständigt måste pågå och måste vara en del av den ordinarie verksamheten och den ordinarie budgeten.

Borgarråden Billström och Rönngren åberopar en cirkelargumentation för att upprätthålla bilden att de medel som avsatts till Kompetensfonden är av engångskaraktär. Borgarråden anför följande:

”Det förhållandet att det är fråga om insatser av engångskaraktär gör att åtgärderna inte kan likställas med de åtgärder som beslutas i den normala kommunala verksamheten”.

Men några argument för att styrka att det handlar om en engångssatsning har ej framkommit.

Resultatet bli att två miljarder tas från stadens försäljningsintäkter från Birka-affären för att förbruka till löpande driftutgifter. En sådan finansiering torde därmed strida mot Kommunallagen.

ÄRENDET

Per-Ola Larsson och Jan Björklund har överklagat rubricerat beslut av kommunfullmäktige. Staden har den 10 september 2003 ingett svar till Länsrätten. Klagandena har därefter beretts möjlighet att yttra sig över stadens svar. Länsrätten har nu berett staden möjlighet att yttra sig över vad klagandena anfört i sina yttranden. Stadens yttrande skall ha inkommit till Länsrätten senast den 6 november 2003. Förslag till yttrande bifogas detta tjänsteutlåtande.

Mål nr. 333-03; Per-Ola Larsson och Jan Björklund ./ . Stockholms stad angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

Stockholms kommunstyrelse har beretts tillfälle att yttra sig över dels en inlaga från klaganden Per-Ola Larsson, dels en inlaga från klaganden Jan Björklund, båda ingivna i rubricerat mål.

REMISSER

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, juridiska avdelningen.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande samt yttrande 2003-10-20 har i huvudsak följande lydelse.

Stockholms kommunstyrelse, nedan staden, anför med anledning härav följande.

Per-Ola Larssons yttrande

Staden vidhåller att samverkan skett enligt lagens intentioner och mening. Länsrätten har också flera gånger tidigare slagit fast att staden uppfyller sin samverkansskyldighet i enlighet med det aktuella stadgandet. Budgetbeslutet strider därför inte vare sig mot lag eller någon annan författning. Det har även tillkommit i laga ordning.

Jan Björklunds yttrande

Staden, som vidhåller att det överklagade beslutet i sig inte innebär att en faktisk disposition av eget kapital görs, konstaterar att avsättningen av 2 mdkr till kompetensfonden i budgeten inte avser en utgift i budgeten. Som framgår av s. 11 i den tryckta budgeten 2003 för Stockholms stad, nedan benämnd den tryckta budgeten, avsätts beloppet av stadens eget kapital i samband med bokslut för år 2002. Genom denna öppet redovisade disposition anges tydligt att staden disponerar det resultat som uppkommit år 2002 för kompetensfondens verksamhet. Skälet till att denna disposition av eget kapital görs år 2002 är den realisationsvinst som var en följd av försäljningen av Birka Energi AB till Fortum under år 2002. Kompetensfonden finansieras genom disposition av den ökning av eget kapital som engångsintäkter till följd av aktieförsäljning i budgeten som redovisas på s. 15 i den tryckta budgeten framgår, som tidigare framhållits, att budgeten år 2003 utvisar ett överskott om 0,1 mnkr. Budgeten redovisas således i balans och det s.k balanskravet i 8 kap 4 § sista stycket kommunallagen är därmed uppfyllt.

På sidan 11 i den tryckta budgeten anges vidare bl a följande beträffande kompetensfonden:

”Staden har under 2002 sålt aktier i Birka Energi AB och därmed erhållit en realisationsvinst om 3,0 mdkr. Vinsten avses disponeras under åren 2003-2006 för två särskilt angelägna satsningar av engångskaraktär och därmed samtidigt långsiktigt sänka eller mot verka ökade framtida kostnader för staden”. För kompetenshöjande åtgärder, som bl a syfter till att tillgodose stadens behov av att rekrytera och vidareutbilda personal, reserveras 2,0 mdkr av stadens eget kapital i samband med bokslut för år 2002”.

Av skrivningen framgår klart och tydligt att det är fråga om en angelägen satsning av engångskaraktär under en begränsad tid för att långsiktigt sänka eller motverka ökade framtida kostnader för staden. Satsningen avser inte den normala driftsverksamheten inom staden.

Klaganden hänvisar till de fyra mål som beslutats för kompetensfondens verksamhet, s. 34 i den tryckta budgeten och gör gällande att målen är av sådan art att ”de alltid har ingått i kommunens uppdrag” samt att det inte är fråga åtgärder av engångskaraktär. Staden vidhåller att det är fråga om insatser av engångskaraktär under kommande tre år med syftet att långsiktigt sänka eller motverka ökade kostnader för staden och att åtgärderna därför inte ingått i den normala kommunala verksamheten. Det förhållandet att det är fråga om insatser av engångskaraktär gör att åtgärderna inte kan likställas med de åtgärder som beslutas i den normala kommunala verksamheten. Att vissa av de åtgärder som ryms inom de fyra målen tidigare ingått i stadens verksamhet innebär inte att staden är förhindrad att genomföra en engångsinsats av ifrågavarande slag och finansiera denna insats på det sätt staden gjort.

Kommunstyrelsens personal- och kvalitetsutskott beslutade vid sammanträde den 10 september 2003 att godkänna stadsledningskontorets förslag till inriktning, arbetssätt, uppföljning, utvärdering och kommunikation av kompetensfondens arbete samt principer för stöd till insatser i förvaltningar och bolag i enlighet med stadsledningskontorets förslag i tjänsteutlåtande av den 1 september 2003. Bilaga 3 till klagandens yttrande utgör utdrag ur detta tjänsteutlåtande. Av tjänsteutlåtandet framgår att kompetensfondens kansli fortfarande är under uppbyggnad och att flera insatser fortfarande är under planering. I tjänsteutlåtandet redovisas aktuella projekt. Klaganden nämner enbart ett fåtal projekt. Kompetensfondens kansli bedömer att c:a 200 projekt kommer att påbörjas och bedrivs inom ramen för fondens arbete. Faktum kvartstår, det är inte fråga om åtgärder som ligger inom den normala driftsverksamheten, utan om extraordinära kompetenshöjande åtgärder under en begränsad tid för att långsiktigt sänka eller motverka ökade kostnader för staden.

Staden hävdar att balanskravet är uppfyllt i och med att den på s. 15 i den tryckta budgeten angivna resultatbudgeten är i balans. Självfallet avser resultatbudgeten verksamheten i staden i sin helhet.

Budgeten skall innehålla en plan för verksamheten och ekonomin under budgetåret (8 kap 5 § KL). Av planen skall bl a framgå hur verksamheten skall finansieras och hur den ekonomiska ställningen beräknas vara vid budgetårets slut. Detta innebär bl a att intäkterna och de löpande driftskostnaderna för verksamheten skall behandlas i budgeten. Avsättningen av 2,0 mdkr enligt vad som anges på s. 34 i den tryckta budgeten rör emellertid en annan sak och skall därför inte tas med i resultatbudgeten. Det är en utgift av engångskaraktär under en begränsad tidsperiod med syftet att långsiktigt minska eller motverka ökade framtida kostnader för staden, finansierad genom disposition av eget kapital i samband med bokslut för år 2002. Det är inte en kostnad som på något sätt påverkar den ordinarie verksamheten. Det är skälet till att beloppet inte redovisas som en driftskostnad i resultatbudgeten.

I resultatbudgeten redovisas en budget i balans, varför det s.k balanskravet är uppfyllt. Redovisningen i fråga om finansieringen av kompetensfondens verksamhet är öppen, klar och tydlig. Något kringgående av balanskravet är det inte fråga om. Inte heller något risktagande.

Med hänvisning till det ovan sagda och då klagandena inte heller i övrigt anfört någon omständighet som föranleder att fullmäktiges överklagade beslut är olagligt i något hänseende som avses i 10 kap 8 § KL, vidhålls att överklagandena skall avslås.