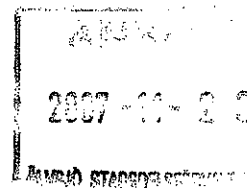


ÄLVSJÖ STADSDELSFÖRVALTNING  
Diariernr 402-100-07

Mål nr.  
24722-07 Rotel 222  
Anges vid kontakt med länsrätten

Älvsjö stadsdelsnämnd i Stockholms stad  
Box 48  
125 21 ÄLVSJÖ



Jonas Svanfeldt /. Älvsjö stadsdelsnämnd i Stockholms stad  
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

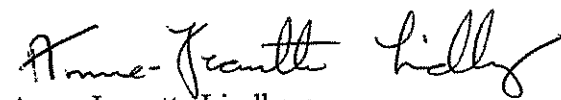
Ni skall yttra Er i första hand över inhibitionsyrkandet i innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 1.

Upplysningsvis har Bromma stadsdelsnämnd i Stockholms stad (beslut den 25 oktober 2007 i ärende nr 10) ett mål från samma klagande och fråga.

Yttrandet skall vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten **senast den 7 december 2007**. Ange länsrättens målnummer.

Om Ni inte yttrar Er kan målet ändå avgöras.

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta länsrätten.

  
Anne-Jeanette Lindberg  
Telefon direkt 08-561 68262

### Yrkanden

Jag yrkar att länsrätten upphäver stadsdelsnämndens beslut.

Vidare begär jag att länsrätten förordnar att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas i avvaktan på länsrättens slutliga avgörande av saken (inhibition).

### Grunder

Stadsdelsnämnden har beslutat

1. att avveckla de kommunala förskolorna Bullerbyn, Johan Skyttes väg 325, Ekbacken Svartlösavägen 128, Fantasia Vantörsvägen 225 och Vindleken Långsjövägen 12,
2. att uppdraga åt stadsdelsdirektören att teckna nödvändiga avtal med anordnaren.

### Rättslig grund

Som framgår av 10 kap. 8 § kommunallagen (1991:900) skall ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Jag menar att de grunder och omständigheter jag anför i detta överklagande såväl var för sig som tillsammans utgör skäl för att upphäva stadsdelsnämndens beslut.

En kommunalrättslig princip är att en kommun *inte* får lämna understöd åt enskilda kommunmedlemmar utan stöd i författning vilket följer av kommunallagen 2 kap. 1 § och grunderna för denna bestämmelse. På samma sätt gäller som huvudregel ett generellt förbud mot understöd åt enskilda företag enligt kommunallagen 2 kap. 8 §.

Att understödja enskilda betraktas inte som en "angelägenhet av allmänt intresse". Som illustration kan nämnas att rättsfallet RÅ 1971 C 423 där kommunalt ägd fastighet hade sålts till en enskild person och där Regeringsrätten ansåg detta vara ett otillbörligt gynnande av en enskild person, eftersom köpeskillingen bestämts till ett belopp som var betydligt lägre än fastighetens taxeringsvärde, d.v.s. underprissättning. Se även rättsfallet RÅ 1989 not 78 när det gäller otillbörligt gynnande av ett individuellt företag.

I det nu överklagade beslutet har stadsdelsnämnden vid överlåtelsen blott och enbart beslutat att ta betalt för inventarier och utrustning vid förskolorna enligt nämnden. Övriga delar av verksamheten har inte ens värderats.

Köparna, Berit Ahlin och Inger Wistedt behöver inte betala något för själva verksamheten som, om den skulle säljas på den öppna marknaden, sannolikt betingar ett avsevärt högre värde. Stadsdelsnämnden har inte tagit betalt för varumärket/namnet, goodwill, värdet av framtida intäkter i form av förskolepeng och inte minst personalens kunnande – "know how". I näringslivet är detta faktorer som när det gäller tjänsteföretag har stor betydelse vid värdering av verksamheten. I denna privatisering har två anställdas bolag fått allt, utom inventarierna, gratis - och har därmed gynnats på ett otillbörligt sätt. De värden som överförs till köparna är något som skattebetalarna i Stockholm har byggt upp men som stadsdelsnämnden alltså överlåter utan att ta betalt för.

Det är endast en intressent bestående av två enskilda personer som uppges ha startat ett aktiebolag som getts möjlighet att förvärva verksamheten. Stadsdelsnämnden har inte ens erbjudit andra aktörer möjlighet att lägga anbud och därigenom erhålla ett så högt pris som möjligt.

En underprissättning innebär vidare att stadsdelsnämnden brister i sin skyldighet om att upprätthålla en god ekonomisk hushållning vilket även detta är ett krav i kommunallagen.

#### *Omständigheter*

De förskolor som beslutet omfattar drivs idag i kommunal regi. Köparnas aktiebolag kommer enligt stadsdelsnämndens beslut att överta verksamheten från den 1 januari 2008.

Genom beslutet överläts förskolans samtliga tillgångar, personal, goodwillvärde, befintligt hyreskontrakt samt inventarier och kunder i form av barn/föräldrar till ett privat aktiebolag. Av beslutet framgår att den enda av dessa tillgångar som köparen skall erlägga betalning för till stadsdelsnämnden är inventarier och utrustning. Alla andra tillgångar överläter nämnden utan ersättning till köparen. Frågan om värderingen av dessa tillgångar har över huvudtaget inte övervägts i beslutsunderlaget. Inte heller har frågan om innebörden av förmögenhetsöverföringen övervägts.

I alla tjänsteföretag, vilket en förskola som bedrivs i aktiebolagsform är, består tillgångarna av personalen och dess kompetens, värdet av ett inarbetat varumärke såväl avseende verksamhetsformen (t.ex. pedagogisk inriktning) som namn på verksamheten och utöver detta kundstocken och det värde detta representerar.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> I ärendet har nämnden inte redovisat vilka värderingsprinciper man utgått från vid bestämmandet av köpeskillingen. Över huvudtaget har nämnden inte tagit upp frågan om värdering av immateriella tillgångar, värdering av humankapitalet. En definition av en immateriell tillgång är en "definierbar, icke-monetär tillgång utan fysisk substans, som företaget har kontroll över och som förväntas ge ekonomiska fördelar i framtiden" (IAS 38 / RR 15). De vanligaste immateriella tillgångarna är varumärken, domännamn på Internet, icke-konkurrensavtal, kundregister, orderstock, kundkontrakt, kundrelationer, musik, bilder, skrifter, utgivningsrättigheter, licens- och royaltyavtal, leasingavtal, sändningsrättigheter, mjukvara, databaser, recept och processer.

Tillämpat på förskoleverksamhet kan detta avse

- Varumärket – en känd förskola i området som har gott rykte,
- Domännamn – förskolans egen hemsida,
- Kundregister – inskrivna barn på förskolan
- Orderstock – kön av väntande barn, liksom de kostnader kommunen har för att upprätthålla kön
- Kundkontrakt – värdet av framförhandlade låga hyresavtal med förskolans hyresvärd
- Musik, bilder, skrifter – tillämpningen av en viss pedagogik, såsom Reggio Emilia och kompetensen inom denna
- Processer – även detta handlar om t.ex. en viss pedagogisk inriktning eller om man så vill arbetssätt.

Dessa immateriella tillgångar påverkar också varandra i stor utsträckning. En förskola som har en lång kö av barn därför att den är populär har sannolikt ett mera värt varumärke för att nämna ett exempel. Även själva varumärkesbyggandet att leva upp till vissa mål och att framgångsrikt kommunicera detta budskap till såväl befintliga kunder som marknaden i övrigt är något som många offentligt finansierade institutioner ägnar sig åt idag. När det gäller förskolor kan det handla om viss pedagogisk inriktning, att ge förskolan ett visst namn som väcker associationer och att marknadsföra detta på olika sätt. Beträffande förskolor är även deras geografiska placering är ytterligare en omständighet som bör påverka marknadsvärdet. En förskola som är centralt och vackert belägen invid en ett naturområde men samtidigt nära barnens bostäder bör rimligen betinga ett högre värde än en perifert placerad förskola i slitna lokaler och med personal som har hög sjukfrånvaro och missnöjda föräldrar.

I sammanhanget kan då frågan inställa sig hur värde av goodwill, varumärke, humankapital, orderböcker skall värderas. Att dessa poster traditionellt sett inte tagit upp i en kommuns redovisning av tillgångar innebär dock inte att de skulle sakna värde. Utgångspunkten för den tidigare

Av ärendet framgår att ingen förälder klart uttryckt att de avser att byta förskola för sina barn, även om svarsfrekvensen i enkäten var låg, enbart 51 % av de tillfrågade lämnade något svar. Det innebär således att det privata aktiebolaget som tar över har en säker intäkt om ett mycket högt belopp som kan påräknas redan det första verksamhetsåret. Mot bakgrund av att verksamheten till cirka 95 % är offentligt finansierad är den ekonomiska risken för företaget i det närmaste obefintlig.

Det ankommer på stadsdelsnämnden att redovisa på vilket sätt man iakttagit de grundläggande principerna om prissättningen vid avyttring av gemensamt ägda tillgångar.

Grundläggande värderingsanalys går ut på att räkna verksamhetens värde utgående från den information man har till sitt förfogande till exempel från ett bokslut. Det finns ett antal olika sätt att gå till väga när man skall räkna värdet. Ett sätt kan vara att räkna aktievärdet för företaget utgående från prognostiserade framtida kassaflöden eller diskonterade residualvinster som läggs samman med det egna kapitalet (avkastningsvärdering). Nettovärdet kan också räknas utgående från det vad företaget äger för tillfället (substansvärdering). Vilken företags- eller aktievärderingsmetod som lämpar sig bäst beror på företagets typ, tillgångsstruktur, storlek och bransch. Det finns även andra värderingssätt än de jag nu nämnt.

Vid en värdering av ett bolag, eller som i det här fallet en kommunal verksamhet som försäljs, måste man välja en princip samt redogöra för denna i beslutsunderlaget så att jag som kommunmedborgare kan få klart för mig att man följt bestämmelserna i kommunallagen när jag läser stadsdelsnämndens beslut. Detta är ett grundläggande beredningskrav. Uppgift om värderingsprinciper eller ens adekvata utgångspunkter för detta saknas i beslutsunderlaget.

Oavsett vilket värderingssätt man väljer måste detta vara sakligt och utgöras av en allmänt vedertagen värderingsprincip. Man kan alltså inte låta en politisk viljeriktning utgöra grunden för en värderingsprincip, i det här fallet genom att enbart ta betalt för utrustning och inventarier.

Det är fråga om en överlåtelse av verksamheten som är mycket väl fungerande med kompetent och engagerad personal. Det är ett mycket gott betyg till den idag kommunalt bedrivna verksamheten. Det är tydligt att det finns ett betydande goodwill och att verksamhetens inriktning och personalens kunnande tillsammans med övriga immateriella tillgångar har ett värde.

Enligt min mening ska, vid försäljning av det slag det är fråga om här, självfallet den höga kvaliteten i verksamheten och personalens kompetens avspeglas i det pris som köparen har att betala för sitt förvärv. Det är enligt gällande rätt en kommunal skyldighet att vid försäljning av tillgångar fordra marknadsmässig betalning för detta. När man på ett så uppenbart sätt som är aktuellt här säljer kommunala tillgångar till underpris innebär detta att stadsdelsnämnden lämnar ett individuellt understöd till köparen på ett enligt kommunallagen otillåtet sätt.

Enligt min mening och på ovan redovisade grunder strider stadsdelsnämndens beslut mot kommunallagen och skall upphävas. Det kan aldrig vara stadsdelsnämndens sak att sälja kommunal verksamhet till enskilda till underpris. Den som vill köpa verksamheten måste erlagga en marknadsmässig ersättning. Vidare innebär beredningskravet att prissättningsfrågan ska

---

ordningen har nämligen varit i en situation där endast en kommunal utförare av tjänsten funnits. När en kommunal verksamhet flyttas till en öppen marknad får den ett direkt realiserbart värde.

överbägas i beslutsunderlaget, vid äventyr av att beslutet annars inte tillkommit i laga ordning och då ska upphävas på den grunden.

#### *Likställighetsprincipen*

Utgångspunkten för likställighetsprincipen är att kommunens medlemmar skall behandlas lika om det inte finns sakliga skäl för något annat vilket följer av kommunallagen 2 kap. 2 §.

I det här fallet har stadsdelsnämnden enbart låtit *en* intressent få möjlighet att förvärva verksamheten, dessutom till lågt pris och med ensamrätt för hela förskoleenheten. Jag menar att stadsdelsnämnden i denna del gör sig skyldig till en obehörig särbehandling, utan att detta skett på en objektiv saklig grund. Det är enbart *ett* företag som erbjudits möjlighet att överta verksamheten.

Genom att inte erbjuda alla som är intresserade möjlighet att få konkurrera om verksamhetsförvärvet behandlar stadsdelsnämnden kommunmedborgarna på ett sätt som strider mot likställighetsprincipen.

#### *Inhibitionsyrkandet*

Jag har framställt ett inhibitionsyrkande i målet.

Grunden för detta är att stadsdelsförvaltningen redan är i full gång med att fullfölja nämndens beslut. Såväl budgetprocess som verksamhetsplanering inför 2008 utgår från att verksamheten i de kommunala enheterna upphör vid årsskiftet. Samtidigt förbereder köparen sitt tillträde och utgår från att man ska kunna ta över verksamheten i januari 2008. Om stadsdelsnämndens beslut inte inhiberas riskerar jag som kommunmedborgare att ställas inför fullbordat faktum där en otillåten förmögenhetsöverföring skett till ett enskilt företag. För det fall köparen har tillträtt verksamheten och dagens kommunanställda övergått till aktiebolaget är sannolikt denna förändring irreversibel, även om domstol senare skulle upphäva stadsdelsnämndens beslut. Mot denna bakgrund är det rimligt att beslutet inte får verkställas förrän saken har avgjorts.

Det finns inte heller något motstående sakligt grundat intresse som är så starkt att utgången av den rättsliga prövningen inte kan avvaktas.

Vidare ger redan en första granskning av detta ärende vid handen att det är sannolikt att nämndens beslut är olagligt på de grunder jag anförst eller att det i vart fall råder stor osäkerhet om beslutet kommer att stå fast. Även det förhållandet medför normalt att ett inhibitionsyrkande bör bifallas.

Bromma den 20 november 2007

Jonas Svanfeldt

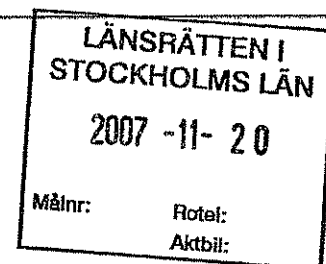
**Barrett Anna, LRB**

**Från:** Jonas Svanfeldt [J.Svanfeldt@se.intrum.com]

**Skickat:** den 20 november 2007 15:01

**Till:** Registrator Länsrätten i Stockholms, LRB

**Ämne:** Överklagande - laglighetsprövning



Hej!

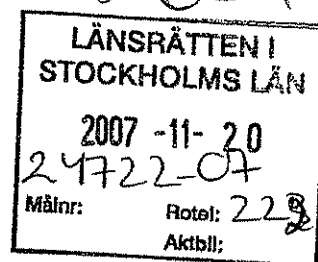
Bifogat finner ni ett överklagande mot Älvsjö stadsdelsnämnd som pdfdokument.

<<Överklagande - Älvsjö.pdf>>

Med vänlig hälsning

Jonas Svanfeldt  
Tunnlandsvägen 85  
168 36 Bromma  
Tfn dagtid 08 616 76 19

Länsrätten i Stockholms län  
115 76 Stockholm



### ÖVERKLAGANDE OCH BEGÄRAN OM INHIBITION

Jag överklagar Bromma stadsdelsnämnds beslut enligt följande.

Klagande	Jonas Svanfeldt Tunnlandsvägen 85 168 36 Bromma Tfn dagtid 08 616 76 19 (arbete) Tfn hem 08 669 60 68 Mobil 070 660 86 13
Motpart	Älvsjö stadsdelsnämnd i Stockholms stad Box 48 125 21 Älvsjö
Överklagat avgörande	Älvsjö stadsdelsnämnds beslut den 25 oktober 2007 i ärende nr 3 med rubrik "Avveckling av fyra kommunala förskolor inför avknoppning".
Saken	Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)







Länsrätten i Stockholms län  
115 76 Stockholm

**MÅL NR 24722-07, ROTEL 222; JONAS SVANFELDT  
./ STOCKHOLMS KOMMUN**

Stockholms kommun genom Älvsjö stadsdelsnämnd, nedan kallad staden, beslutade den 25 oktober 2007, § 3, bl a att fr o m 2008-01-01 avveckla fyra kommunala förskolor i stadsdelen under förutsättning att utbildningsnämnden beviljar anordnaren tillstånd att bedriva förskoleverksamhet i enskild regi.

Beslutet har överklagats med yrkande om inhibition.

Staden har förelagts att yttra sig över yrkandet om inhibition. Med stöd av bilagda fullmakt får jag för stadens räkning anföra följande.

***Inställning***

Staden bestrider klagandens yrkande om inhibition.

Beslutet är som framgår villkorat av att utbildningsnämnden beviljar tillstånd till verksamhet i privat regi. För det fall det skulle förhålla sig som klaganden påstår, vilket staden bestrider enligt nedan, att ett tjänsteföretag med pågående verksamhet överläts, så är det avgörande beslutet alltså det som utbildningsnämnden fattar. Det överklagade beslutet är därför inte verkställbart och därmed finns heller inte grund för verkställighetsförbud. Om frågan om inhibition likväl skulle tas upp till prövning av länsrätten anføres följande.

Enligt rättsfallet RÅ 1986 ref 7 skall bedömningen av om inhibition bör meddelas i ett mål om laglighetsprövning grundas på ett preliminärt ståndpunktstagande till frågan huruvida det överklagade kommunala beslutet är olagligt eller ej enligt de av klaganden åberopade omständigheterna. Inhibition bör komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada.

Staden bestrider att beslutet skulle vara olagligt. Vidare föreligger enligt staden inte risk för beaktansvärd skada av allmänt eller enskilt intresse om ett verkställighetsförbud inte meddelas. Värdering av den egendom som avses överlätas har nu gjorts av en opartisk värderingsman. Hyresavtal kommer att tecknas på marknadsmässiga villkor med hyresvärden. Var och en i personalen avgör själv om man önskar bli anställd i bolaget,

med möjlighet att återgå till tjänst i staden. Stadens skyldighet att ordna förskoleplats åt barn till föräldrar som önskar ha sådan plats kvarstår oförändrad. Beslutet innebär, under angiven förutsättning, att viss verksamhet i kommunal regi läggs ned. Den privata verksamheten är en ny verksamhet. Någon värdeöverföring som klaganden påstår uppkommer ej.

### **Beslutet**

Stadsdelsnämnden beslutade den 25 oktober 2007, i enlighet stadsdelsförvaltningens förslag i tjänsteutlåtande dnr 100-2007-402,

#### **”§3 Avveckling av fyra kommunala förskolor inför avknoppning**

1. Stadsdelsnämnden beslutar att fr o m 2008-01-01, avveckla de kommunala förskolorna Bullerbyn Johan Skyttes väg 325, Ekbacken Svartlösavägen 128, Fantasia Vantörsvägen 225 och Vindleken Långsjövägen 12, under förutsättning att utbildningsnämnden beviljar anordnaren tillstånd att bedriva förskoleverksamhet i enskild regi.
2. Stadsdelsnämnden uppdrar åt stadsdelsdirektören att teckna nödvändiga avtal med anordnaren.”

### **Bakgrund**

Förvaltningens tjänsteutlåtande inges och återopas, se bilaga. Sammanfattningsvis är bakgrunden att två förskolechefer ansökt om att få avknoppa verksamheten vid fyra förskolor. Verksamheten är avsedd att bedrivas i aktiebolagsform och bolaget är under bildande. Enligt stadens policy skall personal kunna ta över verksamhet och driva den vidare i enskild regi, sk avknoppning. Sådana initiativ skall enligt beslut av kommunfullmäktige uppmuntras av nämnden. Tillstånd att driva enskild barnomsorg lämnas av utbildningsnämnden, som också genomför tillsyn och uppföljning. De förskoleenheter som berörs hyr lokaler av SISAB. En av Stockholms handelskammare förordnad besiktningsman kommer att inventera och värdera inventarierna i förskolorna. Det skall noteras att avknoppning inte är något juridiskt begrepp. Nämndens beslut innebär att den kommunala förskolan avvecklas om utbildningsnämnden beviljar bolaget tillstånd.

### **Överklagandet**

Inledningsvis konstateras att klaganden i sin inläga, s 2, inte återgivit det överklagade beslutet korrekt, vilket framgår av ovan redovisade citat.

Som grund för att beslutet skall upphävas uppfattar staden att klaganden åberopar att beslutet skulle strida mot förbudet mot understöd åt enskild, mot kommunens skyldighet att upprätthålla en god ekonomisk hushållning samt mot likställighetsprincipen.

### ***Bemötande***

Inledningsvis konstateras att det är beslutets laglighet, ej dess lämplighet som skall prövas.

Genom beslutet kommer staden, under angiven förutsättning, att lägga ned den kommunala verksamheten vid berörda förskoleenheter. Att lägga ned verksamheten vid en viss skola eller förskola ligger inom den kommunala kompetensen och ett sådant beslut är i sig inte olagligt. Såvitt gäller frågan om inhibition hänvisas också till rättsfallet RÅ 83 2:43 vari verkställighetsförbud inte meddelades avseende Stockholms skolstyrelses beslut att bl a överflytta verksamheten från en skola till en annan.

### ***Förbudet mot understöd till enskilda mm***

Beslutet strider varken mot förbudet mot stöd till enskilda enligt den allmänna kompetensbestämmelsen i 2 kap 1 § kommunallagen (KL) eller mot förbudet mot individuellt stöd till enskild näringsidkare i 2 kap 8 § KL. Inte heller strider det mot regeln om god ekonomisk hushållning i 8 kap 1 § KL, som emellertid är en målsättningsregel som inte är avsedd att ligga till grund för en laglighetsprövning. Det får också understrykas att 2 kap 1 § KL inte innebär en skyldighet för kommunen att ta högsta pris eftersom det som skall beaktas är att kommunen tillgodoser det allmännas bästa.

Det som avses överlåtas om aktiebolaget erhåller tillstånd att driva verksamheten i egen regi är inventarier och utrustning. För värderingen av denna egendom har staden numera, som avsett, anlitat en opartisk värderingsman, förordnad av Stockholms handelskammare. Denne har värderat egendomen till 805 000 kr. Värderingen har legat till grund för den förhandling om övertagande av inventarier som nu ägt rum mellan parterna. En inventarieförteckning har upprättats och kommer biläggas köpeavtalet. Ingen underprissättning eller understöd till enskild kommer att ske vid en överlåtelse av egendomen.

Klaganden synes mena att överlåtelse av även annat, utan ersättning, kommer att ske genom beslutet. Så är inte fallet. Det är inte fråga om överlåtelse av ett tjänsteföretag. Stadens förskoleverksamhet i lokalerna är avsedd att upphöra. Berörda förskoleenheters intäkter kan för 2007 beräknas till 22 295 000 kr, medan kostnaderna kan beräknas till 22 446 000 kr. Härigenom uppstår ett underskott om 151 000 kr, som detta år kan täckas genom disposition av inom staden fonderade medel. Någon sådan möjlighet finns inte om annan skulle driva verksamheten. Ersättning utgår enligt det sedvanliga pengsystemet.

Staden har för övrigt inte rätt att driva förskoleverksamhet, eller annan verksamhet, med vinstsyfte.

De enskilt drivna förskolorna erhåller samma nivå på sin förskoleschablon som stadsdelsnämnderna erhåller för den kommunala förskolan, med vissa avdrag för utbildningsnämndens myndighetsutövning och föräldraavgifter samt en momskompensation. Likvärdiga villkor råder därigenom mellan kommunalt och enskilt driven förskoleverksamhet.

Såvitt gäller personal/humankapital, varumärke, kontrakt, kundregister, orderstock och goodwill mm får följande anföras. Staden bestrider att något värde överförs om aktiebolaget kommer att driva de aktuella förskoleenheterna.

Som angivits bedrivs verksamheten för närvarande i lokaler som staden hyr av SISAB. Aktiebolaget kommer inte att ta över dessa hyresavtal på oförändrade villkor. Nya hyresavtal kommer att tecknas mellan SISAB och bolaget på marknadsmässiga villkor. Hyran kommer att överstiga den som staden erlägger för lokalerna. Stadens hyra uppgår idag till drygt 2 Mkr. Hyran för bolaget kommer enligt uppgift att uppgå till ca 3,4 Mkr. Inte heller i detta avseende kommer därmed något gynnande av enskild att äga rum.

Den personal som idag arbetar vid förskoleenheterna överläts inte så som klaganden påstår. Vid avknoppning erbjuds berörda arbetstagare anställning på samma villkor hos det enskilda företaget. Ett särskilt avtal upprättas om detta mellan staden och bolaget. Varje anställd avgör själv om man önskar stanna kvar i staden eller om man vill bli anställd av aktiebolaget. Vissa vill fortsätta vara anställda inom staden. De som går över till anställning inom aktiebolaget har rätt till tjänstledighet med möjlighet att återgå i stadens tjänst. Beslutet innebär inte heller härvidlag något understöd till enskild.

I detta sammanhang kan noteras att bestämmelser finns i 28 § MBL och 6 b § LAS angående anställnings- och kollektivavtal vid övergång av verksamhet från en arbetsgivare till en annan. Dessa bestämmelser har sin utgångspunkt i ett arbetsrättsligt skyddsintresse och tillämpas av staden fullt ut, även i avknopplingsfallen. Nämda bestämmelser utgör dock inte grund för att nu aktuellt beslut skulle innebära en överlåtelse av en pågående verksamhet på sätt som klaganden påstår.

Inget varumärke eller domännamn överläts och staden har inte ensamrätt till någon pedagogik. Föräldrarna som köat för plats i aktuella förskoleenheter avgör om de vill fortsätta stå i kö till dessa eller om de önskar vara kvar i den kommunala kön. Varken "kundregister" eller "orderstock" överläts. Aktiebolaget har att utifrån sina förutsättningar bygga upp det värde verksamheten i egen regi må komma att ha, och ett eventuellt sådant värde är inte hänförligt till den nedlagda kommunala verksamheten.

### *Likställighetsprincipen mm*

Likställighetsprincipen enligt 2 kap 2§ KL innebär att kommunen inte får särbehandla vissa kommunmedlemmar eller grupper av kommunmedlemmar på annat än objektiv grund. Principen gäller när kommunen träder i kontakt med sina medlemmar i denna deras egenskap, och gäller tex inte vid upphandling av varor och tjänster eller försäljning av fastigheter. Principen är inte tillämplig här. Angående påståendet att endast ett bolag givits möjlighet att driva verksamheten, utan anbudsförfarande och därigenom enligt klaganden utan att så högt pris som möjligt erhållits, får följande anföras.

Här är som angivits fråga om ett beslut att, under angiven förutsättning, upphöra med den kommunala förskoleverksamheten i lokalerna. Tillstånd till förskoleverksamhet kan lämnas av utbildningsnämnden under förutsättning att sökanden uppfyller vissa krav. Skollagen uppställer regler om när tillstånd skall beviljas till enskild att anordna förskolor. Ersättning utgår enligt det lagreglerade sk pengssystemet. Mot denna bakgrund kan förskoleverksamhet aldrig upphandlas så att högsta pris är avgörande för vem som skall erhålla rätt att driva verksamheten. Upphandlingsreglerna är för övrigt inte heller tillämpliga vid bidragsfinansierad enskild förskoleverksamhet som det är fråga om här.

### *Övrigt*

Klaganden för även en argumentation angående beredningskrav. Det föreligger inget beredningstvång av ärenden före nämndbeslut (sådan krav föreligger endast för fullmäktigeärenden). Som framgår av tjänsteutlåtandet är dock ärendet berett av stadsdelsförvaltningen inför nämndbeslutet.

-----

Sammanfattningsvis har klaganden således inte visat något som skulle innebära att det överklagade beslutet skulle vara olagligt enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Förutsättningar för inhibition av beslutet saknas.

Stockholm som ovan

Roland Strömgren  
Stadsjurist

Bilaga: Fullmakt

LAGLP-AVKN-ÄLVSJÖ-INHIB.DOC

105 35 Stockholm. Besöksadress Hantverkargatan 3 A, 2 tr  
Telefon 08-508 29 000. Fax 08-508 29 670  
kristina.westerlind@stadshuset.stockholm.se

[www.stockholm.se](http://www.stockholm.se)



DNR 660/2007004799  
SID 6 (6)

LAGLP-AVKN-ÄLVSJÖ-INHIB.DOC

105 35 Stockholm. Besöksadress Hantverkargatan 3 A, 2 tr  
Telefon 08-508 29 000. Fax 08-508 29 670  
kristina.westerlind@stadshuset.stockholm.se

[www.stockholm.se](http://www.stockholm.se)