

Utvärdering av utbildningsblock 2 våren 2005.

Psykiatrisk sjukdomslära, missbruk/drogkunskap och behandling av klienter med missbruk och psykisk ohälsa, VT 2005.

Kursuppbyggnad och innehåll

Utbildningsblock 2 innebar en koncentrerad fördjupning av teman från föregående terminens undervisning bestående av tre större block: Psykiatri/ beroende, samverkan/ nätverk och en introduktion i motiverande samtal (MI). Varje block hade en lärare. Sammanlagt bestod kursen av åtta separata moment.

- Psykiatrisk sjukdomslära
- Neuropsykiatri
- Missbruk/Beroende
- Psykofarmakologi
- Somatik/Forskning
- Familj och nätverk
- Nätverk och samverkan
- Motiverande förhållningssätt

Lärare för blocket i psykiatri och beroende var Göran Blennow, om samverkan och nätverk undervisade Ann Hercules och för introduktionen i MI svarade Christina Näsholm med en tvådagars seminarium.

I likhet med block 1 har kursen omfattat 9 heldagar från februari till början av juni. Elevantalet var 30 personer från 14 institutioner (14 från IoV och 16 från KoV). Examinationen i psykiatriblocket skedde individuellt och skriftligt.

Föreläsningsserie

Institutionernas personal erbjöds också denna gång dubblerade föreläsningar i kursens huvudtema, psykiatri och beroende, inalles 8 föreläsningar.

Utvärdering

Underlag till utvärderingen skaffades genom två enkäter: Den ena om deltagarnas förväntningar inför kursen där frågorna behölls från terminen innan. Den andra enkäten och dess frågor modifierades något och anpassades till undervisningens teman.

Frågan om kursens svårighetsgrad lämnades åt deltagarnas egna kommentarer pga triviala resultat från den föregående kursen. Enkäten om förväntningarna besvarades av 22 av 30 elever. Enkäten om själva undervisningen med skattningsbara skalor och utrymme för kommentarer besvarades av 28 av de 30.

Förväntningar

Önskemålen och uttrycken för förväntningarna var mer fylliga och preciserade inför kursen än inför den första terminstarten. De flesta ansåg sig behöva veta mer om psykiatriska sjukdoms-tillstånd och diagnostik för att utveckla arbetet på den egna institutionen och efterlyste också djupare kunskaper om samspelet mellan psykisk störning och missbruk. Många önskade sig mer grupparbeten och fler studiebesök under den andra terminen, vilket kanske inte riktigt infriades med tanke på kursens utformning. Slutligen ville man ha samma höga nivå på de praktiska arrangemangen kring och i undervisningen som under föregående höst.

Kursvärdering

Kursvärderingsblanketten innehöll 13 punkter, i 8 av dessa fick eleverna ta ställning till ett antal påståenden och frågor om utbildningens innehåll från moment till moment enligt en femgradig skala (lägst 1, högst 5). I punkt 9 ställdes frågan huruvida kursen innebar en fördjupning i förhållande till innehållet i block 1. Kursledningen och examinationsformerna betygsätts under punkterna 10 och 11. De två återstående punkterna skulle besvaras med egna ord och ge uttryck för eventuell kritik eller saknad efter andra teman i undervisningen.

Här nedan redovisas resultaten i tabellform med kommentarer och i likhet med enkäten för block 1 både för samtliga svarande och fördelade på kön och organisationstillhörighet.

Fråga 1. Kursen gav mig ny kunskap i ämnet. (Moment 8. Seminariet gav mig en god bild av metoden)					
Kursmoment:	IoV	KoV	Kvinna	Man	Alla
Psykiatrisk sjukdomslära	4,11	4,16	3,93	4,38	4,14
Neuropsykiatri	3,67	4,21	4,00	4,08	4,04
Missbruk/Beroende	3,13	3,95	3,79	3,62	3,70
Psykofarmakologi	3,75	4,17	4,07	4,00	4,04
Somatik/Forskning	3,67	3,95	3,80	3,92	3,86
Familj och nätverk	2,63	3,00	2,67	3,17	2,89
Nätverk och samverkan	2,71	3,05	2,53	3,55	2,96
Motiverande förhållnings-sätt	4,44	4,68	4,73	4,46	4,61
Hela kursen	3,51	3,90	3,69	3,90	3,78

Kommentar: Seminariet om MI får mycket höga poäng av samtliga. De låga poängen för avsnitten för "familj, nätverk och samverkan" påverkar den allmänna betygsnivån. Mönstret där KoV ger högre poäng än IoV etableras redan här. Män ger högre poäng än kvinnor just i denna fråga.

Fråga 2. Kunskapen är användbar i mitt dagliga arbete. (Moment 8. Hur användbar är metoden på min arbetsplats ?)					
Kursmoment:	IoV	KoV	Kvinna	Man	Alla
Psykiatrisk sjukdomslära	4,00	4,26	4,53	3,77	4,18
Neuropsykiatri	4,00	4,21	4,40	3,85	4,14
Missbruk/Beroende	3,88	4,42	4,43	4,08	4,26
Psykofarmakologi	3,75	4,16	4,43	3,62	4,04
Somatik/Forskning	3,67	4,21	4,27	3,77	4,04
Familj och nätverk	3,00	3,42	3,40	3,17	3,30
Nätverk och samverkan	2,86	3,68	3,33	3,64	3,46
Motiverande förhållnings-sätt	4,44	4,16	4,47	3,92	4,21
Hela kursen	3,70	4,07	4,16	3,73	3,95

Kommentar: Lägre poäng från IoV och män generellt. Psykiatri och beroendeblocket nästan på lika hög nivå som momentet om MI. Nätverksavsnitten kommer upp till betygsnivån 3.

Fråga 3. Jag hade god hjälp av kurslitteraturen.					
Kursmoment :	IoV	KoV	Kvinna	Man	Alla
Psykiatrisk sjukdomslära	4,00	4,05	4,33	3,69	4,04
Neuropsykiatri	4,11	4,00	4,47	3,54	4,04
Missbruk/Beroende	3,75	4,16	4,29	3,77	4,04
Psykofarmakologi	3,63	3,95	4,36	3,31	3,85
Somatik/Forskning	3,67	4,11	4,33	3,54	3,96
Familj och nätverk	3,50	3,16	2,93	3,67	3,26
Nätverk och samverkan	3,43	3,11	2,93	3,60	3,20
Motiverande förhållnings-sätt	4,22	4,21	4,47	3,77	4,14
Hela kursen	3,79	3,84	4,01	3,62	3,82

Kommentar: Ganska små skillnader mellan IoV och KoV. Kvinnor ger högre betyg åt litteraturen än män utom under momenten om familj, nätverk och samverkan.

Fråga 4. Vilket betyg ger du föreläsaren för detta avsnitt ?					
Kursmoment:	IoV	KoV	Kvinna	Man	Alla
Psykiatrisk sjukdomslära	4,33	4,37	4,47	4,23	4,36
Neuropsykiatri	4,11	4,42	4,53	4,15	4,32
Missbruk/Beroende	4,38	4,37	4,57	4,15	4,37
Psykofarmakologi	4,25	4,53	4,64	4,23	4,44
Somatik/Forskning	4,11	4,47	4,53	4,15	4,36
Familj och nätverk	3,00	2,89	2,60	3,33	2,93
Nätverk och samverkan	3,29	2,94	2,67	3,60	3,04
Motiverande förhållnings-sätt	4,67	4,68	4,73	4,62	4,68
Hela kursen	4,02	4,08	4,09	4,06	4,06

Kommentar: Mycket höga poäng till två av föreläsarna från alla. Kvinnor och män värderar föreläsaren i ” familj, nätverk och samverkan” mycket olika.

Fråga 5 – 7. Övriga bedömningar					
Kursmoment:	Iov	KoV	Kvinna	Man	Alla
I hur hög grad tycker du innehållet i block 2 varit en vidareutveckling och fördjupning i förhållande till förra terminen?	4,11	4,17	4,36	3,92	4,15

Kommentar: De svarande håller med om påståendet i mycket hög grad.

Kursmoment:	IoV	KoV	Kvinna	Man	Alla
Betyg till kursledningen	4,33	4,47	4,53	4,31	4,43

Kommentar: Kursledningen ges ett högt betyg.

Kursmoment:	IoV	KoV	Kvinna	Man	Alla
Jag är nöjd med examinationsformerna för block 2.	3,89	4,28	4,60	3,58	4,15

Kommentar: I sista frågan återkommer de karakteristiska skillnaderna, KoV ger högre poäng än Iov, kvinnor betydligt högre poäng än män.

Sammanfattning av enkäten och deltagarnas egna kommentarer: Betygsnivån är mycket hög för kursens mest omfattande del, den om psykiatri och beroende; de något lägre värdena för ett par av avsnitten avspeglar antagligen deltagarnas redan goda kunskaper och förtrogenhet i ämnet tex. missbruk och beroende. Däremot kommenteras konceptet med en enda lärare för ett stort antal teman mer kritiskt och risken för en viss ensidighet betonas d.v.s. det saknades andra perspektiv utöver det strikt kliniskt psykiatriska. Man pekade på frånvaron av socialtjänstens perspektiv och hade också önskat sig något om psykodynamiska synsätt.

Tvådagarsseminariet om motiverande förhållningssätt fick genomgående de högsta poängen i enkäten och många uttryckte också sin uppskattning i de egna kommentarerna. Avsnitten om familj och nätverk och om nätverk och samverkan poängsattes lägst och avsnitten kommenterades flitigt. Många ansåg att undervisningen hade en för enkel och låg nivå. I enkätsvaren gav dock männen godkänt för dessa avsnitt och kvinnorna mycket låga poäng.

Bland saknade teman kan nämnas: många önskemål om studiebesök, fler grupparbeten, någon efterlyste mer material om kvinnors specifika problem och till sist några önskemål om inblick i skattningsverktyg t.ex. ASI. De allmänna omdömena om hela utbildningen är således mycket positiva som också framgår i svaren om kursledningen, examinationen och i bedömningen av fördjupningsgraden från block 1 till block 2.

Uppföljning

Uppföljning av utvärderingen beräknas ske i början av 2006, då med ett fokus på implementeringen av kunskaperna i arbetet på de aktuella institutionerna genom intervjuer.