



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

FÖRELÄGGANDE
2011-07-06

Aktbilaga 6

BILAGA 2

Mål nr.

2015-11

Enhet 16

Anges vid kontakt med domstolen

Stockholms Stad, Idrottsnämnden

Box 8313

104 20 Stockholm

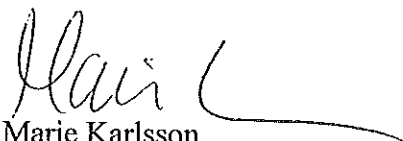
	IDROTTS- FÖRVALTNINGEN
Dnr <i>Tillväg 1</i> <i>101/1098/10</i>	
Inkom <i>2011-07-07</i>	
Till	
Sign.	<i>1254</i>

Per-Ola Larsson ./ Stockholm stad, Idrottsnämnden
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Ni ska yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 1.

Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till förvaltningsrätten **senast den 5 september 2011.**

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta förvaltningsrätten.



Marie Karlsson

Telefon direkt 08-561 68129

Dok.Id 145432

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

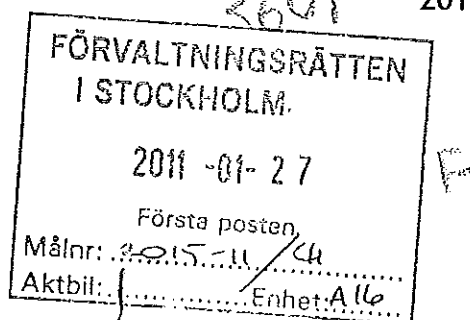
Per-Ola Larsson, 370417-2653

2601

2011-01-25

Ulrikagatan 13

11523 Stockholm



Till Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

Överklagande av beslut i Idrottsnämnden (IN), Stockholm 2011-01-18 om budget och verksamhetsplan för 2011

En lagenlig budgetprocess inleds med ett budgetförslag från nämnderna. IN fastställde det i § 54. 2010-04-13. Detta förslag har också legat till grund för de många idrottsföreningarnas planering. Att IN nu ett par veckor in på det nya budgetåret beslutar om en kraftig nedskärning av anslagen är ett knytnävslag i solar plexus på idrottsrörelsen. Jag måste då aktualisera frågan om INs beslut är lagligt.

Det ankommer inte på IN att fastställa budget och verksamhetsplan för 2011 i januari månad 2011. Budgetprocessen för kommunen skall följa 8 kap KL,

bl a 4 §: Kommuner och landsting skall varje år upprätta en budget för nästa kalenderår (budgetår).

6 § innebär att förslag till budget skall upprättas av styrelsen före oktober månads utgång.

.....

7 § Styrelsen bestämmer när övriga nämnder senast skall lämna in sina särskilda budgetförslag till styrelsen.

Såvitt jag förstår KL skall nämndens budgetförslag vara upprättat i mycket god tid före KS budgetberedning. Det förslag som nämnden fastställt skall alltså fastställas med eller utan KS justeringar. Att KF före årsskiftet fastställer en klumpsumma för varje nämnd och sedan till nämnden delegerar att fastställa en ny budget och verksamhetsplan är ett olagligt påhitt. Det saknar lagstöd. När KFs föreskrifter skiljer sig från lag är nämnden skyldig att tillämpa gällande lag.

Jfr regeringsformens nya 12 kap 10 § som gäller fr o m 2011-01-01

Finner ett offentligt organ att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas. Detsamma gäller om stadgad ordning i något väsentligt hänseende har åsidosatts vid föreskriftens tillkomst.

Vid prövning enligt första stycket av en lag ska det särskilt beaktas att riksdagen är folkets främsta företrädare och att grundlag går före lag

Jag menar alltså att IN är skyldig att tillämpa KLs budgetföreskrifter och inte några i Stadshuset specialtillverkade regler.

För sin planering skall alltså nämnden föreslå sin verksamhetsplan *före den tid som KS fastställt* enligt 8 kap 7 § KL.

Av KL framgår alltså att varje nämnd före en viss tidpunkt skall lämna budgetförslag till KS. IN fastställde därför ett "budgetunderlag 2010-04-18". Man får anta att underlaget är det *budgetförslag* som KS ålagt IN att lämna enligt 8 kap 7 § KL. KS lägger sedan ett förslag för hela kommunen till fullmäktige. Det innebär bl a att fullmäktige fastställer budget *före årets slut* för att den skall kunna gälla från årsskiftet. Fullmäktige har ingen befogenhet att låta nämnderna själva under budgetåret ändra den fastställda budgeten. IN får alltså inte nu gripa in och ändra det lagliga budgetbeslutet i fullmäktige.

Delegationsrätt?

Av 3 kap 9 & 10 §§ KL framgår att fullmäktige inte får delegera beslut i budgetfrågor till en nämnd. Alltså är det olagligt att IN beslutar hur dess budget skall se ut. IN lämnade ett bindande *budgetförslag* enligt ovan. Den budget som skall gälla för IN 2011 skulle fullmäktige ha fastställt före årsskiftet. Om IN nu vill ha någon ändring i budget för 2011 skall alltså en framställning om det göras till fullmäktige via KS.

Omslutningsförändringar?

I detta sammanhang ber jag FR att enligt 8 § FPL utreda vad omslutningsförändringar innebär, en term som inte förekommer i vare sig KL eller KRL.

I det nu aktuella olagliga budgetbeslutet föreslår IN en ospecificerad "omslutningsförändring". Om jag förstår KL rätt ansvarar IN för sin verksamhet enligt gällande lag och föreskrifter. 2010 års verksamhet skall redovisas i bokslutet längre fram i vår. Där skall enligt KL nämnden redovisa budgetutfallet. I den mån något konto överskridits har nämnden då att motivera varför den varit tvungen att

överskrida ett visst anslag. Det ankommer därefter på fullmäktige att besluta hur det underskottet skall finansieras i samband med beslut om budgetredovisning.

Praxis i Stockholm synes vara att nämnderna laborerar med "omslutningsförändringar" i varje tertialrapport. Det är inte bara olagligt. Det skapar oreda i budgettänkandet och till slut vet ingen hur verksamhet förhåller sig till ursprunglig verksamhetsplan & budget. Det finns inget lagstöd för beslut om "omslutningsförändringar" i ett budgetbeslut.

Som jag visat är INs rubr beslut olagligt. Jag överklagar därför beslutet och hemställer att FR upphäver det. M h t beslutets negativa konsekvenser för idrottande ungdomar i Stockholm anser jag det angeläget att FR genast inhiberar beslutet. En muntlig förhandling skulle förenkla handläggningen av målet

