



Avdelning: Hälsoskydd
Handläggare: Camilla Zetterberg
Telefon: 08-508 28 824
Fax: 08-508 28 808
E-post: camilla.zetterberg@miljo.stockholm.se

MHN 2007-01-30 p 10

Överklagande av Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnds beslut om miljöstraffavgift

Remiss från Miljöödomstolen, mål nr M 23839-06

Förslag till beslut

1. Avstyrka överklagandet
2. Åberopa förvaltningens tjänsteutlåtande till stöd för beslutet

Gunnar Söderholm

Birgitta Björk

Sammanfattning

Kontrollrapport för köldmedieanläggning ska enligt köldmediekungörelsen, SNFS 1992:16, vara Miljöförvaltningen tillhanda senast den 31 mars varje efterföljande år. Kontrollrapport för år 2005 från KA Kött Försäljnings AB inkom till förvaltningen den 4 september 2006. Miljö- och hälsoskyddsnämnden fattade beslut, den 21 april 2006, om miljöstraffavgift vilket överklagades av KA Kött Försäljnings AB till Miljöödomstolen. Förvaltningen finner att det i överklagandet inte framkommit omständigheter som föranleder ändrad bedömning i ärendet och anser därmed att överklagandet ska avstyrkas.

Bakgrund

Enligt Naturvårdsverkets köldmediekungörelse, SNFS 1992:16, ska köldmedieanläggningar med mer än 10 kg köldmedier årligen utföra en kontroll av anläggningen. Rapporten från den årliga kontrollen ska vara Miljöförvaltningen tillhanda senast den 31 mars varje efterföljande år.

En rapport som inkommer för ska enligt 30 kap miljöbalken och bilagan till förordningen,(1998:50) om miljöstraffsavgifter påföras miljöstraffsavgift.

Den 4 september 2006 inkom, i samband med underrättelse om miljöstraffsavgift, kontrollrapport för år 2005 avseende anläggning på Styckmästargatan 8 (objekt id 626) till Miljöförvaltningen, se bilaga 1.

Den 21 september 2006 beslutade Miljö- och hälsoskyddsnämnden att påföra KA Kött Försäljnings AB en miljöstraffsavgift om 1 000 kr för sent inkommen köldmedierapport för år 2005, se bilaga 2.

Den 28 september 2006 inkom KA Kött med överklagande av beslutet där de bl.a. anförde att rapporten kan ha försvunnit hos förvaltningen i samband med flytt eller på något sätt missats i registreringen, se bilaga 3.

Den 9 november 2006 fick Miljö- och hälsoskyddsnämnden anhållande om yttrande i målet. Tiden för yttrande till Miljödomstolen har efter begäran om anstånd förlängts till den 8 februari 2007, se bilaga 4.

Förvaltningens synpunkter

Förvaltningen ifrågasätter inte att kontroll faktiskt har gjorts under 2005, men konstaterar att kontrollrapport för den aktuella anläggningen inkom till Miljöförvaltningen först i samband med underrättelse om miljöstraffsavgift. Någon kontrollrapport för år 2005 har inte tidigare inkommit.

KA Kött anger att de skickade in sin rapport i januari 2006. Då förvaltningen flyttade till nya lokaler redan den 1 december 2005 kan den aktuella kontrollrapporten rimligtvis inte ha kommit bort i samband med flytten. Förvaltningen kan inte råda över att en kontrollrapport kommer bort på vägen till förvaltningen.

Miljöförvaltningen anser att dess interna rutiner, med ett metodiskt tillvägagångssätt vid registrering av kontrollrapporter, är tillförlitliga. Registrering på felaktigt objekt kan förekomma om verksamhetsutövarens uppgifter på kontrollrapporten är oklara. När förvaltningen väl fick kontrollrapporten kunde konstateras att det inte rädde något tvivel om vilket objekt den avsåg och en felregistrering är därför osannolik.

Förvaltningen finner att det i överklagandet inte framkommit omständigheter som föranleder ändrad bedömning i ärendet.

Slut

Bilagor:

Bilaga 1

Kontrollrapport nr 0507

Bilaga 2	Beslut om miljösanktionsavgift 2006-09-21
Bilaga 3	Överklagande 2006-09-27
Bilaga 4	Remiss från Miljödomstolen, begärt anstånd beviljat