



Susanna Karlsson
Miljö- och hälsoskyddsinspektör
Telefon 08-508 28 855
susanna.karlsson@miljo.stockholm.se

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden

ÖVERKLAGANDE AV BESLUT OM TILLSYNSAVGIFT FÖR RADONMÄTNING I FASTIGHETEN IPHIGENIA 6

Remiss från Länsstyrelsen i Stockholms län (505-07-117737)

Förslag till beslut

- 1 Avstyrka bifall till överklagandet
- 2 Uppdra åt förvaltningsdirektören att företräda nämnden i ärendet

Gunnar Söderholm

Pia Winbladh Högfors

Bakgrund

Den 17 november 2004 inkom Hans-Göran Nilsson, ägare till fastigheten Iphigenia 6 belägen på Didrik Ficks Gränd 3 i Gamla Stan, med en plan för mätning av radon till Miljöförvaltningen. Planen godkändes då den överensstämde med riktlinjerna. Planen innefattade att Nilsson skulle utföra mätningar i två av bostäderna i fastigheten Iphigenia 6. Miljö- och hälsoskyddsnämnden förelade den 18 januari 2005 Nilsson att följa planen för radonmätningar och resultaten av mätningarna skulle redovisas senast den 1 juni 2005.

I november-december 2004 togs beslut om debitering av 800 kr för nedlagd handläggningstid under 2004. Avgiften avsåg granskning av inkommen radonplan samt utskick av mellanbrev. Avgiften betalades av Nilsson.

Den 1 september 2005 inkom Nilsson med resultat från utförd radonmätning. Mätningen hade inte utförts enligt dåvarande Statens strålskyddsinstituts (numera Strålsäkerhetsmyndigheten) metodbeskrivning ISSN-0281-2339 för mätning av radon i bostäder. Mätningen utfördes med enbart en dosa i varje bostad i stället för två. Resultatet saknade årsmedelvärde och kunde därför inte godkännas av miljö- och hälsoskyddsnämnden.

Den 3 oktober 2005 förelade miljö- och hälsoskyddsnämnden Nilsson att utföra och redovisa resultat från korrekt utförda radonmätningar. Resultatet skulle redovisas senast den 31 mars 2006.

Den 19 oktober 2005 överklagade Nilsson nämndens beslut från den 3 oktober 2005 till länsstyrelsen. I överklagandet anfördes att han utfört de två mätningar som han förelades att utföra i det ursprungliga beslutet från den 18 januari 2005. Han ansåg också att han fått bristfälliga instruktioner och information och att miljö- och hälsoskyddsnämndens personal inte varit tillräckligt kunnig och förstått hur mätningarna ska utföras. Nilsson anförde vidare att han efter kontakt med Gammadata fått rätt instruktioner för mätning, d v s med två dosor per lägenhet. Nilsson uppgav att han har beställt nya dosor och att han emotsåg miljö- och hälsoskyddsnämndens godkännande av utförandet av den planerade mätningen. I samband med godkännandet anförde Nilsson att han inte var villig att betala ytterligare tillsynsavgift.

Under länsstyrelsens handläggning av Nilssons överklagande utförde han två korrekta mätningar enligt gällande metodbeskrivning och enligt det ursprungliga föreläggandet. Resultaten redovisades till miljöförvaltningen den 2 oktober 2006 och ärendet avslutades den 29 augusti 2007. Länsstyrelsen informerades om detta samt erhöll en kopia på det avslutsbrev Nilsson erhölet. Den 26 september 2007 upphävde länsstyrelsen det överklagade föreläggandet med motiveringen att föreläggandet uppfyllts och därmed inte fyller något ändamål.

Den 4 oktober 2007 beslutade nämnden debitera Nilsson en tillsynsavgift om 800 kronor för nedlagd handläggningstid under 2007 i ärendet. Avgiften gällde granskning och registrering av inkomna mätresultat samt avslutsbrev.

Den 19 november 2007 överklagade Nilsson avgiftsbeslutet från den 4 oktober 2007. I överklagandet anfördes att han redan betalt en tillsynsavgift om 800 kronor och att han därför ansåg att han inte skulle behöva betala ytterligare en tillsynsavgift på grund av att miljö- och hälsoskyddsnämndens personal varit okunnig.

Nämnden beslutade den 22 november 2007 att avvisa överklagandet såsom för sent inkommet. Avvisningsbeslutet överklagades av Nilsson, varpå nämnden omprövade beslutet mot bakgrund av att besvärshänvisningen till det ursprungligen överklagade beslutet visade sig innehålla felaktiga adressuppgifter.

Den 7 augusti 2008 begärde Nilsson inhibition hos länsstyrelsen. De synpunkter som härvid framfördes var liknande dem som anförts i tidigare överklaganden d v s att han bestrider ytterligare tillsynsavgift då han ansåg att han inte hade behövt utföra ytterligare en radonmätning.

Den 12 augusti 2008 förordnade länsstyrelsen i ett delbeslut att avgiftsbeslutet från den 4 oktober 2007, tills vidare inte skall gälla. Länsstyrelsen angav inga skäl för inhibitionsbeslutet.

Förvaltningens synpunkter

Nedan följer en kronologisk beskrivning av miljöförvaltningens hantering av ett normalt radonärende. I ett radonärende som inte avviker från den vanliga processen debiterar nämnden normalt verksamhetsutövaren timavgift motsvarande en tillsynstid som

innefattar 4,5 timmar handläggningstid. Fördelningen av handläggningstiden ser ut som följer.

1. Skrivelse med uppmaning att inkomma med en plan för radonmätning.
2. Granskning av inkommen mätplan.
3. Skrivelse, mellanbrev
4. Beslut, föreläggande att följa mätplan.
5. Granskning av inkomna mätresultat.
6. Om mätvärden över riktvärdet uppmätts eller om för få mätningar utförts ställs nya krav att inkomma med mätresultat.
7. Ev. granskning av inkomna mätresultat (se händelse ovan).
8. Registrering av inkomna mätresultat i radonregistret.
9. Skrivelse, avslutsbrev.

I det aktuella ärendet inkom Nilsson den 17 november 2004 med en mätplan som granskades av miljöförvaltningen. Därefter erhöll Nilsson ett mellanbrev och förelades att följa mätplanen. Den 1 september 2005 redovisades resultat från en icke tillfredsställande radonmätning varpå Nilsson återigen förelades att utföra och redovisa resultat från radonmätning. Den 2 oktober 2006 redovisade Nilsson resultat från korrekt utförda mätningar. Dessa resultat granskades och registrerades och ärendet avslutades den 30 oktober 2007, varpå Nilsson erhöll ett avslutsbrev samt ett beslut om tillsynsavgift för handläggningen under år 2007.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan anser miljöförvaltningen att det inte föreligger några omständigheter som föranleder att Nilsson inte ska betala tillsynsavgift. Miljöförvaltningen anser med hänsyn till detta att länsstyrelsen inhibitionsbeslut är felaktigt. Inhibition bör endast meddelas om det finns skäl att anta att beslutet är felaktigt i materiellt hänseende och om inhibitionen är ägnad att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada. Förvaltningen anser att sådana omständigheter saknas i detta ärende och att vad Nilsson anfört fullständigt saknar stöd i regeringsrättens inhibitionspraxis, se bl.a. RÅ 1990 ref 82.

Länsstyrelsen har i beslut den 26 september 2007 upphävt miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut där Nilsson föreläggs att fullfölja mätplanen. Detta med hänvisning till att föreläggandet var uppfyllt eftersom de efterfrågade mätresultaten redovisats av Nilsson. Detta innebär dock inte att Nilsson avgiftsskyldighet upphör. Timavgiften om 800 kronor motsvarar en timmes handläggningstid av de mätresultat som redovisades den 2 oktober 2006, d.v.s. granskning och registrering av mätresultat samt avslutsbrev. Då denna handläggning ingår i den vanliga, normala, radonhandläggningen anser miljöförvaltningen att Nilsson inte framfört någon omständighet som ska medföra att avgiften inte ska betalas. Vad Nilsson anfört om bristande information från tillsynsmyndighetens sida avvisas av nämnden, som vill understryka Nilssons okunnighet om det kunskapskrav miljöbalken ålägger honom direkt som verksamhetsutövare i 2 kap



2 § MB liksom att det är han som ensidigt har bevisbördan enligt 2 kap 1 § MB för att hans byggnad är säker avseende radon.

Slut

Bilagor: Inhibitionsbeslut från länsstyrelsen, 2008-08-12
Remiss från länsstyrelsen, 2008-08-19
Yttrande till länsstyrelsen ang. överklagad tillsynavgift för radonmätning,
2008-09-08

|