



Jessica Berggren
Miljö- och hälsoskyddsinspektör
Telefon 08-508 28 123
jessica.berggren@miljo.stockholm.se

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden

ÖVERKLAGANDE AV LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄNS BESLUT OM NEDSÄTTNING AV TIMAVGIFT FÖR TILLSYN AV FASTIGHETSÄGAREN TILL TRASTEN 13

Förslag till beslut

- 1 Fullfölja överklagandet hos miljödomstolen
- 2 Yrka att miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut den 25 juni 2009 med beteckning 505-09-7129 samt fastställer nämndens beslut den 16 december 2008 med hänvisning till de grunder som anförs i detta tjänsteutlåtande
- 3 Uppdra åt förvaltningsdirektören att företräda nämnden i ärendet

Gunnar Söderholm

Gustaf Landahl

Bakgrund

Den 13 november 2008 utförde Miljöförvaltningen inspektion på fastigheten Trasten 13 med avseende på fastighetsägaren Bostadsrättsföreningen Trasten 13:s egenkontroll enligt miljöbalken. Förutom rutiner gällande egenkontrollen inspekterades gemensamma utrymmen i byggnaden samt utfördes en stickkontroll i en lägenhet. Efter inspektionen skrevs en inspektionsrapport med iakttagelserna från inspektionen samt information från Miljöförvaltningens diariesystem Ecos och Ecosfast, vilken skickades till Bostadsrättsföreningen Trasten 13 den 12 november 2008.

Efter att ärendet var färdigbehandlat beslutades den 16 december 2008 om tillsynsavgift utifrån den nedlagda tiden för handläggningen av ärendet, vilket motsvarade 8 timmar. De enskilda posterna för handläggningen redovisades på det tidkort som hämtas från Ecos. Beslutet om tillsynsavgift överklagades den 27 januari 2009 av

bostadsrättsföreningens ordförande som yrkade att länsstyrelsen ska sätta ned avgiften med tre timmar, då det den beräknade tidsåtgången ansågs vara orimlig.

Den 3 juni 2009 remitterade länsstyrelsen i Stockholms län överklagande till miljö- och hälsoskyddsnämnden för yttrande. Förvaltningen gav ett yttrande (med stöd av delegation) till länsstyrelsen den 11 juni 2009. I yttrandet preciserades vad som ingår i de olika avgiftsposterna som redovisas på tidkortet som tillhör det överklagade beslutet.

Den 25 juni 2009 beslutade länsstyrelsen att bifalla överklagandet på så sätt att den avgift som ska tas ut sätts ned till 5 250 kr, motsvarande 6 timmars handläggningstid. I övrigt avslog länsstyrelsen överklagandet.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen konstaterar inledningsvis i sin bedömning att tillsynsbegreppet enligt miljöbalken innefattar alla typer av åtgärder som en tillsynsmyndighet har att vidta i syfte att säkerställa att miljöbalkens mål och grundläggande bestämmelser efterlevs. Tillsynen är förebyggande, kontrollerande och uppföljande.

Därefter konstaterar länsstyrelsen att den delar klagandens uppfattning att det är för mycket att såsom beredning i ärendet debitera 2,5 timmar för ”inspektionsbokning” samt ”förarbete och registrering”. Länsstyrelsen anser att det är tillräckligt att debitera för 1,5 timmes arbete eftersom förvaltningen använder sig av standardbrev om att granskning av fastighetsägarens egenkontroll ska göras, trots att det görs en bedömning i samband med detta. Vidare anser länsstyrelsen att det är för högt räknat att debitera 2 timmar för posten ”skrivelse/beslut” eftersom brevet är mycket kortfattat och inspektionsrapporten är ett förtryckt formulär som fyllts i vid inspektionen. Länsstyrelsen anser att rimlig debiterbar tid för att renskriva rapporten inte bör vara mer än 1 timme. Eftersom nämnden arbetar med standarddokument anser länsstyrelsen att klaganden haft fog för sitt överklagande. Länsstyrelsen anser dock, till skillnad från klaganden att det endast finns skäl att nedsätta avgiften med två timmar.

Nämndens yrkande

Miljö- och hälsoskyddsnämnden yrkar att miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut den 25 juni 2009 med beteckning 505-09-7129 samt fastställer nämndens beslut den 16 december 2008.

Grunder för yrkandet

I 27 kap 1 § miljöbalken anges att kommunfullmäktige får meddela föreskrifter om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Av 3 § Stockholms stads taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken framgår att nämnden får ta ut timavgift för sådan tillsyn som inte omfattas av fast årlig avgift. Enligt 7 § tas timavgift ut för varje påbörjad timme nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid

avses den sammanlagda tiden för beredning, inspektion, föredragning och beslut i ärendet. Av 9 § framgår vidare att om det finns särskilda skäl med hänsyn till verksamhetens art, omfattning eller tillsynsbehov får en avgift ändras.

Såsom nämnden anförde i yttrandet till länsstyrelsen den 11 juni 2009 ingår i posten "förarbete och registrering" förutom den tid som lagts ned på registrering och förarbete i detta specifika tillsynsärende, även tid för planering och förberedelser av hela fastighetsägartillsynsprojektet som sådant. I dessa projektgemensamma förberedelser ingår planering, utarbetande av checklista, inspektionsrapportsmall med bedömningsgrunder samt framtagande av listor med fastighetsägare och urval. Kostnaden för den tid som lagts ned på dessa projektgemensamma åtgärder har fördelats bland alla fastighetsägare som ingår i projektet, även om just den specifika kostnadsposten inte har redovisats separat på tidkortet. Som nämnden anförde i yttrandet till länsstyrelsen ingår i posten "Inspektionsbokning" tid för utarbetande av textmall för projektets bokningsbrev, framtagande av adressuppgifter, diarieföring och utskick.

Utgångspunkten är att myndigheternas kostnader för sin tillsyns- och prövningsverksamhet enligt miljöbalken ska täckas av avgifter (se prop. 1997/98:45 del 1, s. 516). Avgiften ska täcka både direkta och indirekta kostnader. Detta innebär att avgiften omfattar poster som inte är direkt knutna till prövningen eller tillsynen i det enskilda fallet.

Nämnden har av bl.a. effektivitetsskäl valt att organisera fastighetsägartillsynen i projektform. Tidigare år har nämnden klassat in fastighetsägarna i avgiftskod och tagit ut fast årlig tillsynsavgift men sedan ett par år tillbaka sker debiteringen i efterhand för faktiskt nedlagd tid. Alla fastighetsägare som ingår i projektet och debiteras tillsynsavgift finansierar, som redan nämnts, gemensamt kostnaderna för utformningen, planeringen och förberedelserna av tillsynsprojektet. Denna kostnad ingår, som redan nämnts, i posten "förarbete och registrering". Arbetsmomentet är en del av den tillsyn nämnden är skyldig att utföra, låt vara att arbetsinsatsen sker innan det objektsspecifika tillsynsarbetet inleds, och därmed har nämnden rätt att debitera kostnaderna för den samma.

Det har vid flera avgöranden i MÖD ansetts rimligt med en schablonisering av tillsynstiden vid tillämpningen av fasta avgifter (se t.ex. Miljööverdomstolens resonemang i dom den 14 maj 2009 i mål M 7644-07 om tillsynsavgift). I detta fall är huvuddelen av tiden ej schabloniserad utan debiterad för arbete direkt hänförligt till det enskilda objektet och endast vissa moment, som gjorts samlat för flera objekt för att kunna rationalisera arbetet, har schabloniserats. Mot bakgrund av detta anser nämnden att länsstyrelsen felaktigt har minskat avgiften med en timme och att det därför finns grund för miljödomstolen att upphäva länsstyrelsens beslut i det avseendet.

Länsstyrelsen är vidare av uppfattningen att den sista posten på tidkortet "Skrivelse/beslut inkl förberedelse och efterarbete" om 2 timmar är oskäligt hög eftersom nämnden arbetar med standarddokument, brevet är väldigt kortfattat och inspektionsrapporten ett förtryckt

formulär. Länsstyrelsen anser att en rimlig tidsåtgång för att renskriva informationen och formulera brevet inte bör vara mer än 1 timme.

I nämndens yttrande till länsstyrelsen förtydligades att i avgiftsposten ingår nedtecknande av iakttagelserna vid inspektionen i en inspektionsrapport där det framgår vilka brister som finns i egenkontrollen, kontroll av uppgifter som radon och PCB, diarieföring och utskick. Detta arbete har tagit ca 1 timme och 30 minuter i anspråk för nämnden. För faktureringen som helhet ingår vidare en avrundning med 30 minuter upp till närmaste timme. Nämnden avrundar regelmässigt den slutliga tillsynstiden vid all avgiftsdebitering i tillsynsärenden och stöd för detta finns i 7 § taxan, som anger att timavgift tas ut för varje påbörjad timme nedlagd handläggningstid. Avrundningen har inte särskilt specificerats på det aktuella tidkortet men nämnden inser att det av transparensskäl finns skäl att i framtiden göra det. Icke desto mindre har nämnden stöd i taxan för att göra avrundningen och därför anser nämnden mot bakgrund av vad som anförts att det finns skäl för miljödomstolen att upphäva länsstyrelsens beslut även i denna del.

Sammanfattningsvis anser nämnden att länsstyrelsens beslut är felaktigt då nämnden haft fog för att ta ut den överklagade tillsynsavgiften. Nämnden anser att det i ärendet inte framkommit några skäl som ger anledning till jämkning av avgiften. Detta ärende skiljer sig i debiteringshänseende överhuvudtaget inte från andra liknande ärenden. Miljödomstolen bör därför upphäva länsstyrelsens beslut.

Nämnden vill i sammanhanget erinra om att länsstyrelsen den 29 juni 2009 fattade beslut i ett annat ärende avseende tillsynsavgift för kontroll av fastighetsägares egenkontroll (beteckning 505-08-88789, Brf Bruksbäraren, se bilaga 1). En jämförelse av tidkorten i de båda ärendena visar att debiteringen är i det närmaste identisk. I det senare ärendet beslutade länsstyrelsen avslå överklagandet eftersom nämnden ansågs ha haft fog för den beslutade avgiften.

Slut

Bilagor

- | | |
|----------|---|
| Bilaga 1 | Länsstyrelsens beslut i ärende 505-09-7129, Brf Trasten 13 |
| Bilaga 2 | Tidkort för nedlagd handläggningstid, Brf Trasten 13 |
| Bilaga 3 | Länsstyrelsens beslut i ärende 505-08-88789, Brf Bruksbäraren |
| Bilaga 4 | Tidkort för nedlagd handläggningstid, Brf Bruksbäraren |