



Handläggare: Petra Skärlina Fogelsjö
Telefon: 08-508 28 958

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2011-08-30, p

ÖVERKLAGANDE AV BESLUT OM TIMAVGIFT, FLEMINGGATAN 15

Remiss från länsstyrelsen, beteckning 505-10-452 resp. 505-10-4115

Förvaltningens förslag till beslut

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden medger att länsstyrelsen, med bifall till överklagandena, upphäver de överklagade besluten.
2. Som grund för yrkandet åberopa vad som anförs i detta tjänsteutlåtande
3. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet
4. Justera beslutet omedelbart

Gunnar Söderholm

Pia Winbladh Högfors

Sammanfattning

Miljöförvaltningen mottog en anmälan om temperaturproblem i bostad, låg temperatur och kallras, den 10 september 2009. Under hösten 2009 och i början av 2010 handlades ärendet. Nämnden lämnade klagomålen utan ytterligare åtgärd den 20 januari 2010 efter att fastighetsägaren åtgärdat element i bostaden och därefter kontrollmätt temperaturen som översteg Socialstyrelsens riktvärden.

Detta är ett yttrande till länsstyrelsen angående de två överklagade beslut om timavgift enligt miljöbalken som har meddelats i ärendet. Det första avser beslut om timavgift daterat den 30 november 2009 och det andra avser beslut om timavgift daterat den 15 februari 2010.

Efter ytterligare genomgång av utredningen i ärendet och med beaktande av vad klaganden har anfört till stöd för sin talan, bedömer förvaltningen att det inte med

säkerhet går att fastställa att en olägenhet för människors hälsa har förelegat i hyresgästens bostad vid tidpunkten för nämndens anmaning till fastighetsägaren att utreda klagomålet ytterligare. Efter kompletterande mätningar har nämnden bedömt att olägenhet inte förelåg. Förvaltningen bedömer vidare mot bakgrund av vad fastighetsägaren har anfört i sina skrivelser till länsstyrelsen att klaganden har en fungerande egenkontroll. Grund för att med stöd av § 7 i taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken inte debitera någon avgift i ärendet har därför förelegat. Mot denna bakgrund föreslår förvaltningen att nämnden medger att de överklagade besluten ska upphävas.

Anstånd att inkomma med yttrande till länsstyrelsen har beviljats till den 2 september 2011.

Bakgrund

Den 10 september 2009 inkom en anmälan om temperaturproblem i bostad, kallras i sovrum, från boende på Fleminggatan 15. Anmälan kommunicerades fastighetsägaren, den 16 september 2009. Påminnelse skickades den 8 oktober 2009.

Fastighetsägaren svarade den 18 oktober 2009 genom sin förvaltare att bostaden hade besökts den 6 oktober 2009. Vid besöket var det + 7°C utomhus. Någon mätning av lufttemperatur och drag utfördes inte, däremot redovisades resultat från mätningar av ytemperaturer. Väggar hade temperaturer mellan +25°C och +27°C, fönsterytan i sovrummet +21°C, fönsternischens väggar +23°C. Förvaltaren konstaterade att elementen fungerade och att fönstertätningen var utan anmärkning. Förvaltaren redovisade också att fönstret var av typen 2-glas där innerutan är ca 1 cm tjock och både ljud- och värmeisolerande. Vid besöket var till- och frånluftsventiler stängda och dessa öppnades. Förvaltaren meddelade att de inte kunde göra något mer för tillfället.

Hyresgästen upplevde fortfarande problem med låga temperaturer och drag och förvaltningen bedömde då att risk för olägenhet fortfarande förelåg och att utförligare mätningar av lufttemperatur och drag skulle genomföras när utomhustemperaturen var lägre än vid förra mätningen.

Den 30 november 2009 fattades beslut om timavgift för handläggning av ärendet till och med den 30 november 2009. Timavgiften uppgick till 4500 kr och avsåg fem timmars handläggning. Handläggningen har i huvudsak omfattat registrering av ärendet, telefonsamtal, granskning av inkomna handlingar och skrivelser till fastighetsägaren.

Överklagande från fastighetsägaren, inkom den 4 januari 2010. Förvaltningen tolkar överklagandet som att fastighetsägaren bestrider beslutet i sin helhet. Fastighetsägaren har i överklagandet i korthet beskrivit sina rutiner för detta ärende och framfört i huvudsak följande. Förvaltaren har kontrollerat värmen i bostaden vid de tillfällen som klagomål inkommit och i samtliga fall konstaterat att värmen fungerat bra. Detta har meddelats hyresgästen. Då hyresgästen inte har accepterat detta besked har denne vänt sig till miljöförvaltningen. Miljöförvaltningen har skickat en anmaning till fastighetsägaren, som bor på annan ort och ofta är bortrest, Det har därför dröjt innan förvaltaren fått kännedom om anmaningen. Ytterligare ett besök har gjorts i lägenheten men inget fel konstaterades. Detta meddelades miljöförvaltningen. Hyresgästen har därefter inte inkommit med några fler klagomål.

Miljöförvaltningen bedömde att det inte fanns skäl att ompröva beslutet.

Den 4 januari 2010 träffades en muntlig överenskommelse mellan miljöförvaltningen och förvaltaren om att nya mätningar skulle göras i bostaden när utomhustemperaturen är lägre.

Den 15 januari 2010 meddelade hyresgästen förvaltningen att fastighetsägaren i början av veckan skickat hantverkare till bostaden. Hantverkarna åtgärdade elementen den 11 januari 2010 och redan dagen efter blev det varmt i lägenheten. Mätinstrument för mätning av temperaturen sattes upp den 13 januari 2010. Hyresgästen uppgav att han nu inte längre upplevde något problem med inomhustemperaturen eller med drag.

Resultatet från långtidsmätningen inkom till förvaltningen den 19 januari 2010. Mätningarna visade att temperaturen varierade mellan 19,85 grader C som lägst och 24,06 grader C som högst under de fyra dygn mätningen pågick. Temperaturen bedömdes som tillfredsställande. Den 20 januari 2010 meddelade därför förvaltningen både fastighetsägaren och klaganden att ärendet skulle avslutas. Något skriftligt beslut att lämna klagomålet utan åtgärd fattades inte.

Den 15 februari 2010 fattades beslut om timavgift för handläggning av ärendet under 2010. Timavgiften uppgick till 2700 kr och avsåg tre timmars handläggning. Handläggningen innefattade skrivelser, telefonsamtal och avstämning om vidare handläggning.

Den 9 mars 2010 överklagade fastighetsägaren beslutet. Fastighetsägaren har härvid åter hänvisat till de kontroller som gjorts vid klagandens klagomål direkt till fastighetsägaren och att några fel härvid inte funnits. Härutöver har fastighetsägaren anförat att fastigheten är genomgripande ombyggd under slutet av 90-talet. Värmen fungerade bra vid besök i lägenheten, ingen nattsänkning förelåg, fönstren var försedda med en innerruta av tjockt glas som dämpar buller och har även värmeisolerande effekt. Detta meddelades miljöförvaltningen. Trots detta har hyresgästen inkommit med ytterligare klagomål till miljöförvaltningen om i princip samma sak. Miljöförvaltningen har då förelagt om att utföra mätning i lägenheten med registrerande temperaturmätarutrustning, vilket också gjordes. Hyresgästen besöktes i stort sett varje dag under tiden den 13-19 februari 2010. Inget fel konstaterades vilket temperaturloggen visade. Även andra lägenheter har undersökts för att få fram något som tyder på att det är problem med denna lägenhet. Ingenting har dock funnits. Tillsynsavgiften är inte i linje med miljöbalkens regler och miljöförvaltningen har brustit i hanteringen av ärendet. Fastighetsägaren anförde också att de inte har några brister i sin egenkontroll och åberopade som stöd för detta en inspektionsskrivelse från miljöförvaltningens besök den 16 november 2010. Besöket utfördes av miljöförvaltningen inom ramen för projektet "Riktad tillsyn fastighetsägare".

Fastighetsägaren har härefter inkommit med svar på en anmodan från länsstyrelsen om vissa klargöranden. Länsstyrelsen har bl.a. önskat en redogörelse för vid vilka tillfällen fastighetsägaren har besökt hyresgästens lägenhet och vilka åtgärder som vidtagits vid dessa tillfällen. Vidare har länsstyrelsen önskat en redogörelse angående hantverkarens besök i hyresgästens lägenhet den 13 januari 2010 då element ska ha åtgärdats och termostat ha tagits bort. Fastighetsägaren har svarat länsstyrelsen följande. Vid samtliga besök har fastighetsägarens serviceansvarige besökt lägenheten. Han har med sig en temperaturmätare som mäter yttertemperaturen på väggar och tak mm utan fördröjning. Det är den säkraste mätmetoden, i annat fall skulle resultatet kunna påverkas om man innan mättillfället hade öppnat fönster, ytterdörr eller liknande. Vid besöket kontrolleras även termostatventilerna och att ventiler för från och tilluft är i funktion. Vid mätningen med temperaturlogg mellan den 13 och 19 januari var termostaterna monterade under tiden den 13-15 januari och togs sen bort under tiden den 15-19 januari. Detta för att kunna kalibrera mätresultatet för tiden med och utan termostatventiler monterade. Vid jämförelse framkom att något hänt på natten med termostatventiler monterade, dvs. mellan den 13 och 15 januari. Det skulle till exempel kunnat orsakas av att ett fönster stått öppet nattetid. Efter det att mätningen avslutats återmonterades samma termostater. Hyresgästen har därefter inte framfört något klagomål på temperaturen.

Den 11 maj 2011 inkom remiss från länsstyrelsen. Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig och beviljats anstånd till den 2 september 2011.

Förvaltningens synpunkter

Enligt 27 kap. 1 och 2 §§ miljöbalken (SFS 1998:808) får en kommunal nämnd ta ut avgift för provning och tillsyn enligt en taxa som kommunfullmäktige bestämmer. Vid tillsyn enligt miljöbalken är alla som en bedriver en verksamhet skyldiga att visa att förpliktelserna enligt de allmänna hänsynsreglerna i miljöbalkens andra kapitel iakttas. Det är verksamhetsutövaren som har att visa att det inte föreligger en sådan störning som utgör en olägenhet för människors hälsa och miljön. Enligt Stockholms stads taxa för avgifter för tillsyn enligt miljöbalken tas inte avgift ut för obefogade klagomål om verksamhetsutövaren har fullgjort sin egenkontroll.

Enligt 3§ c i Stockholms stads taxa för avgifter för tillsyn enligt miljöbalken tas avgift ut som timavgift för tillsyn som inte omfattas av fast årlig avgift. Av 7§ i taxan framgår att timavgift tas ut för varje påbörjad timme nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid nämnden har använt för beredning, inspektion, restid, föredragningar och beslut i ärendet. I handläggningstiden ingår inte restid som vid ett restillfälle överstiger två timmar. Avgift tas inte ut för handläggning av klagomål där olägenhet inte föreligger och verksamhetsutövaren har uppfyllt kravet på egenkontroll eller för handläggning vid överklaganden av nämndens eller överinstans beslut.

Nämnden gjorde i oktober 2009 bedömningen att ärendet inte gick att utreda på grund av att utomhustemperaturen var för hög. Vidare innehöll fastighetsägarens redovisning endast mätresultat från mätningar av yttemperaturer. Några uppgifter om lufttemperatur och drag redovisades inte. Det kunde därför inte uteslutas att olägenhet eller risk för olägenhet förelåg i den aktuella bostaden trots höga yttemperaturer. Förnyade mätningar har emellertid visat att någon olägenhet med avseende på låg temperatur och drag inte har förelegat i bostaden. Fastighetsägaren har med anledning av klagomålen från hyresgästen agerat i enlighet med sina rutiner. Av fastighetsägarens skrivelse till länsstyrelsen framgår att något fel inte har funnits och att några avhjälpandeåtgärder inte har vidtagits i bostaden. De åtgärder som har vidtagits har endast syftat till att möjliggöra en korrekt mätning.



Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i ärendet och vad fastighetsägaren har anfört till länsstyrelsen anser förvaltningen således att någon olägenhet inte har konstaterats och att fastighetsägaren har en fungerande egenkontroll. Grund för att med stöd av § 7 fjärde stycket i taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken inte debitera någon avgift i ärendet har därför förelegat. Mot denna bakgrund föreslår förvaltningen att nämnden medger att de överklagade besluten ska upphävas.

SLUT

Bilagor

Bilaga 1: Överklagande daterat den 29 december 2009

Bilaga 2: Beslut om timavgift daterat den 30 november 2009, inkl. tidkort

Bilaga 3: Överklagande daterat den 9 mars 2010

Bilaga 4: Beslut om timavgift daterat den 15 februari 2010, inkl. tidkort

Bilaga 5: Skrivelse från länsstyrelsen inklusive 4 bilagor