



Handläggare: Anna Jarl
Telefon: 08-508 28 19

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2012-04-17 p 15

Överklagande av länsstyrelsens beslut den 24 februari 2012 avseende timavgift för extra offentlig livsmedelskontroll

Förslag till beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

1. Fullfölja överklagandet av länsstyrelsens beslut den 24 februari 2012, beteckning 505-2010-9808
2. Yrka att förvaltningsrätten med upphävande av länsstyrelsens beslut fastställer miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut den 20 maj 2010, dnr 2010-7394
3. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet
4. Justera beslutet omedelbart

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Margareta Widell
Avdelningschef

Bakgrund

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade den 20 maj 2010, beslut med stöd av delegation, att ta ut en avgift om 12 075 kr av Ananda Food For All HB avseende extra offentlig livsmedelskontroll på livsmedelsanläggningen Naturbageriet Sattva på Krukmakargatan 27. Beslutet fattades med stöd av artikel 28 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd och taxa för Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnds kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen (Kfs 2008:19). Den handläggningstid som i ärendet debiterats



som extra offentlig kontrollavgift uppgick till 11,5 timmar och berodde på att livsmedelsföretaget brustit i efterlevnaden av lagstiftningen. Bolaget överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen, som i beslut den 24 februari 2012 biföll överklagandet på så sätt att den debiterbara tiden sattes ned till 7,5 timmar, vilket innebär att avgiften för extra offentlig kontroll sattes ned till 7 875 kr. Länsstyrelsen motiverade beslutet med att sanktioner inte omfattas av art 28 i förordning (EG) nr 882/2004 och att nämnden därmed inte haft rätt att debitera för den handläggningstid motsvarande,4 timmar som åtgått med anledning de två beslut om förbud som fattats i ärendet.

Miljöförvaltningen har reservationsvis överklagat länsstyrelsens beslut till förvaltningsrätten samt begärt anstånd med att utveckla yrkanden och grunder till den 24 april 2012.

Förvaltningens synpunkter

Yrkande

Miljö- och hälsoskyddsnämnden yrkar att förvaltningsrätten med upphävande av länsstyrelsens beslut fastställer miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut den 20 maj 2010, dnr 2010-7394.

Grunder

Nämnden har i yttrande 2010-08-24 till länsstyrelsen redogjort för de faktiska omständigheter som legat till grund för att bolaget debiterats extra offentlig kontrollavgift som uppgick till 11,5 timmar och som berodde på att livsmedelsföretaget brustit i efterlevnaden av lagstiftningen. Utöver vad som anförts i det yttrandet, önskar nämnden anföra följande som grund för sitt yrkande.

Av art 28 i förordning (EG) nr 882/2004 framgår att i de fall det påvisas bristande efterlevnad som medför offentlig kontroll som går utöver den normala kontrollverksamheten, ska den behöriga myndigheten debitera den ansvarige livsmedelsföretagare för de kostnader som dessa extra offentliga kontroller medför.

I ärendet är ostridigt att bolaget i sin bageriverksamhet på Krukmakargatan 27 haft ett antal allvarliga avvikelser som medfört att miljö- och hälsoskyddsnämnden behövt utföra extra kontrollbesök samt meddelat två förbud. De närmare omständigheterna kring detta framgår av nämndens yttrande till länsstyrelsen.



Med anledning av bolagets bristande efterlevnad har nämnden med stöd av art 28 i förordning (EG) nr 882/2004 samt 15 § miljö- och hälsoskyddsmyndighetens taxa för kontroll inom livsmedels- och foderlagstiftningen (Kfs 2008:19) beslutat att ta ut en timavgift om 12 075 kr för extra offentlig kontroll. Avgiften motsvarar 11,5 timmar handläggningstid och avser tid som åtgått i ärendet med anledning av den bristande efterlevnaden, bland annat ett antal tillsynsbesök samt framtagandet av ovan nämnda beslut.

Länsstyrelsen anför i sitt beslut att de delar nämndens uppfattning att bolaget brustit i efterlevnaden av livsmedelslagstiftningen och att nämnden därför haft skäl att utföra den extra kontrollen. Nämnden har därmed även haft fog för att ta ut timavgift för extra offentlig kontroll. Länsstyrelsen gör dock bedömningen att sanktioner inte omfattas av artikel 28 i förordning (EG) nr 882/2004 och sätter därför ned nämndens avgift med tre timmar, vilket motsvarar tid som lagts ned med anledning av att nämnden fattade två beslut om förbud.

Enligt art 9 förordning (EG) nr 882/2004 skall kontrollmyndigheten upprätta rapporter om den offentliga kontrollen som den har utfört. Rapporterna ska innehålla en beskrivning av syftet med den offentliga kontrollen, den kontrollmetod som tillämpats, resultaten av den offentliga kontrollen och i förekommande fall de åtgärder som ska vidtas av den berörda företagaren.

Nämndens inspektionsrapporter är standardiserade och beskriver de avvikelser mot lagstiftningens krav som observeras vid kontrollen. Rapporterna är alltså endast en redovisning av avvikelser. I de fall då krav ställs på vidtagande av åtgärder eller förbud mot viss hantering specificeras dessa i ett separat beslut som är överklagningsbart enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223).

Enligt svensk rättspraxis är en uppmaning att vidta åtgärder ett beslut som ska kunna överklagas. Sådana uppmaningar tydliggörs därför i beslut om föreläggande eller förbud och inte i själva kontrollrapporten som ligger till grund för beslutet. Europaparlamentet och rådet har alltså i art 9 förordning (EG) nr 882/2004, inom ramen för förfaranden för kontroll, tydligt angivit att krav på åtgärder ska redovisas av myndigheten särskilt vid bristande efterlevnad. Av detta följer att föreläggande och förbud är en del av kontrollförfarandet och att det därför också, i förekommande fall, ska debiteras företaget som extra offentlig kontroll.

Till skillnad från länsstyrelsen anser nämnden följaktligen att sanktioner omfattas av begreppet kontroll i art 28 förordning (EG) nr 882/2004. Till stöd för detta åberopas även Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 22 december 2010 i mål



nr 6169-09, i vilket slås fast att tidsåtgången för att utfärda föreläggande och förbud får anses utgöra en del av den offentliga kontrollen. I den mån kostnader för sådant arbete hänför sig till en extra offentlig kontroll ska dessa debiteras livsmedelsföretagaren.

Genom kammarrättens dom anser nämnden att frågan, huruvida utfärdande av sanktionsbeslut ska anses ingå i den offentliga kontrollen, är avgjord. Nämnden har således haft fog för att ta ut avgift för den handläggningstid som åtgått med anledning av de båda besluten om förbud. Den tid som lagts ned är rimlig. Nämnden yrkar därför att kammarrätten med upphävande av länsstyrelsens beslut fastställer nämndens beslut.

Förvaltningsrätten i Stockholm har i ett annat ärende som gäller samma fråga avkunnat dom den 19 mars 2012 i mål 22424-10. Domstolen fann därvid att det föreligger rätt för nämnden att ta ut avgift för den tid som använts för att utfärda föreläggande och förbud. Det innebär att domstolen följde Kammarrättens praxis.

Slut

Bilagor

1. Länsstyrelsens beslut den 24 februari 2012, beteckning 505-2010-9808
2. Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 22 december 2010 i mål nr 6169-09