

## **MÅL NR 19649-11, ENHET 1; JONAS EKLUND ./. STOCKHOLMS KOMMUN ANG LAGLIGHETSPRÖVNING**

### ***Beslutet***

Stockholms kommun genom Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd, nedan kallad staden, beslutade 2011-09-29, § 6, ”**Överenskommelse med Vantörs hemtjänst AB angående avvikelserapportering m.m.**” följande

1. Överenskommelsen med Vantörs hemtjänst AB godkänns
2. Stadsdelsnämnden uppdrar till stadsdelsdirektören att underteckna överenskommelsen på nämndens vägnar
3. Medel begärs av kommunstyrelsen med 0,7 miljoner kronor för ej uppbokad kostnad i bokslutet 2009.
4. Paragrafen justeras omedelbart

Beslutet har överklagats med inhibitionsyrkande. Förvaltningsrätten har avslagit inhibitionsyrkandet och kammarrätten har efter överklagande av det beslutet avslagit begäran om prövningstillstånd. Förvaltningsrätten har förelagt staden att yttra sig över överklagandet. Med anledning härav får staden anföra följande.

### ***Inställning***

Staden bestrider klagandens yrkande att beslutet skall upphävas.

### ***Bakgrund***

Staden genom kommunstyrelsen har sedan mars 2008 efter upphandling ramavtal med Vantörs hemtjänst AB om köp av hemtjänst enligt socialtjänstlagen i ordinärt boende avseende såväl omvårdnads- och servicetjänster som städtjänster i ett kundvalssystem. Avtalet förvaltas för stadens räkning av Äldrenämnden medan verksamhetsuppföljning och avrop av tjänster samt reglering av ersättning för utförda insatser görs av stadsdelsnämnden.

### ***Överklagandet***

Som grund för upphävande av beslutet anförs att stadens åtagande att betala ersättning för företagets utrednings- och konsultkostnader saknar lagligt stöd och att det strider mot förbudet mot individuellt riktat stöd till näringsidkare.

## **Bemötande**

Inledningsvis konstateras att det är beslutets laglighet, ej dess lämplighet som skall prövas.

För laglighetsprövning gäller enligt 10 kap 8 § kommunallagen att ett överklagat kommunalt beslut skall upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Det överklagade beslutet avser bl a godkännande av en överenskommelse mellan staden och Vantörs hemtjänst AB vari staden återbetalar visst belopp till företaget samt utger viss ersättning till bolaget för utrednings- och konsultkostnader.

Vid nämndens verksamhetsuppföljning av stadens avtal med Vantörs hemtjänst AB har meningsskiljaktigheter uppstått mellan parterna avseende inrapportering av utförda insatser och avvikelserapportering m m samt om vilken ersättning som Vantörs hemtjänst AB skulle ha för vissa tjänster. Diskussioner har förts mellan parterna med omfattande skriftväxling och ett flertal möten. Staden har begärt en utförlig redovisning och dokumentation av olika uppgifter från företaget. För att kunna besvara de frågor stadsdelsnämnden ställt och redovisa de uppgifter som efterfrågats har företaget varit tvunget att anlita såväl ekonomisk som juridisk expertis. Till efterkommande av nämndens krav har företaget återbetalat viss uppuren ersättning. Detta visade sig sedan efter ytterligare diskussioner inte vara rätt och staden har haft att återbetala ett belopp om 287 358 kr till företaget. Genom förhandlingarna har klarlagts att staden i delar krävt redovisning och svar utöver vad det mellan parterna gällande avtalet vid närmare granskning befunnits ge utrymme för, samt att stadens återkrav i delar varit felaktiga. Diskussionerna och förhandlingarna har inte varit av det slag som normalt förs löpande mellan parter i ett avtalsförhållande. Förhandlingarna, som utmynnat till bolagets fördel, har åsamkat bolaget utredningskostnader och kostnader för biträde av konsulter som företaget inte annars skulle haft. Till undvikande av vidare tvist har staden medgivit att ersätta bolaget för kostnader i anledning av detta och parterna har träffat den överenskommelse som genom det överklagade beslutet godkänts av nämnden.

Äldreförvaltningen och stadsdelsförvaltningen har i ett gemensamt brev även lämnat svar på ett antal frågor som ställts av bolaget till staden om vilken redovisning mm staden har rätt att kräva av bolaget enligt avtalet. Man är numera ense om att bolaget har redovisat efterfrågade uppgifter på ett för staden tillfredställande sätt.

Om Vantörs hemtjänst AB valt att driva avtalstvisten vidare till domstol hade stor risk förelegat att staden förlorat processen. Staden hade då förutom omtvistat belopp kunnat få stå för såväl egna som motpartens rättegångskostnader. Kostnaderna hade i så fall blivit betydligt större. En kommun har enligt rättspraxis rätt att göra processekonomiska övervägningar och ingå förlikningar i rättsliga tvister (jf tex RÅ 83 2:77). Underlag har redovisats av företaget för de kostnader som staden i överenskommelsen medgivit att ersätta och ingen ersättning utöver faktiskt redovisade kostnader utges av staden. Inget stöd har därmed utgått till företaget på sätt klaganden påstått.

Klaganden har således enligt staden inte har visat något som skulle innebära att det överklagade beslutet är olagligt enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Överklagandet ska därför avslås.