



Tid: 23 oktober 2007 kl 16.35 – 17.30

Plats: Bråvallasalen, Stadshuset

Justerat: 5 november 2007

Mikael Söderlund

Jan Valeskog

Närvarande:

Ledamöter

Mikael Söderlund (m), ordförande

Jan Valeskog (s) vice ordförande

Berthold Gustavsson (m)

Tord Bergstedt (m)

Anna Johansson (m)

Annika Davidsson (m)

Inge-Britt Lundin (fp)

Anders Broberg (kd)

Annika Ödebrink (s)

Jimmy Lindgren (s)

Letti Freivalds (s)

Torhild Lamo (v)

Mats Lindqvist (mp)

Ersättare

Lars Bengtson (m)

Bo Arkelsten (m)

Anna Lund (m)

Datevig Mardrossian Lönn (m)

Christoffer Kuckowski (m)

Åsa Nilsson Söderström (fp)

Charlotte Svensson (s)

Milly Namiro Darlson (s)

Lars Randerz (s)

Kajsa Stenfelt (v)

Hampus Rubaszkin (mp)

Tjänstemän

Trafikdirektör Magdalena Bosson och nämndsekreteraren Åse Geschwind.
Vidare tjänstemännen vid kontoret Erik Andersson, Louise Bill, Ted Ell, Lars Jolerus, Eva Leijon, Ulla Ritzén, Anette Scheibe och Marita Söderqvist samt borgarrådssekreteraren från roteln Henrik Nerlund och biträdande borgarrådssekreteraren Magnus Thulin. Adjungerade att närvara var tjänstemannen Åsa Gustafsson och praoeleven Christian Lindberg.

§ 16

Revidering av ordningsföreskrifterna

Dnr T2007-540-01820

Protokollsutdrag

Trafikkontoret hade den 3 oktober 2007 avgivit tjänsteutlåtande i rubricerade ärende, till vilket hänvisas. I tjänsteutlåtandet föreslogs enligt följande:

Trafik- och renhållningsnämnden beslutar föreslå kommunfullmäktige att revidera Stockholms ordningsföreskrifter i enlighet med förslagen i kontorets utlåtande.

Yrkanden

Bifall yrkades till kontorets förslag.

Ordföranden Mikael Söderlund m fl (m), ledamoten Inge-Britt Lundin (fp) och ledamoten Anders Broberg (kd) yrkade bifall till förslag som redovisas i **bilaga G1**.

Ledamoten Mats Lindqvist (mp) yrkade bifall till återremiss i förslag som redovisas i **bilaga G2**.

Yrkanden om återremiss och beslut i denna del

Ordföranden Mikael Söderlund (m) upptog först yrkandet av ledamoten Mats Lindqvist (mp) om att återremittera ärendet. Vid propositioner på bifall respektive avslag till detta yrkande fann ordföranden att nämnden beslutar att avslå yrkandet om återremiss. Nämnden hade därmed beslutat att avgöra ärendet i dag.

Reservationer i denna del

Mot det beslutet reserverade sig ledamoten Mats Lindqvist (mp) med hänvisning till sitt yrkande i **bilaga G2**.

Beslut

Trafik- och renhållningsnämnden beslutade därefter, och efter propositioner på övriga framställda yrkanden, enligt det av ordföranden Mikael Söderlund m fl (m), ledamoten Inge-Britt Lundin (fp) och ledamoten Anders Broberg (kd) framställda yrkandet d v s:

1. Kontorets förslag till beslut godkänns i huvudsak.
2. Därutöver anförs följande:

Nämnden anser att det finns ett pedagogiskt syfte i att stadens ordningsföreskrifter tydligt tar avstånd från sådant som går stick i stäv med visionen om en ren och vacker stad, till exempel förekomsten av klotter.

En ren och vacker stadsbild är en förutsättning för att upprätthålla den allmänna

ordningen och känslan av trygghet, vilket är syftet med ordningsföreskrifterna.

Nämnden anser att inledningstexten till ordningsföreskrifterna ska ha följande lydelse:
”I Stockholms stads lokala ordningsföreskrifter gällande nedskräpning ges kommunen rätt att närmare reglera vad som gäller för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats. Ordningsföreskrifterna för staden syftar till att tydliggöra att all nedskräpning och skadegörelse på offentlig plats är förbjuden.”

Därutöver ska följande lydelse stå i ordningsstadgan: ”Nedskräpning, skadegörelse och illegalt klotter på offentlig plats är förbjudet.”

Reservation

Mot beslutet reserverade sig vice ordföranden Jan Valeskog m fl (s) och ledamoten torhild Lamo (v) med hänvisning till kontorets förslag.

Vid protokollet
Åse Geschwind

Rätt utdraget intygar:

Tillhör § 16, bilaga G1

Trafik- och renhållningsnämnden
2007-10-23

Tillhör ärende 16

Revidering av
ordningsföreskrifterna

Mikael Söderlund m.fl. (m)
Inge-Britt Lundin m.fl. (fp)
Anders Broberg (kd)

Förslag till beslut

Att i huvudsak godkänna kontorets förslag,

att därutöver anföra följande:

Nämnden anser att det finns ett pedagogiskt syfte i att stadens ordningsföreskrifter tydligt tar avstånd från sådant som går stick i stäv med visionen om en ren och vacker stad, till exempel förekomsten av klotter. En ren och vacker stadsbild är en förutsättning för att upprätthålla den allmänna ordningen och känslan av trygghet, vilket är syftet med ordningsföreskrifterna.

Nämnden anser att inledningstexten till ordningsföreskrifterna ska ha följande lydelse: ”I Stockholms stads lokala ordningsföreskrifter gällande nedskräpning ges kommunen rätt att närmare reglera vad som gäller för att upprätthålla den allmänna ordningen på offentlig plats. Ordningsföreskrifterna för staden syftar till att tydliggöra att all nedskräpning och skadegörelse på offentlig plats är förbjuden.”

Därutöver ska följande lydelse stå i ordningsstadgan: ”Nedskräpning, skadegörelse och illegalt klotter på offentlig plats är förbjudet.”

Tillhör § 16, bilaga G2

Trafik- och renhållningsnämnden
2007-10-23

Tillhör ärende 16

Revidering av ordnings-
föreskrifterna

Mats Lindqvist (mp)

Förslag till beslut

Att återremittera kontorets förslag till beslut,

att därutöver anföra:

10-11 §§: Vi instämmer i det som juridiska avdelningen skriver att det är oklart hur långt kommunens befogenheter sträcker sig, vilket möjligen bör utredas. Men det ingår knappast i stadens behörighet att föreskriva villkor för att polismyndighetens tillstånd ska gälla. Fastighetsägarens medgivande är en civilrättslig sak mellan fastighetsägaren och affischören. Den föreslagna texten innebär enligt sin lydelse att den som affischerar med dels skriftligt tillstånd från polisen, dels muntligt tillstånd från fastighetsägaren ändå kan dömas för brott mot ordningsföreskrifterna, eftersom fastighetsägarens tillstånd inte är skriftligt! Det är förstås inte godtagbart.

12 §: Det blir helt förbjudet att ens med tillstånd från polisen sätta upp t ex valaffischer på trafikmärkesstolpar, t o m vid gång- och cykeltvägar i parker, eftersom reservationen att förbudet bara gäller vid trafikfara tas bort. Det utvidgade förbudet står knappast i proportion till de mål som åsyftas.

13 §: Utifrån regleringen i plan- och bygglagen (PBL) är det ganska tydligt att kommunen inte har mycket till föreskriftsrätt på området, precis som juridiska avdelningen har sagt. Stadsbyggnadskontoret har dock möjlighet att vitesförelägga fastighetsägare att snygga till sina hus.

Straffbestämmelser, även ordningsföreskrifter, ska vara klara och entydigt definierade så att de kan förstås och följas, samt eventuella överträdelser beivras på ett rättssäkert sätt.

Fasadmålningar är sådant som är målat på en fasad.

Klotter är sådant som är målat/ritat på ett föremål/en byggnad utan ägarens lov och som därmed utgör skadegörelse enligt brottsbalken.

Graffiti är en viss måleristil eller -teknik, som ofta målas på fasader.

Förslaget till 13 § tycks utgå från att fastighetsägaren alltid har anledning att ta bort inte bara klotter utan även andra fasadmålningar, graffiti "eller liknande". Man kan dock konstatera att en del fasadmålningar och graffiti är målade av fastighetsägaren eller med tillstånd av fastighetsägaren (t ex fasadmålningen vid Målarmästarns färgbutik vid Sockenplan och graffitimålningen på Rågsveds fritidsgård).

Sådana fasadmålningar och graffiti som är målade utan fastighetsägarens tillstånd torde rymmas redan i själva begreppet klotter. Om inte det enda syftet med förslaget till den nya stadgan ska vara att försöka tvinga fastighetsägare att inom sex månader ta bort sina egna målningar på fasader enbart av det skälet att de målats direkt på fasaden eller med en viss stil eller teknik (graffiti), så bör paragrafen följdriktigt inskränkas till att gälla just klotter, där själva definitionen ju inrymmer sådana fasadmålningar och graffiti som utgör skadegörelse. Det kan också vara ändamålsenligt att inkludera en definition av sådan affischering som utgör skadegörelse i bestämmelsen.

Om det är avsett att 13 § ska omfatta även sådant som målats av fastighetsägaren själv eller med fastighetsägarens tillstånd, är det oklart vilka skäl som motiverar att just fasadmålningar ska tas bort inom sex månader, men inte vepor, skyltar, affischer och klistermärken som fastighetsägaren anbringat på fasaden. Ur ordningssynpunkt bör ju dessa medier vara likvärdiga.

Dessutom ska all graffiti tas bort, vilket torde inkludera t ex affischer målade med graffititeknik, men inte t ex affischer med text eller med reproduktioner av van Gogh.

(Vissa affischer av Paul Klee kan då utgöra gränsfall.) Eftersom kommunens föreskriftsrätt endast ska omfatta ordningsfrågor och inte reglera budskapets form, innehåll och estetik kan någon sådan åtskillnad inte godtas.

Innebörden av meningen "som kan bidra till bristande ordning på denna plats" är så oklar att det inte kan godtas i en straffbestämmelse. Det kan dessutom komma att tolkas så att budskapets form, innehåll och estetik beaktas på ett sätt som går utöver vad kommunens föreskriftsbehörighet medger, samt därigenom inskränker yttrandefriheten.

En viktig fråga om konkurrens mellan paragraferna är om den som har tillstånd enligt 10-11 §§ för en fasadmålning eller för någon form av graffiti (eller den som enligt 11 § 2 st. inte behöver sådant tillstånd då fasadmålningen/graffitin rör en rörelse som bedrivs i byggnaden) ändå måste ta bort den enligt 13 §. Ett tillstånd enligt 11 § är ju inget bygglov och är troligen inte heller ett tillstånd enligt ordningslagen.