



Revisionsrapport



OMBYGGNAD AV KISTA GALLERIA



Den kommunala revisionen är fullmäktiges kontrollinstrument för att granska den verksamhet som bedrivs i nämnder och bolagsstyrelser. Stadsrevisionen i Stockholm granskar nämnders och styrelser ansvarstagande för att genomföra verksamheten enligt fullmäktiges uppdrag. Stadsrevisionen omfattar både de förtroendevalda revisorerna och revisionskontoret.

I ”årsrapporter” för nämnder och ”granskningspromemorior” för styrelser sammanfattar Stadsrevisionen det gångna årets synpunkter på verksamheten. Särskilda granskningar som sker under året publiceras löpande som ”revisionsrapporter” och i vissa fall som ”promemorior”.

Publikationerna finns på Stadsrevisionens hemsida. De kan också beställas från revisionskontoret.

STADSREVISIONEN
Revisionskontoret
www.stockholm.se/revision

Besöksadress: Hantverkargatan 3 A, 1 tr
Postadress: 105 35 Stockholm
Telefon: 08-508 29 000
Fax: 08-508 29 399



Till exploateringsnämnden
stadsbyggnadsnämnden
trafik- och renhållningsnämnden

Ombyggnad av Kista Galleria

Revisionskontoret har på uppdrag av revisorerna i revisorsgrupp 2 granskat och bedömt stadens handläggning vid ombyggnaden av Kista Galleria. Vid revisorsgruppens sammanträde den 12 november beslöts att kommunicera revisionskontorets iakttagelser och kommentarer med berörda nämnder i form av en revisionsrapport.

Rapporten (nr 13/2008) överlämnas för yttrande. Yttrandet ska ha inkommit till revisorsgrupp 2 senast 2009-02-27.

På revisorernas vägnar

Bengt Leijon
Ordförande

Jan-Erik Ek
Sekreterare

Kopia till förvaltningscheferna



Sammanfattning

Revisionskontoret har på uppdrag av revisorerna i revisorsgrupp 2 granskat och bedömt stadens handläggning vid ombyggnaden av Kista Galleria. Bakgrunden är den allvarliga olycka som inträffade.

Konstruktionen över Hanstavägen rasade

Revisionskontorets bedömning är att ansvaret för att konstruktionen över Hanstavägen rasade är byggherrens och/eller dennes leverantörers. Polisen utreder misstanke om brott.

Exploateringsnämnden och trafik- och renhållningsnämnden hade inte kunnat förhindra att konstruktionen rasade.

Kontroll av att byggnation sker på korrekt sätt åvilar byggherrens egenkontroll. Stadsbyggnadsnämnden har ett tillsynsansvar. De verktyg samhället har för tillsyn av byggnation är bl.a. krav på bygganmälan samt att byggherren utser certifierad kvalitetsansvarig enligt PBL och upprättar en kontrollplan för sin egenkontroll. Revisionskontoret anser att stadsbyggnadsnämnden i detta fall inte har använt sig av dessa verktyg på ett tillfredsställande sätt under perioden före olyckan.

Stadsbyggnadskontoret har inte skyndsamt kallat till byggsamråd som reglerna i PBL föreskriver. Kontoret har inte heller följt sina egna rutiner att omgående kvittera mottagen bygganmälan och uppmana byggherren att snarast ta kontakt för överenskommelse om samråd. Ett tidigt genomfört samråd hade inte räckt för att undvika olyckan, eftersom nämndens roll inte är att granska konstruktionsritningar. Möjligheten hade dock funnits att upptäcka att den kvalitetsansvarige inte var behörig och att byggherrens kontrollplan hade brister.

Hanstavägens avstängning

Arbeten på och över Hanstavägen bedrevs utan tillstånd och markupplåtelse från trafikkontoret. Det är främst en polisiär uppgift att övervaka detta.

Trafikkontoret visste om att det förekom arbeten i området. Revisionskontoret anser att trafik- och renhållningsnämnden bör pröva om tillståndsavdelningens tillsyn också ska omfatta ej lämnade tillstånd samt om uppdragen till parkeringsövervakningen också ska omfatta olämpligt uppställda mobilkranar och att slå larm om sådant som placerats hindrande för framkomligheten.

Hanstavägen kommer att gå i en tunnel under Kista Galleria

Väghållarens (trafik- och renhållningsnämndens) krav på hur tunneln skall utformas har inte kommunicerats på ett tillfredsställande sätt i projektet. Väghål-



larkraven har inte behandlats tillfredsställande i exploateringsavtal, detaljplan eller i bygglov. För detta har främst trafik- och renhållningsnämnden ett ansvar enligt revisionskontorets bedömning.

Granskningen visar att det råder oenighet mellan förvaltningarna om i vilket skede och på vilket sätt väghållarkraven ska komma in. Revisionskontoret vill därför uppmana de tre nämnderna att gemensamt lösa frågan.



INNEHÅLL

Sid

1	Bakgrund	1
2	Revisionsfrågor	1
3	Revisionskontorets iakttagelser och kommentarer	2
3.1	Exploateringsavtalet	2
3.2	Planremissen till trafikkontoret	3
3.3	Samordningsmöten om trafikföring	4
3.4	Trafikanordningsplan och markupplåtelse	5
3.5	Parkeringsövervakning	6
3.6	Stadsbyggnadsnämndens tillsyn och kontroll av byggprocessen	7
3.7	De tre kontorens gemensamma rapport	9



1 Bakgrund

En byggnadskonstruktion som rests över Hanstavägen i samband med ombyggnad av Kista Galleria rasade den 15 juli. En byggnadsarbetare omkom och en skadades. En personbil med förare hamnade under rasmassorna. Olyckan berodde enligt entreprenören sannolikt på en underdimensionerad balk i byggkonstruktionen. Hur felet har kunnat uppstå undersöks av flera instanser – bl.a. entreprenör och arbetsmiljöverket. Polisen utreder frågan om brott.

De tre kontoren – stadsbyggnadskontoret, exploateringskontoret och trafikkontoret redogjorde i en gemensam rapport till sina nämnders augustisammanträden för sitt samarbete med anledning av olyckan. De tre nämnderna beslöt lägga rapporten till handlingarna.

Revisionskontoret har på uppdrag av revisorerna i revisorsgrupp 2 granskat och bedömt nämndernas handläggning.

2 Revisionsfrågor

- Översiktligt bedöma om de tre nämnderna agerat tillfredställande utifrån det ansvar nämnderna har, främst tiden innan och omedelbart efter olyckan.
- Översiktligt bedöma nämndernas former för uppföljning/utvärdering av händelsen.

Berörda nämnder

Exploateringsnämnden

Exploateringsnämnden företräder staden i exploateringsavtal med Kista Galleria KB. Nämnden har inga egna anläggningsarbeten i projektet.

Trafik- och renhållningsnämnden

Trafik- och renhållningsnämnden fullgör stadens uppgifter som väghållare och trafikmyndighet. Nämnden har inga egna anläggningsarbeten i projektet.

Stadsbyggnadsnämnden

Stadsbyggnadsnämndens roll är att verka som tillsynsmyndighet och se till att plan- och bygglagen efterlevs.

3 Revisionskontorets iakttagelser och kommentarer

3.1 Exploateringsavtalet

Avtalet från juli 2007 är upprättat på sedvanligt sätt. Det reglerar ansvar och kostnader mellan parterna staden (exploateringsnämnden) och Kista Galleria KB.

Parterna förbinder sig ömsesidigt att verka för att detaljplan antas i huvudsak enligt ett bilagt utbyggnadsförslag.

Beträffande Hanstavägens tunnel framgår av avtalet att bolaget bekostar ljussättning och ytskikt och vid behov ur trafiksäkerhetssynpunkt även upprustning av detsamma. I avtalet finns inga uppgifter som berör tunnelsäkerhet. Det finns inga hänvisningar till trafikkontorets Teknisk Handbok eller andra i sammanhanget relevanta tekniska styrdokument.

För närvarande (mitten av november 2008) för trafikkontoret en diskussion med projektledningen som företräder Kista Galleria KB. Företrädarna vägrar att acceptera förutsättningarna i Teknisk Handbok. En fråga som diskuteras är om det är en tunnel eller ett däck och vilken status stadens Tekniska Handbok har.

Teknisk Handbok innehåller regler för byggande som berör offentlig platsmark. Avsikten är att den skall användas när bygghandlingar och avtal upprättas oavsett om det är staden eller annan part som är involverad. Handboken ger vägledning samt hänvisar till och kompletterar branschöverenskomna regelverk.

Trafikkontoret har låtit extern konsult granska handlingar rörande Kista Galleria. Dessa granskningsutlåtanden har kommit både byggherre, stadsbyggnadskontoret m.fl. tillhanda. Trafikkontoret uppger att de även fortsättningsvis kommer att driva frågan om att skapa en gemensam praxis inom staden över hur överdäckningskonstruktioner skall hanteras och vilka regelverk som staden skall hänvisa till i exploateringsavtalen.

Revisionskontoret noterar att Kista Galleria inte är det första exploateringsprojektet där viktiga väghållarkrav inte finns med från början. Söderledstunneln och tunneln i kv. Snöflingan över Drottningholmsvägen på Kungsholmen innehåller vägtunnlar under hus där väghållarkraven enligt trafikkontoret kunde ha tagits om hand på ett bättre sätt i planeringen av dessa exploateringar.

Exploateringskontoret har bara undantagsvis skrivit in krav relaterade till Teknisk Handbok i sina exploateringsavtal. Detta har motiverats med att avtalen skulle tyngas ned med alltför mycket detaljer. Trafikkontoret anser att det bara



behövs en kort text i avtalet om att ”Teknisk Handbok, Vägverkets Tunnel 2004” ska följas.

Revisionskontorets kommentarer

Avtalet utformas i dialog mellan byggherre och staden genom exploateringskontoret. Detaljerna hanteras i detaljplaneprocessen. Normalt upprättas exploateringsavtal i slutet av detaljplaneprocessen. I Kistafallet var dock avtalet klart redan strax efter det att planarbetet startat.

Exploateringskontoret och trafikkontoret har haft en fortlöpande dialog om projektet innan exploateringsavtalet träffades. Revisionskontoret noterar att de två förvaltningarna trots det har olika uppfattningar beträffande hänvisning till Teknisk Handbok i exploateringsavtal.

Mot bakgrund av att det i avtalet finns reglerat att byggherren skall bekosta ljussättning och ytskikt i tunneln hade det varit naturligt att också ansvaret för säkerhetsåtgärder reglerats med hänvisning till relevanta styrdokument i Teknisk Handbok. Hänvisningarna hade dock inte kunnat förhindra att konstruktionen rasade, vilket bör understrykas. Dock handlar det här om säkerhet i en trafiktunnel, något som är ett väsentligt riskområde.

Handboken är främst utformad som ett stöd för stadens egna konsulter och entreprenörer, även om syftet sägs vara bredare. Trafik- och renhållningsnämnden bör därför tillsammans med exploateringsnämnden klargöra hur reglerna i Teknisk Handbok skall utformas och kommuniceras i projekt liknande detta där staden inte är byggherre.

3.2 Planremissen till trafikkontoret

Detaljplan

Detaljplaneremisser till trafikkontoret lottas i regel på avdelningen för trafikplanering. Det ska ske en intern remittering på trafikkontoret så att alla väsentliga väghållaraspekter på planförslaget framkommer. Vad gäller denna plan finns det brister i den interna hanteringen. En granskning utifrån tunnelkrav har inte gjorts. Enligt handläggaren av planremissen beror detta på att ärendet blev mycket brådslande eftersom ärendet inkom efter samrådstillfällets utgång.

Bygglov

Bygglov skickas normalt inte på remiss till trafikkontoret. Endast om det skulle föreligga extraordinära omständigheter görs undantag från denna princip. Så bedömdes inte vara fallet med detta bygglov. Det befanns vara i enlighet med detaljplan och skickades inte till trafikkontoret.



Trafikkontoret anser att staden här behöver se över sin praxis. Stadsbyggnadskontoret bör revidera sina rutiner när det gäller dessa speciella byggnadsverk/anläggningar som berör trafikkontoret som väghållare i stor utsträckning. Det är enligt trafikkontorets uppfattning inte tillfredställande att stadsbyggnadskontoret anser att överdäckningar över en gata ej är en extraordinär omständighet.

Trafikkontoret menar vidare att det är ganska vanligt att remisstiden för detaljplaner och bygglov inte alltid är anpassade till grad av komplexitet. Mer komplicerade detaljplaner och bygglov kan behöva längre remisstid för att alla viktiga synpunkter skall komma med.

Revisionskontorets kommentarer

Revisionskontoret anser att det är i detaljplaneprocessen och bygglovhanteringen som trafikkontoret i första hand skall framföra sina synpunkter på projektet och vikten av att följa relevanta styrdokument. Det därför mycket otillfredsställande att planförslaget inte granskades utifrån tunnelkrav. Trafikkontorets synpunkter hade dock inte kunnat förhindra att konstruktionen rasade, vilket bör betonas.

Trafikkontoret är efter klyvningen från gatu- och fastighetskontoret en starkt funktionsindelad organisation. Att förbättra den interna hanteringen av remisser ser revisionskontoret som fortsatt angeläget. Stadsrevisionen uppmärksammade detta senast i revisionsrapporten "Trafikansvaret i exploateringsprocessen" nr 2/2008.

Vidare bör stadsbyggnadsnämnden pröva om det är möjligt att anpassa rutiner för detaljplaner och bygglov så att väsentliga väghållarsynpunkter kan tillföras.

3.3 Samordningsmöten om trafikföring

Representanter från staden, SL och byggherren har haft samordningsmöten med syftet att samordna kollektivtrafiken med byggverksamheten i området. Mötena som initierats av SL kom till sent vilket sannolikt berodde på det här inte var staden själv som var byggherre. Trafikkontoret har dock haft en kontaktperson sedan i januari 2008. Av resurs och kostnadsskäl har trafikkontoret inte möjlighet att avsätta kontaktpersoner till alla projekt exploateringskontoret önskar.

Revisionskontorets kommentarer

För att relevanta kompetenser från trafikkontoret skall nyttiggöras i exploateringsprocessen krävs att trafikkontoret har en projektkoordinator som är med tidigt i projekten. En projektkoordinator som har förmåga att se brett och vid behov involvera berörda kompetenser, även kontorets myndighetsfunktioner. Se vidare revisionsrapporten "Trafikansvaret i exploateringsprocessen" nr 2/2008.

Samarbetet mellan kontoren har blivit bättre sedan den s.k. ledstången genomfördes. Det måste dock vara en kontinuerlig process att skapa och upprätthålla smidigare rutiner och bra klimat mellan kontoren.

3.4 Trafikanordningsplan och markupplåtelse

I samband med att arbete på eller invid stadens gator ska utföras krävs att ansvarig byggherre skriftligen inkommer med en TA-plan (trafikanordningsplan) som ur trafiksäkerhets och framkomlighetssynpunkt eventuellt godkänns av trafikkontoret. Beslut om tillstyrkan eller avslag skall ges skriftligt.

I olika delar av projektet Kista Galleria har TA-planer kommit in och blivit både godkända och avslagna. Projektet har krävt många TA-planer, och de har ingivits av olika entreprenörer.

Vad gäller överbyggnaden över Hanstavägen inkom Kista Gallerias projektledning den 12 juni med en TA-plan med kran på tomten och lyft över vägen och med flaggvakter för att reglera trafiken. De fick avslag på grund av att den inte hade processats i samordningsgruppen, där bl.a. SL deltar, som man hade kommit överens om. Den var i övrigt av för dålig kvalitet för att kunna godkännas. Detta framfördes till projektledningen. I slutet av juni fick trafikstyrningsenheten på trafikkontoret en muntlig förfrågan från projektledningen om att de avsåg att göra jobb vid Hanstavägen och undrade om trafiken kunde ledas om till Danmarksgatan. Projektledningen ombads inkomma med en TA-plan med detta innehåll och att först samråda med SL. Ingen skriftlig TA-plan med begäran om att få denna godkänd har inkommit enligt trafikkontoret.

Polistillstånd krävs för uppställning av mobilkranar om syftet inte är enbart parkering. Undantag är om platsen används tillfälligt och i obetydlig omfattning och utan att inkräkta på någon annans tillstånd. Trafikkontoret är remissinstans. Om markupplåtelse beviljas tar trafikkontoret ut en markupplåtelseavgift. Ingen beviljad markupplåtelse för mobilkran fanns på aktuell platsen på Hanstavägen.



Den projektledning som Kista Galleria anlitat har enligt trafikstyrningsenheten på trafikkontoret inte haft den kunskap om TA-planer som flertalet övriga företag som bygger i trafikmiljö i allmänhet har.

Nu efter olyckan finns det en godkänd TA-plan (som reglerar Hanstavägens avstängning) som gäller fram till den 17 oktober. Denna TA-plan har förlängts att gälla fram till vecka 10 2009.

Trafikstyrningsenheten har som rutin att minst en gång per vecka ägna sig åt kontroll, där TA-planer jämförs med verkligheten. Då kontrolleras alltså att erforderliga tillstånd finns, att godkänd TA-plan finns och att denna följs, samt att de som utför arbetet är behöriga.

Revisionskontorets kommentarer

Det kan konstateras att mobilkranen ställts upp utan beviljad markupplåtelse och utan godkänd TA-plan. Den kan också konstateras att trafikkontoret uppger att de inte kände till den illegala uppställningen och illegala avstängningen av Hanstavägens ena körfält. Information fanns dock på trafikstyrningsenheten om att det förekom byggnation på Hanstavägen. Revisionskontoret anser att det i trafikstyrningsenheten kontrolluppgifter också bör ingå att kontrollera byggen där det inte lämnats godkännande av TA-plan även om detta primärt är en polisiär uppgift.

3.5 Parkeringsövervakning

En mobilkran var illegalt var uppställd i Hanstavägens ena körfältet utan att trafikkontoret visste detta. Borde den kommunala parkeringsövervakningen ha uppmärksammat denna ”felparkering”? Enligt trafikkontoret är en mobilkran som är uppställd utan giltigt polisstillstånd i första hand en polisiär fråga, då det är fråga om ett brott mot ordningslagen. Med rådande parkeringsförhållanden gör trafikkontoret den bedömningen att parkeringsentreprenaderna skall inrikta sin verksamhet på just parkeringsövervakning i enlighet med gällande avtal och arbetsinstruktion. Utökade arbetsuppgifter innebär antingen att den reguljära verksamheten (framkomligheten och trafiksäkerhet) får stryka på foten, eller att avtalen måste skrivas om, med kostnadsökningar som följd.

Revisionskontorets kommentarer

Enligt fastlagd policy för den kommunala parkeringsövervakningen skall verksamheten bedrivas i syfte att främja trafiksäkerhet, framkomlighet och tillgänglighet. Entreprenadkontrakten är upprättade med denna policy som grund. Den ”felparkerade” mobilkranen är ett hinder för framkomlighet enligt revisionskon-

torets bedömning. Om ”lappning” av felparkerade mobilkrantar inte är förenligt med parkeringsvakternas arbetsinstruktion bör trafik- och renhållningsnämnden överväga att ändra i denna instruktion. Trafikstyrningsenheten bör dessutom informeras om parkeringsövervakningen upptäcker att arbetsfordon eller redskap placerats hindrande för framkomligheten.

3.6 Stadsbyggnadsnämndens tillsyn och kontroll av byggprocessen

Styrande dokument för tillsyn och kontroll av byggprocessen är plan- och bygglagen (PBL). Kontrollen av byggprocessen utgörs till stor del av byggherrens egenkontroll. Stadsbyggnadsnämnden har att utöva tillsyn. Tillämpningen av PBL:s bestämmelser om tillsyn och kontroll i byggprocessen anses allmänt vara besvärlig och lagen är föremål för översyn. Hur stadsbyggnadsnämnden i Stockholm möter problemen med tillsyn och kontroll har stadsrevisionen granskat och redovisat i en rapport, ”Granskning av stadsbyggnadsnämndens hantering av bygglov och bygganmälan” nr 8/2007.

Bygglov för tillbyggnad av Kista Galleria beviljades 2008-03-28. Bygglovsprövning omfattar inte byggnadsverkens tekniska egenskaper. Ansvar för att dessa krav uppfylls vilar helt på byggherren.

Nämndens tillsyn över byggherrens egenkontroll är i allt väsentligt kopplat till följande funktioner.

- Bygganmälan
- Kvalitetsansvarig enligt PBL
- Byggsamråd
- Kontrollplan

Vad gäller Kista Galleria har revisionskontoret gjort följande iakttagelser.

Bygganmälan

Enligt PBL syftar bygganmälan till att ge byggnadsnämnden möjlighet att förbereda sin tillsyn över byggprojektet och att ge nämnden tillräcklig tid att preliminärt bedöma kontrollbehovet, bl.a. behovet av byggsamråd. Bygganmälan skall lämnas minst tre veckor innan man avser påbörja arbetena. När en anmälan kommit in ska stadsbyggnadskontoret skyndsamt kalla till byggsamråd om det inte kan anses uppenbart onödigt. Stadsbyggnadskontorets interna rutiner är att vid inkommen bygganmälan omgående skriftligt bekräfta detta och uppmana byggherren att snarast kontakta kontoret för överenskommelse om samråd. I meddelandet skall byggherren uppmanas att i god tid före byggsamrådet inge preciserade handlingar som inte tidigare ingivits i samband med bygganmälan.



Bygganmälan för Kista Galleria inkom 2008-04-28. Stadsbyggnadskontoret kallade till byggsamråd 2008-07-22, nästa tre månader senare och sju dagar efter olyckan.

Kvalitetsansvarig enligt PBL

Den kvalitetsansvarige skall utses av byggherren, men måste antingen ha behörighet för ändamålet meddelad av ett ackrediterat certifieringsorgan (riksbehörighet) eller ha godkänts för den aktuella uppgiften av byggnadsnämnden. Den kvalitetsansvariges uppgift enligt PBL är att övervaka den del av byggherrens kontrollsystem som syftar till att säkerställa att de väsentliga samhällskraven uppfylls. Avgörande för om en kvalitetsansvarig skall godtas av byggnadsnämnden är kraven på dennes utbildning, erfarenhet och allmänna lämplighet för uppgiften.

I bygganmälan uppgav byggherren att den kvalitetsansvarige innehade riksbehörighet för komplicerade arbeten och att dennes meriter tidigare hade redovisats till Stockholms stadsbyggnadskontor. Det har i efterhand framkommit att den kvalitetsansvarige inte hade riksbehörighet vid tiden för olyckan. Den av byggherren utsedd kvalitetsansvarige har inte bedömts av stadsbyggnadskontoret för projektet, före olyckan.

Byggsamråd och kontrollplan

Formerna för byggsamrådet har inte detaljreglerats i lag eller föreskrifter. Vid byggsamrådet skall en genomgång göras av arbetenas planering, de åtgärder för besiktning, tillsyn och övrig kontroll som är nödvändiga samt den samordning som behövs. Resultatet skall dokumenteras i en kontrollplan.

Det första byggsamrådet hölls 2008-07-25, tio dagar efter olyckan. Kompletterande handlingar såsom nytt förslag till kontrollplan begärdes in och ytterligare byggsamråd hölls med besök på plats 2008-08-04. I samförstånd med byggherren ersattes kvalitetsansvarig enligt PBL med annan person. Delbeslut om kontrollplan fattades 2008-08-06. Därefter har flera samråd hållits. Riskanalyser och utlåtande om brandskydd och tunnelsäkerhet mm har givits av fristående sakkunniga och kompetenta myndigheter. Analyser och utåtanden har stadsbyggnadskontoret befunnit vara acceptabla och bedömt att hinder för fortsatt byggande inte föreligger.

Revisionskontorets kommentarer

Stadsbyggnadskontorets handläggning före den 15 juli 2008 bedömer revisionskontoret inte vara förenlig med PBL och inte heller med stadsbyggnadsnämndens interna regler.



Hade ett tidigare genomfört samråd kunnat förhindra att konstruktionen rasade? Sannolikt inte, eftersom stadsbyggnadskontorets roll vid byggsamrådet inte är att granska konstruktionsritningar.

Om stadsbyggnadskontoret skyndsamt kallat till byggsamråd som PBL föreskriver fanns dock utsikten att upptäcka att den kvalitetsansvarige inte var behörig och att kontrollplanen hade brister. Det är möjligt att projektet då hade kunnat påverkas mot en annan utveckling. Stadsbyggnadsnämnden kan dock inte med stöd av PBL hindra att ett bygge påbörjas där bygganmälan gjorts.

De åtgärder stadsbyggnadskontoret vidtagit efter olyckan har revisionskontoret inget att invända mot. De bedöms ha gjorts med kompetens och beslutsamhet.

3.7 De tre kontorens gemensamma rapport

De tre kontoren – stadsbyggnadskontoret, exploateringskontoret och trafikkontoret har gemensamt utvärderat händelsen och upprättat en rapport som anmälades och godkändes vid respektive nämnds augustisammanträde.

I rapporten redogörs för det krisarbete som igångsattes när olyckan blev känd. Vidare redogörs för TA-planer och markupplåtelse samt de byggsamråd som påbörjades.

Rapporten avslutas med att kontoren informerar om att det under hösten kommer att vidtas ett fortsatt analysarbete i olika delar med genomgång av reglerna i Teknisk Handbok samt en samlad analys i syfte att snabbare kunna samordna de tre kontoren vid akuta kriser.

Revisionskontorets kommentarer

Revisionskontoret föreslår att föreliggande rapport från stadsrevisionen också används som underlag vid nämndernas fortsatta analys- och förbättringsarbete.

Jan-Erik Ek
Enhetschef

Staffan Brunborg
Revisor