MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Utdrag ur protokoll, fört vid sammanträde 2009-05-13, § 19

STOCKHOLMS STAD
Kommunstyrelsen
KF/KS Kansli
Ink. 2009 -05- 28
Dnr: 315 - 1203/2009
Till: RT

Tid: 13 maj 2009 kl 17.00 – 18.05

Plats: Bolindersalen, Tekniska nämndhuset

Justerat: 25 maj 2009

Ulla Hamilton Åsa Romson

Närvarande

Ledamöter:

Ulla Hamilton (m) ordförande
Åsa Romson (mp) vice ordförande
Hugo Nordenfelt (m)
Lena Bring (m)
Torbjörn Erbe (m)
Daniel Valiollahi (m)
Per Ola Bosson (m)
Malte Sigemalm (s)
Ulla Jöhnk (s)
Godfrey Etyang (s)
Karin Wanngård (s)
Stellan F Hamrin (v)

Ersättare:

Helena Levy (m)
Nils Ingelström (m)
Aysin Hartzell (m)
Björn Gülich (m)
Harald Eriksson (m)
Gustav Åkerblom (fp) **tjänstgörande**
Gerd Sjöberg-Granlund (s)
Hassan Said Mahamed (s)
Fredrik Canerstam (s)
Charles Berkow (mp)
Tina Kratz (v)

Förhinder har anmälts av ledamoten Karin Karlsbro (fp) samt av ersättarna Christian Carlsson (kd) och Carina Paulsson (s). Föredragande vid sammanträdet var direktör Gunnar Söderholm. Dessutom var biträdande borgarrådssekreterarna Karin Dhakal och Tobias Holdstock samt miljöförvaltningens avdelningschefer närvarande.

§ 19

Utredning om att göra Energicentrum till en permanent verksamhet

Dnr 2009-006577-212

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar enligt ordföranden Ulla Hamiltons (m) och tjänstgörande ersättare Gustav Åkerbloms (fp) förslag:

1 Miljö- och hälsoskyddsnämnden godkänner i huvudsak förvaltningens förslag till beslut punkten 1.

2 Nämnden avslår punkterna 2 och 3 i förvaltningens förslag.

3 Nämnden beslutar att översända redovisningen till kommunstyrelsen

4 Nämnden anför därutöver följande:

Kommunfullmäktige gav i budgeten för 2009 miljö- och hälsoskyddsnämnden i uppdrag att utreda ett eventuellt permanenterande av Energicentrum. Vi anser att redovisningen utgör ett bra underlag för kommunfullmäktiges budgetarbete inför budgetperioden 2010. Det är emellertid inte aktuellt att nämnden i detta skede tar ställning för enskilda förslag. Det kan vara frestande att utan vidare förespråka det tredje mest omfattande alternativet, men i dessa tider är det viktigt att det tas ett helhetsgrepp på hela stadens ekonomi, och att vi tar ett ansvar för stockholmarnas skattepengar. Det helhetsgreppet och det ansvaret, hanteras i budget 2010

Ärendets handling

Miljöförvaltningens tjänsteutlåtande i rubricerat ärende från den 27 april 2009. Förvaltningen föreslog att miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar enligt följande:

1 Godkänna förvaltningens redovisning av uppdraget.

2 Översända redovisningen till kommunstyrelsen för ställningstagande.

3 Förorda det tredje alternativet vid en permanentning av verksamheten.

Nämndens behandling av ärendet

Framlagda förslag till beslut

1) Ordföranden Ulla Hamilton (m) och tjänstgörande ersättare Gustav Åkerblom (fp) föreslår att (se beslutet).

2) Vice ordföranden Åsa Romson (mp) och ledamöterna Karin Wanngård (s) och Stellan F Hamrin (v) föreslår att miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar i enlighet med förvaltningens förslag till beslut.

Omröstning

Ordföranden ställer de framlagda förslagen emot varandra och nämnden beslutar enligt Ulla Hamiltons (m) och Gustav Åkerbloms (fp) förslag till beslut.

Reservation

Vice ordförande Åsa Romson (mp) och ledamöterna Karin Wanngård (s), Malte

Sigemalm (s), Ulla Jöhnk (s), Godfrey Etyang (s) och Stellan F Hamrin (v) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till Åsa Romsons, Karin Wanngårds och Stellan F Hamrins förslag till beslut.

Vid protokollet
Maria Stigle

Rätt utdraget intygar:

Nicolas Heyum
Projektledare Energicentrum
08-508 27 457
Nicolas.heyum@miljo.stockholm.se

Till
Till Miljö- och hälsoskyddsnämnden

UTREDNING OM ATT GÖRA ENERGICENTRUM TILL EN PERMANENT VERKSAMHET

Förslag till beslut

1 Godkänna förvaltningens redovisning av uppdraget

2 Översända redovisningen till kommunstyrelsen för ställningstagande

3 Förorda det tredje alternativet vid en permanentning av verksamheten

Gunnar Söderholm

Gustaf Landahl

Sammanfattning

I stadens budget för 2009 fick Miljö- och hälsoskyddsnämnden i uppdrag att utreda ett eventuellt permanentande av Energicentrum, som idag bedrivs som ett projekt finansierat av Miljömiljarden. Förvaltningen föreslår att Miljö- och hälsoskyddsnämnden lämnar denna redovisning som svar på uppdraget från Kommunfullmäktige.

Bakgrund

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade den 23 mars 2004 att ansöka om medel ur Miljömiljarden för 13 projekt, varav Energicentrum är ett. Efter beslut i Kommunstyrelsen inrättades Energicentrum i mars 2006. Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade därefter om Energicentrums inriktning i maj 2006:

Målen för Energicentrum är att bidra till att staden effektiviserar sin energianvändning

- med 10 % mellan åren 2006 och 2011
- med 50 % på längre sikt

och att Energicentrum bidrar till att staden upprättar energistatistik för all sin verksamhet.

SHMF101 v 1.0 2007-03-19, G:\FörvaltningsövergripandeMHN\2009-05-13\Tjänsteutlåtande\2005-006577-212 Permanenta Energicentrum.doc

Förvaltningens synpunkter

Energicentrum kan vid ett permanentande svara för samordning av energifrågor i staden, verka för introduktion av ny teknik och vara kontaktpunkt för exempelvis energileverantörer.

I rapporten som bilagts detta ärende presenteras tre alternativ med budget för ett permanentat Energicentrum och den nytta som kan förväntas:

1. Nollalternativet (motsvarar dagens verksamhet), årskostnad 4,00 miljoner kronor. Detta alternativ innebär att Energicentrum fortsätter att arbeta som idag med rådgivning vid energieffektivisering, introduktion av viss ny teknik, med visst stöd till energieffektivisering i det s.k. Miljonprogrammet och med statistik.

2. Ett utvecklat alternativ, årskostnad 6,90 miljoner kronor. I alternativet utvidgar Energicentrum sin verksamhet med konkret stöd till förvaltningar som hyr lokaler, projektledning och driftstöd till bolagen, finansieringslösningar och med introduktion av mer ny teknik.

3. Ett fullskaligt alternativ, årskostnad, 7,80 miljoner kronor. I detta alternativ, som är en ytterligare utvidgning av de tidigare två, fokuseras dessutom på upphandlingar och avtalsmodeller, stöd till livscykelanalyser, stöd till upprustning av det s.k. Miljonprogrammet och till exploateringsprojekt. Avsikten är därvid inte att miljöförvaltningen skall svara för upphandlingar utan ge stöd till servicenämnden och andra förvaltningar och bolag som genomför upphandlingar.

Förvaltningen förordar det tredje alternativet, ”ett fullskaligt alternativ”, med en årskostnad på 7,80 miljoner kronor. Motiveringen är att verksamheten kan arbeta med en större del av den outnyttjade potential för energieffektivisering som finns, en större del av de 85 % lönsamma åtgärder som idag inte genomförs, samt lättare svara upp till de behov som finns hos bolagen och förvaltningarna. Kostnadseffektiviteten är därför störst för det tredje alternativet.

Det kan diskuteras huruvida energicentrums verksamhet helt och hållet skall finansieras via skattemedel eller om man bör överväga någon form av intäktsfinansiering. Enligt förvaltningens mening är kostnaden för energicentrum, även med alternativ 3, så liten att en intäktsfinansiering kan få höga transaktionskostnader. Energieffektiviseringsutredningen har ju övertygande visat att företag och kommuner behöver ekonomiskt stöd även för att komma igång med mycket lönsamma energibesparingar. Det kan te sig som en paradoxal slutsats. Men det är även förvaltningens uppfattning, att det när det gäller energicentrum är lönsamt för staden att tillskapa en fri nyttighet som initierar energi- och kostnadsbesparingar. Med en intäktsfinansiering skulle energicentrum också riskera hamna i en konkurrenssituation med privata företag inom energirådgivningsområdet. Det vore mycket olyckligt eftersom en av energicentrums viktigaste uppgifter är att hjälpa stadens förvaltningar och bolag att anlita experthjälp för att spara energi.

Frågan om vilken ambitionsnivå staden skall ha med energicentrum och hur stor verksamhet staden är beredd att finansiera får på sedvanligt sätt avgöras i det kommande budgetarbetet.

I rapporten redovisas först de resultat som Energicentrum uppnått hittills uppdelat på fyra verksamhetsområden, samt den potential till besparingar som finns i det arbete som Energicentrum medverkat i.

Därefter redovisas resultatet av de djupintervjuer som under vintern 2008- 2009 genomförts med Energicentrums kunder/ samarbetspartners inom staden. Intervjupersonerna, som har chefs- eller specialistfunktioner, har sedan uttalat önskemål om Energicentrums framtida arbete och beskrivit hinder och möjligheter för energieffektivisering.

Grundat på Energicentrums verksamhet idag och på intervjupersonernas synpunkter presenteras sedan vilken nytta Energicentrum kan göra i framtiden. För de tre alternativen redovisas förslag på insatser inom fyra verksamhetsområden, budget och organisation med förslag på bemanning/ funktioner.

Slut

Bilagor

Bilaga 1 Energicentrum- idag och i framtiden