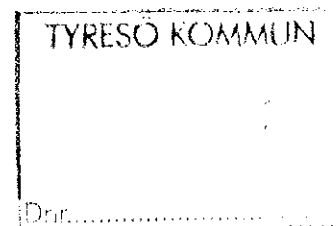




NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-12-07
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 1919-12

**KLAGANDE**

1. Timothy Eric Broymhill, Traktorvägen 12, 135 43 Tyresö
2. Bengt Bäck, Stallvägen 3, 135 43 Tyresö
3. Britta Bäumer, Stallvägen 23, 135 43 Tyresö
4. Nilla Cederberg Fougner, Stallvägen 24, 135 43 Tyresö
5. Inga Earnest, Traktorvägen 23, 135 43 Tyresö
6. Carmen Fuentes Farias, Stallvägen 14, 135 43 Tyresö
7. Kristina Lagerkvist, Stallvägen 9, 135 43 Tyresö
8. Anders Lundkvist, Stallvägen 19, 135 43 Tyresö
9. Christine Magnusson, Stallvägen 44, 135 43 Tyresö
10. Tomas Magnusson, Stallvägen 44, 135 43 Tyresö
11. Anders Nilsson, Stallvägen 28, 135 43 Tyresö
12. Lill Nilsson, Stallvägen 28, 135 43 Tyresö
13. Anneli Nordquist, Stallvägen 55, 135 43 Tyresö
14. Ingemar Olander, Traktorvägen 6, 135 43 Tyresö
15. Annette Prastorfer, Stallvägen 35, 135 43 Tyresö
16. Kataryna Rajewska-Sienko, Traktorvägen 32, 135 43 Tyresö
17. Barbro Sjöberg, Traktorvägen 9, 135 43 Tyresö
18. Mikael Sätterlund, Stallvägen 51, 135 43 Tyresö
19. Rieko Takahashi, Stallvägen 31, 135 43 Tyresö
20. Åke Timmerman, Stallvägen 23, 135 43 Tyresö
21. Per Wijnblad, Traktorvägen 25, 135 43 Tyresö

Ombud för 1–4 och 6–21: Inga Earnest, adress som ovan

Ombud för 1–21: Anders Hawén, Stallvägen 34, 135 43 Tyresö

MOTPART

Tyresö kommun, 135 81 Tyresö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2011-11-25 i ärende nr 4031-27812-11, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan på del av fastigheten Tyresö Bollmora S:9

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Tyresö kommun antog den 18 augusti 2011 detaljplan för föreningslokal vid Bostadsrättsföreningen Sjötungan på del av fastigheten Bollmora S:9 i kommunen (kommunfullmäktiges beslut denna dag, § 76).

Ett stort antal personer överklagade kommunens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län. Länsstyrelsen meddelade den 25 november 2011 beslut med anledning av överklagandena.

I beslutet den 25 november 2011 avslog länsstyrelsen överklagandena dit av ett stort antal personer, bland annat klagande 2–21 på sidan 1 i denna dom. I samma beslut avvisade länsstyrelsen överklagandena dit av ett flertal personer, bland annat klagande 1, Timothy Eric Broyhill. Dessa 21 personers överklaganden av länsstyrelsens beslut den 25 november 2011 prövas i denna dom.

Ytterligare personer överklagade länsstyrelsens beslut den 25 november 2011. I beslut den 18 juni 2012 i detta mål avvisade mark- och miljödomstolen 12 personers överklaganden. En annan person som överklagat, Morin Khoshaba, återkallade sin talan och domstolen avskrev målet i den delen den 27 november 2012.

I ett annat mål, P 293-12, avslog mark- och miljödomstolen i dom den 8 februari 2012 överklaganden av ytterligare några personer. Mark- och miljödomstolen avslog också i dom den 14 juni 2012, mål P 2452-12, överklaganden av länsstyrelsens beslut den 27 mars 2012 att avvisa ett stort antal personers överklaganden av länsstyrelsens beslut den 25 november 2012 på grund av att överklagandena hade kommit in för sent.

YRKANDEN M.M.

Klagande 2–21 yrkar att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut den 25 november 2011, upphäver kommunens beslut att anta detaljplan för föreningslokal vid Bostadsrättsföreningen Sjötungan på del av fastigheten Bollmora

S:9 i Tyresö kommun. Timothy Eric Broyhill yrkar, som det får förstås, att domstolen med ändring av länsstyrelsens beslut den 25 november 2011 tillåter honom att överklaga kommunens beslut och upphäver beslutet att anta detaljplanen.

UTVECKLING AV TALAN

Klagandena

De åberopar samma omständigheter som i länsstyrelsen. De har i huvudsak följande formella invändningar mot kommunens beslut att anta detaljplan för föreningslokal.

1. Underlaget i planärendet är inte fullständigt. På grund av den verksamhet som planeras i föreningslokalen är målet inte bara ett mål enligt plan- och bygglagen utan även ett miljömål enligt miljöbalken. Det krävs en miljökonsekvensbeskrivning med en fullständig ljud- och bullerutredning. Det saknas en karta som visar lokalens avstånd till Fårdala Västra Samfällighetsförenings 118 fastigheter. Lokalen påverkar dem i allra högsta grad på grund av störningar, främst buller. Det finns en risk att angivna riktvärden för buller kommer att överskridas. Verksamheten kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa och miljön. Miljöbalken ska tillämpas så att människors hälsa skyddas mot skador och olägenheter. De topografiska förhållandena i Bollmoradalen, en förkastningssänka med höga omgivande höjder, beskrivs inte. Förhållandena gör att ljud förstärks i omgivningen.
2. Det finns brister i kommunens handläggning. Vissa handlingar som de velat åberopa har saknats i kommunens arkiv. Det gäller den ljud- och bullerberäkning som gjordes före 2005 av en anställd på Naturvårdsverket och protestlistor från 200 personer i området.

De har i huvudsak följande materiella invändningar mot kommunens beslut.

3. De är inte emot att en föreningslokal byggs, däremot motsätter de sig att lokalen planeras att byggas på tennisplanen. Deras två alternativa förslag ska beaktas

i stället för den antagna detaljplanen. Det ena alternativet är centralt inom Sjötungans eget område, förslagsvis vid fotbollsplanen. Det andra är någonstans i området närmast Myggdalsvägen, vid de befintliga garagen.

4. Föreningslokalen planeras att ligga cirka 50 meter från närmaste radhus på Traktorvägen och Stallvägen (inom Västra Fårdala samfällighetsförening), cirka 20 meter från närmaste höghus inom bostadsrättsföreningen och mycket nära fastigheterna på Grepvägen. Det kommer att leda till bullerstörningar. Samfällighetsföreningen lät för flera år sedan en anställd på Naturvårdsverket göra en ljud- och bullerberäkning som visade på bullernivåer om 90–120 dB, med ännu högre ljudtoppar, då störande verksamhet bedrevs i bostadsrättsföreningens egna lokaler i höghusen vid planområdet. Det var årtal av betydande olägenheter. Störningarna från festverksamhet i form av buller, orenlighet, skadegörelse m.m. var mycket omfattande fram till 2005 då bostadsrättsföreningen upphörde med verksamheten. Det tog samfällighetsföreningen flera år att få stopp på verksamheten och de vill inte gå igenom det en gång till. Den nya lokalen är avsedd för likartad verksamhet som tidigare förbjudits och ska dessutom ligga ännu sämre till än den lokal där festerna tidigare hölls. De motsätter sig en lokal som används för kommersiell verksamhet. Bostadsrättsföreningens ansökan om bygglov för en föreningslokal avslogs av byggnadsnämnden den 23 oktober 2008 med motiveringen att det ”bedöms kunna medföra sådana betydande olägenheter för omgivningen att bygglov bör vägras”. Beslutet överklagades men någon ändring gjordes inte av överinstanserna. De skäl som motiverade avslaget på ansökan om bygglov gör sig gällande med samma styrka vid prövningen av detaljplanen. Ansökan gäller exakt samma plats som vid den tidigare bygglovsprövningen och effekterna kommer bli desamma. Polisen har inte resurser att prioritera bullerstörningar från fester, vandalisering m.m. Planbestämmelserna om att verksamheten inte får vara störande för omgivningen är bra men efterlevnaden kommer inte fungera.
5. Den ökade biltrafiken till och från lokalen ger upphov till störningar på grund av avgaser, som följer med vindarna mot samfällighetsföreningens område.

6. Motstående intressen ska vägas mot varandra. Vid bedömningen ska beaktas:
 - a. En lugn, trygg och säker boende- och livsmiljö är samhällsnyttig. Det gäller 130 fastigheter och de närmaste boende i bostadsrättsföreningens höghus.
 - b. De ifrågasätter bostadsrättsföreningens behov eftersom enligt en enkät endast hälften var för bygget och hälften emot. Att delta i fest- och fritidsverksamheter är ingen samhällsnytta.
 - c. Bostadsrättsföreningen har valt denna plats för lokalen för att undvika att dess egna medlemmar störs. Detaljplanen innebär att bostadsrättsföreningen får fördelarna, men inte nackdelarna.

7. Det behövs en ordentlig genomlysning av ärendet med hänsyn till att fem av kommunens politiker bor i bostadsrättsföreningens hus. Att dessa inte deltog i kommunfullmäktiges möte betyder inte att påverkan ändå inte kan ske.

Kommunen

Kommunen avstår från att yttra sig över överklagandet. Kommunen finner det inte nödvändigt att ytterligare förklara detaljplanen, eftersom kommunens samlade överväganden framgår av de handlingar som behandlats i samrådsredogörelsen.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har den 27 november 2012 hållit sammanträde och syn på fastigheten Tyresö Bollmora S:9 med omgivningar.

Det har inte framkommit något skäl att ändra länsstyrelsens beslut att avvisa Timothy Eric Broyhills överklagande till länsstyrelsen.

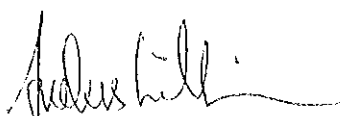
Länsstyrelsen har utförligt gått igenom de skäl som klagandena anför mot kommunens beslut att anta detaljplanen. Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömningar vad gäller både formella och materiella invändningar

mot beslutet. Det har inte framkommit någon ny omständighet som medför någon annan bedömning. De iakttagelser domstolen gjorde vid synen och det som framfördes vid sammanträdet medför inte heller någon annan bedömning. Domstolen finner sammantaget att det inte har framkommit skäl för att upphäva beslutet att anta detaljplanen för föreningslokalen.

Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 28 december 2012.


Anders Lillienau


Maria Backström Bergqvist

I avgörandet har deltagit rådmannen Anders Lillienau och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist.



LÄNSSTYRELSEN
I STOCKHOLMS LÄN

Enheten för överklaganden 2
Carina Johansson
08-785 43 58

BESLUT

Datum
2011-11-25

Beteckning
4031-27812-11

1 (13)

Klaganden
Se sändlista

NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2012-04-02
MÅLNR: P 1919-12
AKTBIL: 5

**Överklagande i fråga om en detaljplan för föreningslokal vid Brf
Sjötungan på del av fastigheten Bollmora S:9 i Tyresö kommun**

Beslut

Länsstyrelsen avvisar Glen Johansson, Sara Lundeqvist, Ulla Solberg, Zoka Kalantarpour, Hampus Sethfors, Michael Thunell, Siv Westin, Marianne Dahl, Jimmy Östman, Christoffer Björlin, Harri Huhtaoja, Kim Becker, Gunilla Persson, Johanna Airtio, Kerstin Lindskog, Lars Gustafsson, Timothy Eric Broyhill och Ove Svantesson.

Länsstyrelsen avslår överklagandena från Elvy Olofsson, Sten Åke Dahl, Kerstin Carlberg, Enny Karlsson, Inez Bolmgren, Vera Tunmar, John Jacobsson, Monica Dahlström, Margaretha Gustafsson, Gunilla Brendler, Sten Sandström, Margareta Gustavsson, Lennart Wägnell, Marie Palm, Kerstin Forsberg, Inga Earnest, Rieko Takahashi, Isao Takahashi, Silvia Olsson, Christoffer Olsson, Britta Bäumer, Åke Timmerman, George Kaufmann, Sevold Martinsson, Anders Nilsson, Lill Nilsson, Fredrik Fuchs, Carita Synnerholm, Per Källström, Eva Garpenlov, Monica Blom, Margareta Lindgren, Karl-Axel Lindgren, Kataryna Rajewska-Sienko, Monica Runa, Lennart Malmsäter, Ritva Malmsäter, Wivi-Anne Weiberg, Ulrika Lundblad, Per Wijnblad, Arne Björck, Anette Bornholm, Anneli Nordquist, Anders Uddner, Karin Karlsson Eklund, Ulf Karlsson, Christine Magnusson, Tomas Magnusson, Uno Nilsson, Birgitta Nilsson, Anders Mallmodin, Marie Fahlström, Björn Avernäs, Anders Lundkvist, Susanne Garpenlov, Kristina Lagerkvist, Ulrika Axberg Bröms, Gunilla Petersen, Peter Petersen, Kerstin Zethraeus, Barbro Sjöberg, Kerstin Ljungberg-Olsson, Harriet Skogli, Ingemar Olander, Cajsa Maria Olander, Olov Burlin, Jan Eriksson, Marika Palmqvist, Christos Kalatzis, Anders Hawén, Lars Jändel-Holst, Maja Thorngren, Ted Thorngren, Eva Henriksson, Ulf Henriksson, Bengt Bäck, Nilla Cederberg Fougner, Carmen Fuentes Farias, Gonzalo Brito, Fredrik Ljunggren, Annette Elmén, Kerstin Tamm, Patrik Tamm, Mats Norén, Thomas Schough, Louise Schough, Christina Allbäck Nordin, Christina Englund, Sören Englund, Mats Konradsson, Morin Khoshaba, Conny Hansen, Bengt Backholm, Mikael Sätterlund, Jaqueline Cole, Annette Prastorfer och Johan Lindgren Prastorfer.



Bakgrund

Kommunfullmäktige i Tyresö kommun beslutade den 18 augusti 2011, § 76, att anta detaljplan för föreningslokal vid bostadsrättsföreningen Sjötungan på del av fastigheten Bollmora S:9 i kommunen.

Såvitt kan utläsas av namnunderskrifter har Sara Lundeqvist, Ulla Solberg, Zoka Kalantarpour, Hampus Sethfors, Elvy Olofsson, Michael Thunell, Siv Westin, Sten Åke Dahl, Marianne Dahl, Jimmy Östman, Kerstin Carlberg, Enny Karlsson, Inez Bolmgren, Christoffer Björnin, Vera Tunmar, Harri Huhtaoja, John Jacobsson, Kim Becker, Gunilla Persson, Johanna Airtio, Monica Dahlström, Margareta Gustafsson, Gunilla Brendler, Sten Sandström, Margareta Gustavsson, Kerstin Lindskog, Lennart Wägnell, Marie Palm, Kerstin Forsberg, Inga Earnest, Rieko Takahashi, Isao Takahashi, Silvia Olsson, Christoffer Olsson, Britta Bäumer, Åke Timmerman, George Kaufmann, Sevold Martinsson, Anders Nilsson, Lill Nilsson, Fredrik Fuchs, Carita Synnerholm, Per Källström, Eva Garpenlov, Monica Blom, Margareta Lindgren, Karl-Axel Lindgren, Kataryna Rajewska-Sienko, Monica Runa, Lennart Malmsäter, Ritva Malmsäter, Wivi-Anne Weiberg, Ulrika Lundblad, Per Wijnblad, Arne Björck, Lasse Gustafsson, Anette Bornholm, Anneli Nordquist, Anders Uddner, Glen Johansson, Karin Karlsson Eklund, Ulf Karlsson, Christine Magnusson, Tomas Magnusson, Uno Nilsson, Birgitta Nilsson, Anders Mallmodin, Marie Fahlström, Björn Avernäs, Anders Lundkvist, Susanne Garpenlov, Kristina Lagerkvist, Ulrika Axberg Bröms, Gunilla Petersen, Peter Petersen, Kerstin Zethraeus, Barbro Sjöberg, Kerstin Ljungberg-Olsson, Timothy Eric Broyhill, Harriet Skogli, Ingemar Olander, Caj Maria Olander, Olov Burlin, Jan Eriksson, Marika Palmqvist, Christos Kalatzis, Anders Hawén, Lars Jändel-Holst, Maja Thorngren, Ted Thorngren, Eva Henriksson, Ulf Henriksson, Bengt Bäck, Nilla Cederberg Fougner, Carmen Fuentes Farias, Gonzalo Brito, Fredrik Ljunggren, Annette Elmén, Kerstin Tamm, Patrik Tamm, Mats Norén, Thomas Schough, Louise Schough, Christina Allbäck Nordin, Christina Englund, Sören Englund, Mats Konradsson, Morin Khoshaba, Conny Hansen, Bengt Backholm, Ove Svantesson, Mikael Sätterlund, Jacqueline Cole, Annette Prastorfer och Johan Lindgren Prastorfer har överklagat kommunfullmäktiges beslut.

Såvitt kan utläsas av namnunderskrifter yrkar Kerstin Carlberg, Enny Karlsson, Inez Bolmgren, Christoffer Björnin, Vera Tunmar, Harri Huhtaoja, John Jakobsson, Kim Becker, Gunilla Persson, Johanna Airtio, Zoka Kalantarpour, Jimmy Östman, Siv Westin, Michael Thunell, Elvy Olofsson, Sara Lundeqvist, Hampus Sethfors, Sten Åke Dahl och Marianne Dahl att detaljplanen ska upphävas. Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande. Den enorma byggnaden kommer att uppföras endast 16 meter från deras hus. Dessutom kommer ett garage för 20 bilar att uppföras, vilken ska rymmas i byggnadens nedre del. Detta får till följd att det som förut var en lokalgata med parkeringsförbud, nu blir ett trafikstråk med avgaser och buller. De ser i stället att byggnaden förläggs på den nu sällan använda bollplanen, vilket skulle ligga mer i



mitten av området och kunna minskas ned till den ursprungliga storleken. De är djupt besvikna på bostadsrättsföreningen Sjötungans styrelse som inte informerat dem.

Kerstin Carlberg, Emy Karlsson, Vera Tunmar, Inez Bolmgren och Christoffer Björlin har därutöver bl.a. anfört följande. Den enorma byggnaden i tre plan, 675 kvm och en höjd om 10 meter, kommer helt att förstöra deras utsikt och de kommer att få titta in i byggnadens vägg. I slänten mellan tennisplanen och lokalgatan står i dag ett antal större träd som kommer att tas bort när föreningslokalen ska uppföras. De har inte heller informerats om kostnaden för föreningslokalen och hur den ska finansieras.

Vera Tunmar har därutöver anfört i huvudsak följande. De har inte blivit informerade om hur stor kostnaden kommer att bli för lokalen och deras styrelseordförande har uppgivit att han inte heller vet. Hon har gjort en egen undersökning och de flesta har ingen aning om hur stort huset ska bli eller vad det kostar. Ingen vill ha högre hyra. Föreningslokalen ska byggas på tennisplanen som används sommartid. Fotbollsplanen däremot används inte varför föreningslokalen borde flyttas dit. Om föreningslokalen byggs på tennisplanen kommer garageporten att ligga direkt framför nr 108. Hon har flyttat från innerstaden för att komma bort från avgaser och buller då hon har känsliga lungor. Hamnar garageporten under hennes fönster tvingas hon att söka nytt boende. Därutöver planeras det även för ett flertal parkeringsplatser på gatan utanför, en gata som knappt har använts förut. Barnen på Kyrkans förskola riskerar vidare att skadas av all trafik. Om föreningslokalen används som ölpub och för discodans kommer deras nattsömn garanterat att störas. Fram till 2003 fanns det en festvåning i närheten som inte fick användas längre än till kl. 20.00. Ljudnivån och gästernas uppträdande medförde att lokalen till slut fick stänga. Det är därför underligt att kommunen inte dragit lärdom därav. I det första förslaget som lades fram skulle byggnaden bli 200 kvm stor och inte ett mastodontbygge som nu på 680 kvm.

Inez Bolmgren har därutöver anfört bl.a. följande. Hon bor i nr 108 och kommer att ha sovrumsfönstret mittemot garageporten som kommer att öppnas och stängas ca 40 ggr/dag och släppa ut avgaser. Vidare kan det ifrågasättas om det behövs fler parkeringsplatser. Hon har flyttat till området för att det inte är utsatt för avgaser och det finns nära till skogs- och promenadsvägar. Hon har problem med hals och lungor och behöver frisk luft. Hennes förslag är att lokalen förläggs på fotbollsplanen och att parkeringsplatserna förläggs vid slänten mot stora Myggdalsvägen. Det är ingen bra miljö med trafik och avgaser för de barn som visats i förskolan på Myggdalsvägen 108.

Sten Sandström, Margareta Gustafsson, Gunilla Bredler, Monika Dahlström, Lennart Wägnell och Marie Palm yrkar att den antagna detaljplanen ska upphävas. Som grund för sin talan anför de i huvudsak följande. De bor på Greppvägen 3, 29 och 35-41. De hänvisar även till tidigare inlämnade synpunkter i



samband med samrådet. Den nya lokalen kommer att medföra en ökad trafik till och från lokalen. Området har redan en hög trafikintensitet då busslinjen går där. Den ökade trafiken medför en sanitär olägenhet för dem då deras uteplatser ligger mot den planerade lokalen och garaget. Ordföranden i bostadsrättsföreningen Sjötungan har meddelat kommunen om att lokalen kommer att vara tillgänglig måndag till torsdag kl. 8-22, fredag kl. 8-24, lördag kl. 10-24 och söndag kl. 10-22. De har protesterat mot de sena öppettiderna och att lokalen ska användas som festlokal. Lokalen kommer dessutom att bli tillgängliga för många, kanske inte bara föreningens medlemmar utan även till utomstående om den hyrs ut. Kommunen har uppenbarligen inte förstått innebörden av inlämnade synpunkter då kommunen uppgivit att lokalen endast är avsedd för boende inom området som tar sig till lokalen till fots. De har föreslagit att lokalen byggs på fotbollsplanen. En annan plats som föreslagits är nere vid Myggdalsvägen eller vid Sjötungans garagebyggnader. Vidare har de redovisat diverse aktiviteter m.m. som kan tänkas hålla i lokalen.

Rieko Takahashi, Isao Takahashi, Silvia Olsson, Christoffer Olsson, Britta Bäumer, Åke Timmerman, George Kaufmann, Sevid Martinsson, Anders Nilsson, Lill Nilsson, Fredrik Fuchs, Carita Synnerholm, Per Källström, Eva Garpenlöv, Monica Blom, Margareta Lindgren, Karl-Axel Lindgren, Kataryna Rajewska-Stenko, Monica Runa, Lennart Malmsäter, Ritva Malmsäter, Lilly Vivianne Weiberg, Ulrika Lundblad, Per Wijnblad, Arne Björck, Anette Bornholm, Anneli Nordquist, Anders Uddner, Karin Karlsson Eklund, Ulf Karlsson, Christine Magnusson, Tomas Magnusson, Uno Nilsson, Birgitta Nilsson, Anders Mallmodin, Marie Fahlström, Björn Avernäs, Anders Lundkvist, Susanne Garpenlöv, Kristina Lagerkvist, Ulrika Axberg Bröms, Gunilla Petersen, Peter Petersen, Kerstin Zethraeus, Barbro Sjöberg, Kerstin Ljungberg-Olsson, Timothy Eric Broyhill, Harriet Skogli, Ingemar Olander, Caj Maria Olander, Olov Burlin, Jan Eriksson, Marika Palmqvist, Christos Kalatzis, Anders Hawén, Lars Jändel-Holst, Maja Thorngren, Ted Thorngren, Eva Henriksson, Ulf Henriksson, Bengt Bäck, Nilla Cederberg Fougner, Carmen Fuentes Farias, Gonzalo Brito, Fredrik Ljunggren, Annette Elmén, Kerstin Tamm, Patrik Tamm, Mats Norén, Thomas Schough, Louise Schough, Christina Allbäck Nordin, Christina Englund, Sören Englund, Mats Konradsson, Morin Khosha, Ove Svantesson, Conny Hansen, Bengt Backholm, Mikael Sätterlund, Jacqueline Cole, Annette Prastorfer och Johan Lindgren Prastorfer yrkar att den antagna detaljplanen ska upphävas och att deras tre alternativa förslag i stället ska beaktas. Som grund för sin talan anför de i huvudsak följande. De har tre alternativa förslag som kommunen borde uppmärksamma. Dels kan lokalen placeras centralt inom Sjötungans eget område, dels nere vid Myggdalsvägen kring de redan befintliga garagen. Det tredje alternativet är en blandning av de två första alternativen, dvs. att man bygger lokalen inom området och garaget ner vid Myggdalsvägen. Detta alternativ skulle nog vara det bästa då avgaserna och trafiken inte skulle irritera de boende lika mycket. Det finns redan en befintlig parkeringsplats vid tennisplanen och de boende lider redan i dag av avgaserna från bilarna som parkerar där. Vidare anser de inte att underlaget är komplett och fullständigt. De saknar bl.a. en karta där det



framgår hur nära lokalen ligger Fårdala Västra Samfällighetsförningens 117 fastigheter. Inte heller beskrivs de topografiska förhållandena som råder i Bollmoradalen i underlaget. Dalen fungerar som en megafon vilket gör att alla ljudvågor studsar mellan dalens omgivande höjder, förstärks och medför enorma ekoeffekter i omgivningen. Ända sedan ärendet påbörjades 2008 har föreningen krävt att kommunen eller byggherren ska göra en fullständig ljud- och bullerutredning/miljökonsekvensbeskrivning utan att få gehör. Till slut fick föreningen ideell hjälp av en person som gjorde en fullständig ljud- och bullermätning. Mätningen omfattade Fårdala västra samfällighetsförening, Grepvägen, delar av Sjötungan och ända upp till Renlavsgången samt till torget i centrala Krusboda. Mätningarna visade på 90-120 dB samt frekvent med ännu högre ljudtoppar då störande verksamhet bedrevs i bostadsrättsföreningen Sjötungans egna lokaler i höghusen vid nuvarande planområde. Ljuden kom från allehanda fester, så gott som varje helg, året runt, långt in på nätterna samt från rock-, synt- och technoband, minst ett par gånger i veckan. Efter festernas slut fortsatte festandet omkring lokalen. Inte på något vis efterlevdes Socialstyrelsens riktlinjer SOSFS 2005:7. Störningarna pågick i årtal fram till 2004/2005 då bostadsrättsföreningen Sjötungan vid hot om vite tvingades att upphöra med verksamheten eller flytta den till lokaler centralt inom eget område. De tog de närboende flera år att sätta stopp för verksamheten och det är något som de inte vill gå igenom igen. År 2008 ansökte dock bostadsrättsföreningen Sjötungan om att få bygga en stor föreningslokal för likartade verksamhet som tidigare förbjudits. Lokalen skulle uppföras på samma plats som i dag, dvs. på tennisplanen och ligga ännu närmare de kringboende. Föreningslokalen som planeras att byggas är stor och ligger endast ca 50 meter från närmaste radhus på Traktorvägen och Stallvägen, ca 20 meter från närmaste höghus och mycket nära fastigheterna på Grepvägen. Byggnaden kommer att bli 36 x 18 meter och ha en höjd om 10 meter. Garaget under föreningslokalen kommer att bli 29 x 15 meter och ha plats för 20 bilar. Dessutom ska ytterligare parkeringsplatser anläggas utanför lokalen. När de skulle protestera mot den ändrade detaljplanen upptäckte de att vissa handlingar som de ville åberopa var borta från kommunens arkiv vilket är mycket allvarligt. Den utförda ljud- och bullermätningen saknades samt protester från ca 200 personer i området. Det enda som fanns var tidigare beslut, domar och enkäter i ärendet. De försvunna handlingarna kom aldrig fram till Länsstyrelsen i överklagningsärendet. Deras undersökningar visar att varken Länsstyrelsen eller Förvaltningsrätten har dessa handlingar i sitt arkiv. Vidare har kommunen bedömt att en miljöbedömning inte behöver upprättas då man ansåg att detaljplanen inte hade någon betydande påverkan på mark, vatten, luftmiljö och klimat samt inte några negativa effekter på människors hälsa och säkerhet. De anser dock att lokalen och dess omgivning med intilliggande bostäder i allra högsta grad påverkar dem varför en miljöbedömning behöver upprättas. Störningarna kommer att innebära störd nattsömn och ohälsa för dem. De är dock inte emot själva föreningslokalen utan att den planeras att byggas just på tennisplanen.



Inga Earnest, Inez Bolmgren och Vera Tunmar har inkommit med ytterligare skrivelser.

Motivering

En ny plan- och bygglag (2010:900), PBL, trädde i kraft den 2 maj 2011 då den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, upphörde att gälla. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna till PBL framgår att äldre föreskrifter fortfarande ska gälla för ärenden som har påbörjats före den 2 maj 2011. Den numera upphävda ÄPBL ska därför tillämpas i ärendet.

Glen Johansson har överklagat kommunens beslut, men han har därefter återkallat överklagandet.

Talerätt

Enligt 22 § förvaltningslagen (1987:10) jämförd med 5 kap. 30 § och 13 kap. 5 § ÄPBL får ett beslut att anta en detaljplan normalt endast överklagas av den som beslutet angår, nämligen sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende samt organisationer av hyresgäster, om de senast under utställningen skriftligen har lämnat synpunkter i ärendet som inte har blivit tillgodosedda. I ÄPBL finns inte några regler som direkt avgränsar kretsen sakägare utan en bedömning får göras i varje enskilt fall. Ett beslut att anta en detaljplan anses enligt fast rättspraxis beröra ägare till fastighet eller boende inom planområdet eller som direkt gränsar till planområdet. Även anses beslutet angå ägare till fastigheter eller boende i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m. Vidare anses de som har fått särskild underrättelse om beslut att anta en detaljplan med besvärshänvisning ha rätt att överklaga ett planbeslut (jfr. RÅ 1991 ref. 80).

Ove Svantesson har överklagat kommunens beslut men har numera flyttat från Stallvägen 22. Han är därmed inte längre berörd. Hans överklagande ska därför avvisas.

Vad gäller Sara Lundeqvist, Ulla Solberg, Zoka Kalantarpour, Hampus Sethfors, Michael Thunell, Siv Westin, Marianne Dahl, Jimmy Östman, Christoffer Björlin, Harri Huhtaoja, Kim Becker, Gunilla Persson, Johanna Airtio, Kerstin Lindskog, Lasse Gustafsson och Timothy Eric Broyhill, har de, såvitt Länsstyrelsen kan finna, inte inkommit med synpunkter under planförfarandet före eller under utställningstiden. De har därför inte rätt att överklaga kommunens beslut. Deras överklaganden ska därför avvisas, dvs. inte tas upp till prövning.

Prövningen i övrigt

Länsstyrelsen tar upp överklagandet till prövning på talan av Elvy Olofsson, Sten Åke Dahl, Kerstin Carlberg, Emy Karlsson, Inez Bolmgren, Vera Tunmar, John Jacobsson, Monica Dahlström, Margaretha Gustafsson, Gunilla Brendler, Sten Sandström, Margareta Gustavsson, Lennart Wägnell, Marie Palm, Kerstin



Forsberg, Inga Earnest, Rieko Takahashi, Isao Takahashi, Silvia Olsson, Christoffer Olsson, Britta Bäumer, Åke Timmerman, George Kaufmann, Sevold Martinsson, Anders Nilsson, Lill Nilsson, Fredrik Fuchs, Carita Synnerholm, Per Källström, Eva Garpenlov, Monica Blom, Margareta Lindgren, Karl-Axel Lindgren, Kataryna Rajewska-Sienko, Monica Runa, Lennart Malmsäter, Ritva Malmsäter, Wivi-Anne Weiberg, Ulrika Lundblad, Per Wijnbladh, Arne Björck, Anette Bornholm, Anneli Nordquist, Anders Uddner, Karin Karlsson Eklund, Ulf Karlsson, Christine Magnusson, Tomas Magnusson, Uno Nilsson, Birgitta Nilsson, Anders Mallmodin, Marie Fahlström, Björn Avemäs, Anders Lundkvist, Susanne Garpenlov, Kristina Lagerkvist, Ulrika Axberg Bröms, Gunilla Petersen, Peter Petersen, Kerstin Zethraeus, Barbro Sjöberg, Kerstin Ljungberg-Olsson, Harriet Skogli, Ingemar Olander, Cajsa Maria Olander, Olov Burlin, Jan Eriksson, Marika Palmqvist, Christos Kalatzis, Anders Hawén, Lars Jändel-Holst, Maja Thorngren, Ted Thorngren, Eva Henriksson, Ulf Henriksson, Bengt Bäck, Nilla Cederberg Fougner, Carmen Fuentes Farias, Gonzalo Brito, Fredrik Ljunggren, Annette Elmén, Kerstin Tamm, Patrik Tamm, Mats Norén, Thomas Schough, Louise Schough, Christina Allbäck Nordin, Christina Englund, Sören Englund, Mats Konradsson, Morin Khoshaba, Conny Hansen, Bengt Backholm, Mikael Sätterlund, Jacqueline Cole, Annette Prastorfer och Johan Lindgren Prastorfer.

Inledningsvis kan anföras att Länsstyrelsen i förevarande ärende endast har att pröva den nu överklagade detaljplanen. Vid prövningen har Länsstyrelsen enligt 13 kap. 8 § ÄPBL antingen att fastställa eller upphäva antagandebeslutet i dess helhet. Länsstyrelsen kan således inte med anledning av överklagandena göra ändringar i eller tillägg till planen eller pröva någon annan planutformning eller annan lokalisering än den kommunen antagit. Frågor som rör parkeringsplatserna på gatan ingår inte i detaljplanen och omfattas därmed inte av Länsstyrelsens prövning. Inte heller kan Länsstyrelsen pröva civilrättsliga frågor (såsom kostnaden för uppförande av föreningslokal) mellan bostadsrättsföreningen Sjötungan styrelse och dess medlemmar, utan sådana frågor får prövas i annan ordning. Vad gäller borttappade handlingar/protestlista från boende i området, har Tyresö kommun uppgivit att dessa handlingar enligt klagandena skulle ha lämnats in i ett tidigare ärende som gällde en ansökan från bostadsrättsföreningen Sjötungan om att få ett positivt förhandsbesked för uppförande av en föreningslokal på samma plats som i dag. Då detta inte rör det nu aktuella ärendet saknar, det förhållandet att handlingarna inte finns tillgängliga, ingen betydelse för Länsstyrelsens prövning.

Klagandena har även framfört invändningar mot den tänkta verksamheten i lokalen och de presumtiva olägenheter som den kan komma att medföra. Länsstyrelsens materiella prövning omfattar endast det som regleras i detaljplanen, dvs. markanvändningen samt byggnadens uppförande och utformning på marken. Frågor om föreningslokalens olika verksamheter, omfattning osv. regleras inte i detaljplanen utan prövas i annan ordning. Det kan dock tilläggas att en bestämmelse om störningsskydd har tagits in i detaljplanen. Den anger att: "Verksamheten får inte vara störande för omgivningen.



Byggnadens lokalisering och utformning ska anpassas till omgivningen på ett sätt som innebär minsta möjliga störning för denna. Eventuell gårdsyta ska anordnas inom byggnaden. Öppningsbara fönster eller dörrar får ej anordnas i östlig riktning. Detta gäller inte för utgång som fungerar som utrymningsväg eller för fönster som fungerar som rökluckor". En annan planbestämmelse anger att veranda, terrass eller balkong inte får anordnas. Länsstyrelsen kan konstatera att om störningsbestämmelsen inte skulle åtföljas, åligger det kommunens miljö- och hälsoskyddsnämnd att vid behov ingripa mot verksamheten med stöd av miljöbalken om den medför risk för människors hälsa.

Länsstyrelsen vill vidare erinra om att enligt 1 kap. 2 § ÄPBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Med hänsyn härtill äger kommunen själv, inom vida ramar, att avgöra hur marken ska disponeras samt hur miljön ska utformas i den egna kommunen. Stor vikt bör tillmätas de lämplighetsprövningar som kommunen företagit. Den statliga kontroll som prövningen innefattar vid ett överklagande stannar därför i många fall vid en prövning av om ett överklagat kommunalt beslut att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen.

Vid planläggning ska enligt 1 kap. 5 § ÄPBL både enskilda och allmänna intressen beaktas. Kommunens beslut att anta en detaljplan bör således upphävas endast om kommunen i sin bedömning gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen, eller i de fall då kommunen förfarit felaktigt vid handläggningen av planärendet. Länsstyrelsens prövning i ett ärende avseende en överklagad detaljplan avser därför i allt väsentligt frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap av sakägare eller boende, dvs. frågor som rör de klagandes enskilda intressen. Länsstyrelsen har således i ärendet att göra en avvägning mellan klagandens enskilda intressen men samtidigt beakta kommunens handlingsfrihet när det gäller utformningen av planen.

Det aktuella planområdet ligger i Bollmora som är en av fyra kommundelar i Tyresö kommun. Bostadsrättsföreningen Sjötungan består av flerbostadshus i 3-6 våningar och ligger i direkt anslutning till Tyresö centrum. Planområdet ligger i utkanten av den befintliga bebyggelsen och platsen utgörs i dagsläget av en tennisplan. Öster om planområdet ligger ett ca 50 meter brett skogsparti som skiljer planområdet från radhusbebyggelse som tillhör Fårdala Västra Samfällighetsförening. Planen syftar till att göra det möjligt att uppföra en ny föreningslokal med garage i souterrängvåning i bostadsrättsföreningen Sjötungans sydöstra del.

För området gäller i dag en stadsplan Bollmora S:9 (nr 128) från 1968. Gällande detaljplan medger garage i högst två våningar. Länsstyrelsen konstaterar att genomförandetiden för den gällande planen har löpt ut. Något hinder att nu ändra eller upphäva den gällande planen föreligger därför inte.



Det har framförts invändningar mot att detaljplanen medför en betydande påverkan på människors hälsa och att en miljökonsekvensbeskrivning borde ha upprättats. Enligt 5 kap. 18 § andra stycket ÄPBL ska när detaljplan upprättas bestämmelserna i 6 kap. 11-28 och 22 § miljöbalken tillämpas om planen kan antas medföra en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken. Kommunen anför i planbeskrivningen att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som åsyftas i 5 kap. 18 § ÄPBL eller 6 kap. 11 § ÄPBL. Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning att genomförandet av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen har därvid beaktat att det endast rör sig om en byggnad. Vad klagandena framfört utgör inte skäl för en annan bedömning. Länsstyrelsen finner därför inte att en miljöbedömning måste genomföras med därtill hörande miljökonsekvensbeskrivning. Miljöfrågorna har dock behandlats i planbeskrivningen. Länsstyrelsen finner att redovisningen är godtagbar.

Länsstyrelsen finner att det underlag som har tagits fram under planarbetet är tillräckligt för den prövning och bedömning av konsekvenserna för omgivningen som ska ske i ett planärende. Ärendet kan således avgöras på befintligt underlag. Länsstyrelsen finner inte heller att det framkommit att planhandlingarna eller handläggningen hos kommunen har sådana brister eller att det i övrigt föreligger sådana omständigheter som innebär att kommunens planbeslut inte tillkommit i laga ordning.

Länsstyrelsen har som regional planmyndighet enligt bestämmelserna i 12 kap. 2 § ÄPBL den 31 augusti 2011 beslutat att antagandebeslutet inte ska prövas enligt 1 § samma kapitel. Detta innebär att Länsstyrelsen i denna egenskap har funnit att bebyggelsen inte blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor. Det har inte genom aktuella överklaganden framkommit något som ger Länsstyrelsen anledning att nu som besvärmyndighet bedöma denna fråga på annat sätt. Länsstyrelsen finner således att avgaser och buller inte medför någon fara för de boendes hälsa.

Vid ärendets prövning i övrigt finner Länsstyrelsen att de olägenheter som kan uppstå för klagandena i form av påverkad boendekvalitet, buller, avgaser, skymd sikt och kort avstånd mellan befintlig bebyggelse och föreningslokalen inte är så betydande att planen av det skälet inte kan godtas. Vad klagandena har framfört om byggnadens omfattning, byggnadshöjd eller att ett par träd kommer att få fällas utgör inte skäl för att, med anledning av deras överklagande, upphäva beslutet att anta detaljplanen. Länsstyrelsen finner inte heller att vad klagandena anfört i övrigt utgör skäl att ändra kommunens beslut.

Sammanfattningsvis finner Länsstyrelsen således att detaljplanen inte kommer att innebära sådana betydande olägenheter för klagandena att planen inte kan godtas, att kommunen gjort en rimlig avvägning mellan motstående intressen, att kommunen i rimlig utsträckning beaktat kraven i 5 kap. 2 § ÄPBL samt att det i övrigt inte har framkommit något om detaljplanens utformning eller om



BESLUT

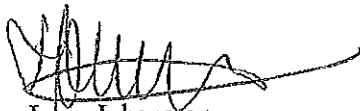
Datum
2011-11-25

Beteckning
4031-27812-11

förfarandet som gör att detaljplanen inte kan godtas. Överklagandena ska därför avslås.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, enligt bilaga.



Lena Johansson
länsassessor



Carina Johansson
länsassessor

Kopia till:
Stadsbyggnadsnämnden i Tyresö kommun
Akten, pärmen, LJ, CJ, planenheten



Sändlista:

(Förenklad delgivning):

Kerstin Carlberg, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Enny Karlsson, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Inez Bolmgren, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Christoffer Björnin, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Vera Tunmar, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Harri Huhtaoja, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
John Jacobsson, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Kim Becker, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Gunilla Persson, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Johanna Airtio, Myggdalsvägen 108, 135 43 TYRESÖ
Kerstin Lindskog, Myggdalsvägen 100, 135 43 TYRESÖ
Monika Dahlström, Grepvägen 41, 135 43 TYRESÖ
Margareta Gustafsson, Grepvägen 37, 135 43 TYRESÖ
Gunilla Brendler, Grepvägen 39, 135 43 TYRESÖ
Lennart Wägnell, Grepvägen 3, 135 43 TYRESÖ
Marie Palm, Grepvägen 29, 135 43 TYRESÖ
Sten Sandström, Grepvägen 35, 135 43
Margareta Gustavsson, Grepvägen 35, 135 43 TYRESÖ

(Delgivningskvitto):

Sara Lundeqvist, Myggdalsvägen 102 lgh 1503, 135 43 TYRESÖ
Ulla Solberg, Myggdalsvägen 110 lgh 1503, 135 43 TYRESÖ
Zoka Kalantarpour, Myggdalsvägen 64 lgh 1302, 135 43 TYRESÖ
Hampus Sethfors, Myggdalsvägen 102, 135 43 TYRESÖ
Elvy Olofsson, Myggdalsvägen 106 lgh 1203, 135 43 TYRESÖ
Michael Thunell, Myggdalsvägen 106 lgh 1302, 135 43 TYRESÖ
Siv Westin, Myggdalsvägen 106 lgh 1503, 135 43 TYRESÖ
Sten Åke Dahl, Myggdalsvägen 102 lgh 1301, 135 43 TYRESÖ
Marianne Dahl, Myggdalsvägen 102 lgh 1301, 135 43 TYRESÖ
Jimmy Östman, Myggdalsvägen 106, 135 43 TYRESÖ
Inga Earnest, Traktorvägen 23, 135 43 TYRESÖ
Kerstin Forsberg, Stallvägen 50, 135 43 TYRESÖ
Rieko Takahashi, Stallvägen 31, 135 43 TYRESÖ
Isao Takahashi, Stallvägen 31, 135 43 TYRESÖ
Silvia Olsson, Stallvägen 27, 135 43 TYRESÖ
Christoffer Olsson, Stallvägen 27, 135 43 TYRESÖ
Britta Bäumer, Stallvägen 23, 135 43 TYRESÖ
Åke Timmerman, Stallvägen 23, 135 43 TYRESÖ
George Kaufmann, Skördevägen 5, 135 43 TYRESÖ
Sevold Martinsson, Stallvägen 21, 135 43 TYRESÖ
Anders Nilsson, Stallvägen 28, 135 43 TYRESÖ
Lill Nilsson, Stallvägen 28, 135 43 TYRESÖ



Fredrik Fuchs, Stallvägen 30, 135 43 TYRESÖ
Carita Synnerholm, Stallvägen 33, 135 43 TYRESÖ
Per Källström, Stallvägen 32, 135 43 TYRESÖ
Eva Garpenlov, Stallvägen 45, 135 43 TYRESÖ
Monica Blom, Stallvägen 47, 135 43 TYRESÖ
Margareta Lindgren, Stallvägen 58, 135 43 TYRESÖ
Karl-Axel Lindgren, Stallvägen 58, 135 43 TYRESÖ
Kataryna Rajewska-Sienko, Traktorvägen 32, 135 43 TYRESÖ
Monica Runa, Traktorvägen 30, 135 43 TYRESÖ
Lennart Malmsäter, Traktorvägen 28, 135 43 TYRESÖ
Ritva Malmsäter, Traktorvägen 28, 135 43 TYRESÖ
Wivi-Anne Weiberg, Traktorvägen 21, 135 43 TYRESÖ
Ulrika Lundblad, Traktorvägen 19, 135 43 TYRESÖ
Per Wijnblad, Traktorvägen 25, 135 43 TYRESÖ
Arne Björck, Traktorvägen 24, 135 43 TYRESÖ
Lasse Gustafsson, Traktorvägen 27, 135 43 TYRESÖ
Anette Bornholm, Traktorvägen 17, 135 43 TYRESÖ
Anneli Nordquist, Stallvägen 55, 135 43 TYRESÖ
Anders Uddner, Stallvägen 52, 135 43 TYRESÖ
Glen Johansson, Stallvägen 56, 135 43 TYRESÖ
Karin Karlsson Eklund, Stallvägen 46, 135 43 TYRESÖ
Ulf Karlsson, Stallvägen 46, 135 43 TYRESÖ
Christine Magnusson, Stallvägen 44, 135 43 TYRESÖ
Tomas Magnusson, Stallvägen 44, 135 43 TYRESÖ
Uno Nilsson, Stallvägen 42, 135 43 TYRESÖ
Birgitta Nilsson, Stallvägen 42, 135 43 TYRESÖ
Anders Mallmodin, Stallvägen 25, 135 43 TYRESÖ
Marie Fahlström, Stallvägen 25, 135 43 TYRESÖ
Björn Avernäs, Stallvägen 4, 135 43 TYRESÖ
Anders Lundkvist, Stallvägen 19, 135 43 TYRESÖ
Susanne Garpenlov, Stallvägen 11, 135 43 TYRESÖ
Kristina Lagerkvist, Stallvägen 9, 135 43 TYRESÖ
Ulrika Axberg Bröms, Traktorvägen 18, 135 43 TYRESÖ
Gunilla Petersen, Traktorvägen 14, 135 43 TYRESÖ
Peter Petersen, Traktorvägen 14, 135 43 TYRESÖ
Kerstin Zethraeus, Traktorvägen 11, 135 43 TYRESÖ
Barbro Sjöberg, Traktorvägen 9, 135 43 TYRESÖ
Kerstin Ljungberg-Olsson, Traktorvägen 3, 135 43 TYRESÖ
Timothy Eric Broyhill, Traktorvägen 12, 135 43 TYRESÖ
Harriet Skogli, Traktorvägen 10, 135 43 TYRESÖ
Ingemar Olander, Traktorvägen 6, 135 43 TYRESÖ
Cajs Maria Olander, Traktorvägen 6, 135 43 TYRESÖ
Olov Burlin, Stallvägen 37, 135 43 TYRESÖ
Jan Eriksson, Stallvägen 54, 135 43 TYRESÖ
Marika Palmqvist, Stallvägen 54, 135 43 TYRESÖ
Christos Kalatzis, Stallvägen 50, 135 43 TYRESÖ



Anders Hawén, Stallvägen 34, 135 43 TYRESÖ
Lars Jändel-Holst, Stallvägen 40, 135 43 TYRESÖ
Maja Thorngren, Stallvägen 39, 135 43 TYRESÖ
Ted Thorngren, Stallvägen 39, 135 43 TYRESÖ
Eva Henriksson, Skördevägen 18, 135 43 TYRESÖ
Ulf Henriksson, Skördevägen 18, 135 43 TYRESÖ
Bengt Bäck, Stallvägen 3, 135 43 TYRESÖ
Nilla Cederberg Fougner, Stallvägen 24, 135 43 TYRESÖ
Carmen Fuentes Farias, Stallvägen 14, 135 43 TYRESÖ
Gonzalo Brito, Stallvägen 14, 135 43 TYRESÖ
Fredrik Ljunggren, Stallvägen 6, 135 43 TYRESÖ
Annette Elmén, Stallvägen 6, 135 43 TYRESÖ
Kerstin Tamm, Stallvägen 12, 135 43 TYRESÖ
Patrik Tamm, Stallvägen 12, 135 43 TYRESÖ
Mats Norén, Stallvägen 7, 135 43 TYRESÖ
Thomas Schough, Stallvägen 5, 135 43 TYRESÖ
Louise Schough, Stallvägen 5, 135 43 TYRESÖ
Christina Allbäck Nordin, Traktorvägen 1, 135 43 TYRESÖ
Christina Englund, Traktorvägen 5, 135 43 TYRESÖ
Sören Englund, Traktorvägen 5, 135 43 TYRESÖ
Mats Konradsson, Traktorvägen 7, 135 43 TYRESÖ
Morin Khoshaba, Traktorvägen 15, 135 43 TYRESÖ
Conny Hanson, Stallvägen 16, 135 43 TYRESÖ
Bengt Backholm, Stallvägen 20, 135 43 TYRESÖ
Ove Svantesson, Atlasvägen 43, lgh 2206, 131 34 NACKA
Mikael Sätterlund, Stallvägen 51, 135 43 TYRESÖ
Jacqueline Cole, Stallvägen 51, 135 43 TYRESÖ
Annette Prastorfer, Stallvägen 35, 135 43 TYRESÖ
Johan Lindgren Prastorfer, Stallvägen 35, 135 43 TYRESÖ



Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.