



# Reservation

Sammanträde med kommunstyrelsen 2013-01-29

## § 3 Yttrande över revisionsrapport om investeringsprojektet Nyboda skola

Vi är kritiska till det yttrande som kommunstyrelsen väljer att lämna till revisorerna. Det svarar inte på flertalet av de synpunkter som revisorerna lämnat, och inställningen är anmärkningsvärd, vad gäller både ansvar och skuld. Att man i denna investering hanterat skattebetalarnas tillgångar ovarsamt verkar inte bekomma kommunstyrelsens ordförande. Det är inte ett svar där man kan känna sig trygg med att samma sak inte kommer att hända igen. Därför valde vi i kommunstyrelsen att reservera oss mot beslutet.

Den kritik som revisorerna riktar är befogad och det finns anledning för kommunstyrelsen att vara självkritisk på flera punkter. Det finns brister i processer, ofullständiga beslutsunderlag, brister i utredning och beredning och brister i tillvaratagande av tidigare investeringar.

Den del där man tillstår att revisorerna har rätt handlar om kritiken om ofullständiga beslutsunderlag. Men då läggs skulden märkligt nog på oppositionen; Vi skulle ha återremitterat ärendet oftare tycks vara förklaringen till uteblivna underlag till demokratiskt valda organ. Naturligtvis kunde oppositionen ha begärt återremiss, förutsatt att ärendet överhuvudtaget hade varit uppe till beslut. Men undantag av investeringsbudgeten i oktober 2010 har frågan knappt berörts och då markerade vi vårt starka ogillande mot utvecklingen. I det läget hade dock redan flera strategiska beslut fattats i informella organ utom demokratisk kontroll. Slutsatsen i remissvaret är att alla var nöjda med beslutsunderlaget. Detta trots att vi vid ett flertal tillfällen i Barn- och Utbildningsnämnden efterfrågat underlag.

När vi läser remissvaret blir vi för första gången varse att de beslutsunderlag vi frågat efter faktiskt existerar. Olika utredningar, ritningsförslag, prognoser osv fanns i en strategigrupp, bestående av representanter från Moderaterna, Folkpartiet, Kristdemokraterna och Centerpartiet. Att dessa handlingar fanns att efterfråga har aldrig redovisats i några demokratiskt valda organ.

I övrigt förkastas revisionsrapporten i samtliga delar där man väljer att svara på kritiken.

Revisionsrapporten ses som irrelevant för att den är för snäv, och inte belyser bakgrunden till utbyggnaden av skolan. Konklusionen är sedan att den nya glasfasaden var central för att vända utvecklingen för skolan. Vi delar uppfattningen att skolan behövde rustas upp, men har redan tidigt kritiserat att majoriteten inte valt att göra något åt utbildningen. Innehållet och profileringen är

*au*

minst lika viktiga som lokaler om man vill vända en trend, men här har majoriteten låtit det gå åt fel håll.

Vi såg alla ett behov av att rusta upp skolan, men det innebär inte nödvändigtvis att man måste bygga för dyrt eller för mycket. Majoriteten kände till att stadiindelningen skulle förändras på högstadiet (dvs att åk 6 återgår till mellanstadiet) och borde ha insett att antal elever skulle minska. Trots detta byggdes skolan så stor att ett helt våningsplan står tomt. Argumentationen nu är att om 10 år kommer ett stort antal lägenheter ha byggts i närområdet. Vi hoppas givetvis att det blir så, men då borde skolan ha dimensionerats för de närmaste åren och byggts på ett flexibelt sätt så att den istället lätt kunnat expandera om 10 år.

Varför gäller inte samma argumentation inom förskolan och äldreomsorgen? Är det då för dyrt att betala kapitalkostnader för tomma lokaler i 10 år?

Istället för att ta hänsyn till elevtillströmningen räjjeras friskt med regeringen "med hänsyn till den höga takt i vilken olika nationella skolreformer lanseras torde det över huvud taget vara ogörligt att basera de långsiktiga lokalinvesteringarna på dem..." Det är underhållande men oseriös argumentation i sammanhanget, såvida man inte exemplifierar med hur det tidigare drabbat kommunen, och vilken lärdom man då drog.

Än mer oseriöst – och skrämmande - blir det när man ber revisionen att återkomma om 10 år och titta om lokalerna fortfarande är outnyttjade, och i det läget lova att ta åt sig av kritiken.

I vissa delar är det lätt att tro att den som skrivit svaret till revisorerna inte ens har läst revisionsrapporten. Ett exempel; "En annan reflektion är att revisionens granskningsmetoder framstår som otillräckliga om dess slutsatser baseras enbart på det som framgår av officiella protokoll. Risken att, som i detta fall, dra felaktiga slutsatser är uppenbar." Att detta är fullständigt felaktigt framgår eftersom revisorerna skriver i rapporten att man dels gått igenom dokument, ekonomiska kalkyler och prognoser och dessutom kompletteras med en lista med personer som intervjuats (bland annat kommunstyrelsens ordförande). Denna del i svaret torde vara så pinsam att det omedelbart rättats till.

Hela svaret genomsyras av en inställning av att allt som gjordes var rätt och bra, och skulle det göras om igen så skulle det göras likadant. Den inställningen gör oss rädda. Vi anser inte att det är en ansvarsfull inställning som kommunstyrelsens ordförande intagit i processen kring Nyboda.

Tyresö 2013-02-01

  
Anifa Mattsson  
Socialdemokraterna