

Projektledare Marita Minell  
E-post: [minell@socialstyrelsen.se](mailto:minell@socialstyrelsen.se)  
Telefon 075-247 3691

Till ledningen i ansvarig nämnd/er för myndighetsutövning  
inom kommunens sociala barn- och ungdomsvård

### Förslag till nationella kvalitetsindikatorer för den sociala barn- och ungdomsvården

Socialstyrelsen har på uppdrag av regeringen utarbetat ett första förslag till nationella kvalitetsindikatorer inom den sociala barn- och ungdomsvården. Uppdraget ska redovisas till regeringen vid årsskiftet 2009/10.

Som ett led i arbetet med regeringsuppdraget har Socialstyrelsen beslutat ge alla nämnder med ansvar för myndighetsutövning inom den sociala barn- och ungdomsvården tillfälle att lämna synpunkter på de förslag som presenteras i bifogad rapport (bilaga 1). Till rapporten hör också en schematisk beskrivning av arbetsprocessen för myndighetsutövning inom den sociala barn- och ungdomsvården (bilaga 2). Vidare bifogas en elektronisk svarsenkät (bilaga 3) som syftar till att underlätta bearbetningen av inkomna svar.

Synpunkter och förslag, gärna politiskt förankrade, tas tacksamt emot **senast den 25 maj**.

#### Praktiska anvisningar

Spar ner bilaga 2 innan den öppnas.

Spar ner bilaga 3 innan den öppnas. (Se anvisningarna nedan).

Hantera det elektroniska formuläret så här:

- Öppna den bifogade filen. Får du en fråga om makron svarar du "Ja" eller "Aktivera".
- Spara enkäten i din dator (namnge filen med kommunens namn och nämnd).
- Fyll i enkäten i de gråmarkerade fälten (klicka dig fram med musen/tabtangenten). Undvik semikolon och nytt stycke (retur) när du skriver in text.
- Spara den ifyllda enkäten.

Frågor kring det utskickade materialet besvaras av undertecknad.

Välkomna med synpunkter!

Med vänlig hälsning

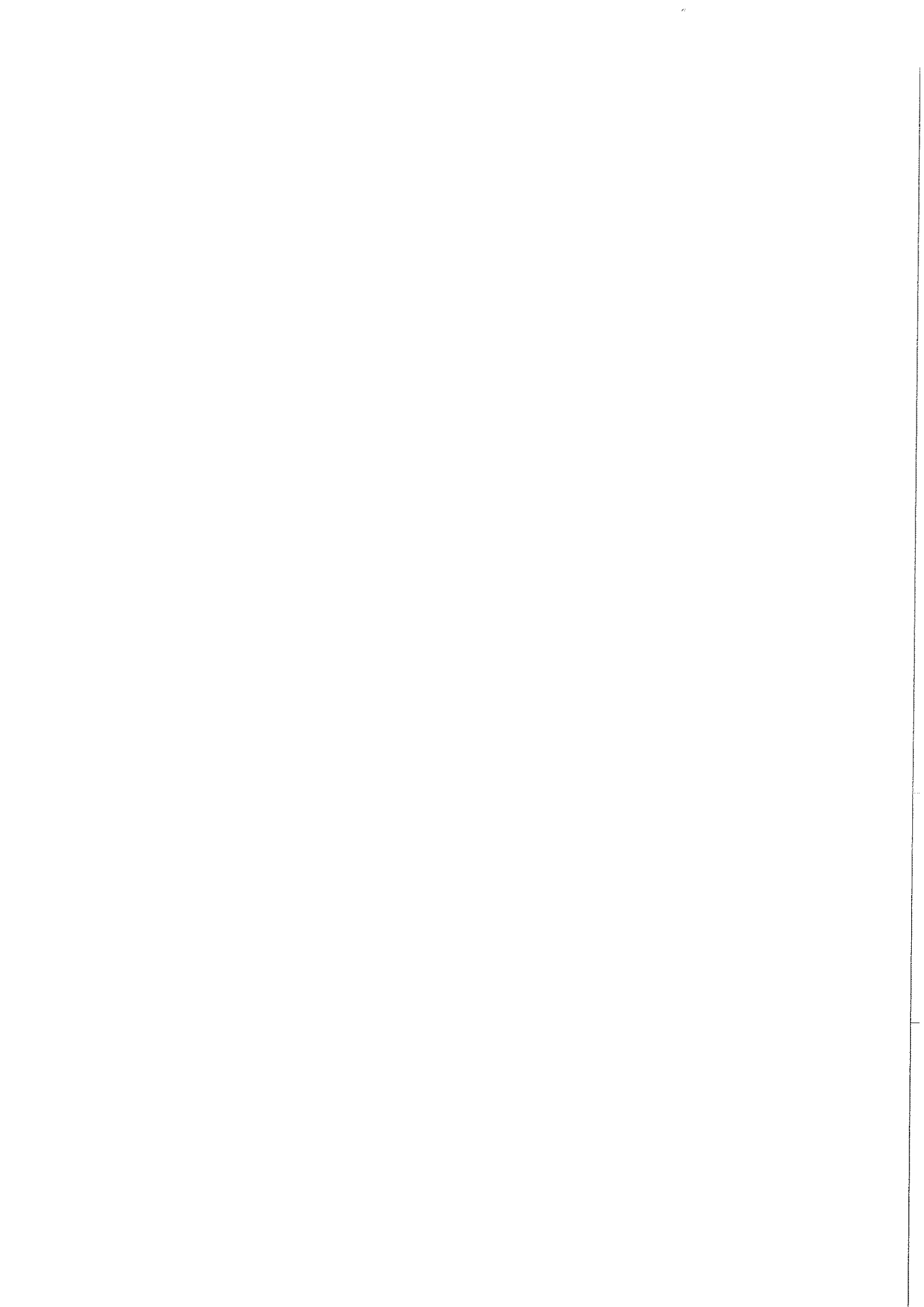
Marita Minell

#### Bilagor

1 Rapport med förslag till nationella indikatorer och mått

2 Schematisk beskrivning av arbetsprocessen för myndighetsutövning

3 Elektronisk svarsenkät





2009-03-31

**Till ledningen i ansvarig nämnd/er för myndighetsutövning inom kommunens sociala barn- och ungdomsvård**

Kommun: Stockholm
Nämnd: Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd
Kontaktperson: Lisbeth Oulis
Befattning verksamhetssekreterare
Telefon: 08-508 02 340
E-post: lisbeth.oulis@rinkeby-kista.stockholm.se

Frågor kring det utskickade materialet besvaras av projektledare Marita Minell, 075-247 3691  
E-post: marita.minell@socialstyrelsen.se

Socialstyrelsen skulle uppskatta om ni inom varje kvalitetsområde tar ställning till hur våra förslag till indikatorer och mått svarar mot er uppfattning. För flera mått frågar vi efter två uppgifter. Den första (täljaren) står över strecket. Den andra (nämnnaren) står under strecket. Den återkommande frågan om för vilket år ni sannolikt tidigast skulle kunna hämta uppgifterna till måtten från nämndens IT-baserade verksamhetssystem avser uppgifter för både täljare och nämnnare.

Vi är också tacksamma för synpunkter och förslag utan direkt koppling till föreslagna indikatorer och mått. Se *Övriga synpunkter och förslag* sist i enkäten.

E-posta den ifyllda svarsenkäten som bifogad fil till e-brevlådan:  
kommunsvaer@socialstyrelsen.se

**Svar önskas senast måndagen den 25 maj.**

## KVALITETSOMRÅDE 1

### ***"tjänsterna bygger på människors självbestämmanderätt och integritet"***

#### Förslag till indikator 1:1

*Självbestämmanderätt och integritet i betydelsen tillgång till råd och stöd som inte förutsätter individuell behovsbedömning*

1:1.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla självbestämmanderätt och integritet inom den sociala barn- och ungdomsvården?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Det kan finnas en risk - inte med indikatorn i sig, men i verkligheten bakom indikatorn - om barn o ungdomar hänvisas till råd o stöd när de istället finns en risksituation som behöver utredas. I ekonomisk kristid kan det helt enkelt vara billigare att efter förhandsbedömning hänvisa till råd o stöd istället för att inleda utredning av behoven. I den nyligen genomförda "BUSS-utredningen" i Sthlm visade det sig att det fanns stöd som efter anmälan i majoriteten av fallen efter förhandsbedömning hänvisade till sin väl utbyggda råd o stöd-verksamhet istället för att inleda utredning. Eftersom råd o stöd bygger på frivillighet och initiativ från vårdnadshavaren/den unge kan det - om det används felaktigt - leda till stora risker för barnet och dess trygghet. Det kan alltså i verkligheten leda till kvalitetssänkning. Vidare ska råd- och stödverksamheten bedrivas enligt likställighetsprincipen. Det kan synas likställt om t.ex. alla stadsdelar i Sthlm har samma slags föräldrastödsprogram eller gruppverksamheter för barn, men i verkligheten passar programmen oftast bäst för svensktalande medelklass och inte för brukare med andra modersmål och utan "tradition" i det västerländska synsättet. Så länge det inte finns likställda alternativ för målgrupper i invandratäta stadsdelar är tillgången av råd o stöd inte "lika för alla."

I er exempellista på råd och stöd finns individuella samtal endast med när det gäller ungdomsmottagning. "Individuellt stöd till föräldrar/stöd till familjer" finns inte med. Är det avsiktligt? Det förekommer på flera håll att socialtjänstens öppna verksamheter riktar sig både till familjer/enskilda som efter behovsbedömning beviljats detta som insats och till familjer/enskilda som själva söker hjälp (råd o stöd). Det är i dessa fall det brukar vara extra svårt att avgöra vad som är vad och hur "gränsen" mellan det ena och det andra ska dras.

#### Förslag till mått för indikator 1:1

*Nämnden erbjuder den 1 november familjer med barn 0-18 år råd och stöd individuellt och/eller i grupp utan individuell behovsbedömning, särskilt biståndsbeslut och registrering av personuppgifter i socialtjänstens register*

1:1.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 1:1?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

**Kommentar:** Av samma skäl som redovisats i indikatorn och med tillägget att det i måttet inte framgår alls på vilka områden, i hur stor omfattning (del av budgeten) det finns råd och stödverksamheter. Det säger i själva verket inget alls om hur stor andel av medborgarna som i kommunen/stadsdelen verkligen har tillgång till råd och stödverksamhet. Är det inte sannolikt att de flesta kommuner/stadsdelar har någon form av råd och stödverksamhet (liten eller stor har ju ingen betydelse)? I så fall kan de flesta svara "ja" på frågan. Vad har man då mätt avseende "självbestämmande och integritet"?

## Förslag till indikator 1:2

*Barns/ungas delaktighet och inflytande över utredningen*

1:2.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla barns/ungas självbestämmanderätt och integritet?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till mått för indikator 1:2

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar där ansvarig handläggare personligen träffat barnet/den unge för utredningssamtal*

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar*

1:2.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 1:2?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

1:2.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Med det dokumentationssystem som används idag - Paraplysystemet - finns åtskilliga brister. Inte heller BBIC-formulären fungerar tillfredsställande i stadens dokumentationssystem. Endast stadens ansvariga för dokumentationssystemet kan svara på frågan.

Idag kan en utredning avslutas utan att detta registreras på ett sådant sätt att det med säkerhet i rapportsystemet går att ta fram "antal under året avslutade utredningar". Ska man ta fram siffran får man lägga samman olika data.

Den övre delen av måttet går idag inte att ta fram med mindre än att man går in manuellt i varje avslutad akt. Den dag statistik ska kunna hämtas från datoriserade BBIC-formulär förutsätter vi att man i utredningsformuläret för BBIC också lagt in en check-box som svarar mot den övre delen av måttet på indikatorn. Någon sådan ruta finns inte idag. Idag finns endast en check-box: "att den unge har bidragit med information till utredningen" men det säger inget om det skett genom personligt samtal.

### Förslag till indikator 1:3

*Barns/ungas delaktighet och inflytande över vård utanför det egna hemmet*

1:3.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla barns/ungas självbestämmanderätt och integritet?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

### Förslag till mått för indikator 1:3

*Antalet barn/unga som under kalenderåret x har varit placerade för vård utanför det egna hemmet under minst sex månader där ansvarig handläggare personligen besökt barnet/den unge för enskilt uppföljningssamtal under den senaste sexmånadersperioden*

*Antalet barn/unga som under kalenderåret x har varit placerade för vård utanför det egna hemmet under minst sex månader*

1:3.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 1:3?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Det finns definitionsproblem med indikatorn. Det är oklart vad man ska mäta, framförallt inom vilken tidsperiod, vilket gör att tolkningarna blir olika och mätresultatet osäkert att jämföra.

Man måste förtydliga vad man menar med den senaste sexmånadersperioden, ska hela perioden ligga inom kalenderåret eller inte? Placeringsperioden kan sträcka sig över årsskiftet så att det inte blir någon sexmånadersperiod varken det ena eller andra året även om barnet totalt är placerat över sex månader.

Det kan också t.ex. hända att man träffar barnet i slutet av det ena året, innan den senaste sexmånadersperioden fullföljts och nästkommande år behöver man då inte träffa barnet inom samma sexmånadersperiod. Därefter kan placeringen upphöra utan att någon ny sexmånadersperiod uppstår. Då kommer barnet inte med i mätningen alls.

Man borde titta på placeringsperioder som vid årets början eller senare har pågått i minst sex månader, och hur många barn man besökt inom de sexmånadersperioderna oavsett om besöket var innan eller efter årsskifte.

Man skulle ju kunna tänka sig ett helt annat sätt att fånga upp indikatorn om barns inflytande, då istället genom att mäta hur många uppföljningssamtal man haft med de placerade barnen jämfört med totalt antal uppföljningstillfällen av de placerade barnen.

Kräver att man går in i akten och ser om uppföljningsbesök/omprövningen/övervägandet skett genom personligt besök hos barnet? Menar Sos i övrigt här att ett personligt samtal ska ha skett med barnet? I så fall behöver indikatorerna tydliggöras då ett "personligt besök och uppföljningssamtal" kan ske på många sätt. Det säger inte nödvändigtvis att handläggaren har haft ett enskilt samtal med barnet....

1:3.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009
- 2010
- 2011
- 2012 eller senare

Kommentar: Detta kan endast ansvariga för stadens dokumentationssystem besvara. Även för denna indikator vore det bra om man i det kommande BBIC-formuläret såg till att det fanns relevanta check-box för uppgifter som kommer att krävas in - t.ex. huruvida handläggaren gjort ett personligt besök hos barnet och haft ett personligt samtal.



## KVALITETSOMRÅDE 2

***"tjänsterna utgår från en helhetssyn, är samordnade och präglade av kontinuitet"***

### Förslag till indikator 2:1

*Struktur för samverkan och samordning kring barn- och ungdomsfrågor*

2:1.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna utgår från en helhetssyn och är samordnade?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

### Förslag till mått för indikator 2:1

*Nämnden har den 1 november en på ledningsnivå beslutad struktur för socialtjänstens samverkan med:*

- *Mödrahälsovård*
- *Barnhälsovård (BHV, f.d. BVC)*
- *Barn- och ungdomspsykiatrisk verksamhet*
- *Förskole- skolverksamhet*
- *Polisverksamhet*

*Kommentar: Nämnden förutsätts i en framtida enkät kryssa för ett eller flera alternativ*

2:1.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 2:1?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Den interna samverkan mellan IoF-verksamheter är minst lika viktig/viktigast! Den utgör grunden för ett samarbete med externa parter. Det är inte självklart i den funktionsindelade socialtjänsten/IoF att det finns struktur och rutiner för den interna samverkan. Se Socialstyrelsens egen lägesrapport 2008 för Individ- och familjeomsorgen. I budgetåtstramning så utsätts dessutom den interna samverkan för ytterligare påfrestningar då varje enhet/verksamhet ska hålla sin egen budget. Om det inte finns rutiner för samverkan riskerar klienten att hamna i kläm ÄVEN om det finns fina överenskommelser mellan kommun och landsting, mellan socialtjänst och polis osv.

## Förslag till indikator 2:2

*Tillämpning av arbetsmetoder som främjar helhetssyn och kontinuitet i myndighetsutövningen*

2:2.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna utgår från en helhetssyn, är samordnade och präglade av kontinuitet?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till mått för indikator 2:2

*Nämnden har den 1 november ordinarie licens för BBIC-systemet*

2:2.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 2:2?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: BBIC-systemet är ingen "metod" utan ett handläggnings- och dokumentationssystem! Att nämnden har ordinarie licens för BBIC-systemet säger tyvärr inget om indikatorn är uppfylld.

## Förslag till indikator 2:3

*Insamling av uppgifter från hälso- och sjukvården i syfte att tillämpa en helhetssyn i utredningsarbetet*

2:3.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna utgår från en helhetssyn?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Se kommentaren till 2:1 - reell samverkan/inhämtande av uppgifter från övriga enheter inom IoF är en grund för helhetssynen. Menar SoS vidare att det är själva insamlandet av uppgifter som är det viktigaste för helhetssynen, eller BBIC:s grundprinciper om att det sker faktiska möten mellan föräldrar, barn, samverkanspartners? Man kan lätt få uppfattningen att kvaliteten/helhetssynen garanteras här genom "insamling av uppgifter" inte hur dessa hanteras i förhållande till klienten.

## Förslag till mått för indikator 2:3

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar i placeringsärenden i vilka ansvarig handläggare inhämtat uppgifter från sakkunniga inom hälso- och sjukvården för utredning och bedömning av barnet/den unges hälsotillstånd*

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar i placeringsärenden*

2:3.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 2:3?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Ja, om SoS anser att indikatorn mäter det som avses nämligen helhetssyn. Nej, om våra kommentarer till indikatorer 2:1,2:2 och 2:3 bedöms som relevanta.

2:3.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 2:3 från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Endast stadens paraply-ansvariga kan svara. Beror också på om BBIC-formulären korrigeras utifrån de nationella indikatorerna.

## Förslag till indikator 2.4

*Insamling av uppgifter från förskola/skola/skolbarnomsorg i syfte att tillämpa en helhetssyn i utredningsarbetet*

2:4.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna utgår från en helhetssyn?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Av samma skäl som i kommentaren till 2:3.

## Förslag till mått för indikator 2:4

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar i placeringsärenden i vilka ansvarig handläggare inhämtat uppgifter från personal inom förskola/skola/skolbarnomsorg för utredning och bedömning av barnets/den unges behov av stöd i förskola/skola/skolbarnomsorg*

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar i placeringsärenden*

2:4.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 2:4?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Utöver problem med att ta fram uppgifter/rapport om antalet avslutade utredningar - se svar på indikator 1:2c - finns ingen check-box idag i BBIC.s utredningsformulär där man kan fylla i huruvida man inhämtat uppgifter från förskola/skola/skolbarnomsorg...." Om detta ska besvaras utan att det innebär att man måste manuellt gå in i varje avslutad akt för att ta fram uppgiften, behöver det korrigeras i BBIC-utredningen.

2:4.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 2:4 från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Endast stadens paraply-ansvariga kan svara. Beror också på om BBIC-formulären korrigeras utifrån de nationella indikatorerna. När BBIC-formulären fungerar i vårt dokumentationssystem och formulären också är "aktiverade" för att svara på statistiska frågor.

## Förslag till indikator 2:5

### *Kontinuitet vid placeringar utanför det egna hemmet*

2:5.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är präglade av kontinuitet?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Vi svarar också "tveksam" eftersom indikatorerna endast speglar den specifika tjänsten "placering utanför det egna hemmet". Öppenvården är betydligt större som tjänst betraktat även om just frågan om kontinuitet för de mest utsatta barnen som är placerade är utomordentligt viktig. Att då säga att indikatorn är relevant för att spegla "tjänsterna" generellt vore felaktigt.

## Förslag till mått för indikator 2:5

### *Antalet under kalenderåret x beslutade placeringar i familjehem/HVB-hem som föranletts av ett oförutsett avbrott under en pågående placering*

### *Antalet under kalenderåret x beslutade placeringar i familjehem/HVB-hem*

2:5.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 2.5?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Över huvud taget är det oroande att det inte är tydligt hur man ska kunna ta fram indikatorerna från vare sig paraplysystemet som det fungerar i dag och från BBIC-formulären. Det finns inget stöd i det IT-baserade BBIC-formulären idag för att ta fram uppgiften för denna indikator heller.

2:5.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Se svar 2:4.

## KVALITETSOMRÅDE 3

**"tjänsterna är kunskapsbaserade och effektivt utförda"**

### Förslag till indikator 3:1

*Handläggarnas kompetens*

3:1.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är kunskapsbaserade?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: I Socialstyrelsens definition i allmänna råd om personalens kompetens är dessa ganska lågt ställda. Kompetens enligt Sos' definition säger inte så mycket om huruvida tjänsterna är kunskapsbaserade. Att de är kunskapsbaserade kräver fort- och vidareutbildning.

### Förslag till mått för indikator 3:1

*Antalet handläggare av barn- och ungdomsärenden den 1 november med socionomexamen och erfarenhet av att handlägga barn- och ungdomsärenden.*

*Ange antal tjänstgörande handläggare för respektive alternativ*

- kortare tid än 1 år
- 1 – 5 år
- mer än 5 år

*Kommentar: Nämnden förutsätts i en framtida enkät ange antal tjänstgörande handläggare för respektive alternativ.*

3:1.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 3:1?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till indikator 3:2

### *Kompetensutveckling av familjehem*

3:2.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är kunskapsbaserade?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till mått för indikator 3:2

*Antalet av nämnden anlidade familjehem under kalenderåret x som under kalenderåret deltagit i av nämnden finansierad utbildning och/eller extern handledning individuellt eller i grupp*

*Antalet av nämnden anlidade familjehem under kalenderåret x*

3:2.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 3:2?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: "Utbildning" bör definieras tydligare. Är det "utbildning" att familjehemmen inbjudits till en dags konferens på något tema som rör deras uppdrag? Handledning bör definieras tydligare. Vad menas med "extern" handledning? Kan man tänka sig att handledaren finns inom myndigheten men vid annan del av myndigheten? Att den alltså inte utförs av någon som familjehemmet är beroende av....? Vad menas med "finansierad" av nämnden? Kan utbildningen t.ex. genomföras av familjeterapeuter/familjepedagoger/psykolog inom den egna organisationens öppenvård (men utan att det finns en beroendeställning mellan terapeut o familjehem? Kan man byta ut "finansierad" mot "anordnad"? Indikatorn innebär vidare att om en förvaltning inte erbjuder KONTINUERLIG "extern" handledning (utan "endast" stöd av familjevårdsinspektör) men erbjuder god och kvalificerad utbildning för t.ex. nya familjehem under ett specifikt år, men inte just under mätningensår, framstår det i mätningen som om dessa familjehem inte har fått någon kompetensutveckling alls. Det kanske inte är relevant att ge t.ex. utbildning VARJE år? Behoven hos nya respektive gamla familjehem ser olika ut i detta avseende också. Borde man inte skilja på gamla och nya familjehem? Måttet behöver tydliggöras!

3:2.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Vet ej, se tidigare svar på denna fråga.



### Förslag till indikator 3:3

*Kunskapsutveckling genom samverkan med forskarsamhället*

3:3.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är kunskapsbaserade och effektivt utförda?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: I SoS' "Motiv och förtydliganden" framhålls även vidareutbildning och handledning, men detta finns inte med i indikatorn.....Om en hel enhet har haft flera dagars utbildning i frågor som är kunskapsbaserade, beforskade eller evidensbaserade kommer det inte med i denna mätning...inte heller om man har handledning för att tillämpa forskningsbaserad kunskap - handledaren behöver inte nödvändigtvis tillhöra "forskersamhället". Att ha utbildning är inte att "samverka" även om det är en forskare som föreläser...eller menas även detta? I så fall behöver det tydliggöras i "Motiv o förtydliganden".

### Förslag till mått för indikator 3:3

*Nämnden har under kalenderåret x samverkat med universitet/högskola/FoU-verksamhet i syfte att utveckla personalens kompetens och/eller genomföra vetenskapliga studier av verksamhetens resultat, kvalitet och effektivitet*

3:3.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 3:3?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Att varje år samverka med universitet/högskola/FoU-verksamhet är sannolikt inte möjligt i verkligheten. Samverkan av sådant slag kräver mycket resurser - inte minst i tid. Den "extra"-tiden kan man lägga ned periodvis men inte hela tiden som det ser ut idag i relationen mellan socialtjänsten/myndigheten och dessa "institutioner". Dessutom kan man under ett tidigare kalenderår haft samverkan i indikatorns syfte och under mätåret tillämpa metoden. Då kommer detta inte med i mätningen. Inte heller kommer forskningsbaserad utbildning för medarbetare med i denna mätning. Det bör det rimligtvis göra.

### Förslag till indikator 3.4

*Effektivitet i betydelsen professionellt bedömd måluppfyllelse*

3:4.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är effektivt utförda?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

### Förslag till mått för indikator 3:4

*Antalet under kalenderåret x avslutade kontakter med barn/unga där ansvarig handläggare bedömt och registrerat måluppfyllelse mätt vid tidpunkten för avslutad kontakt med utgångspunkt från målet i den senast fastställda genomförandeplanen*

*Antalet under kalenderåret x avslutade kontakter med barn/unga*

3:4.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 3.4?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Definitionsproblem finns i indikatorn. "Kontakter" borde bytas ut åtminstone i den övre delen av indikatorn till "insatser" (?). Eftersom det inte finns några regler i BBIC om att det endast ska finnas EN genomförandeplan per barn/ungdom så kan det finnas en genomförandeplan per insats om ett barn/ungdom har flera insatser samtidigt. Kommunerna är fria att göra som de själva vill när det gäller G-planer. I vår stadsdel har vi nyligen bestämt att ett barn/ungdom kan ha flera g-planer samtidigt.

Det är dessutom så att en insats kan beviljas under det att en utredning pågår också. Då ska inte g-planen användas enligt direktiv från Socialstyrelsen. Barnet/ungdomen kanske avslutas som "kontakt" när utredningen är klar. Målet kan vara uppfyllt även i dessa fall även om g-plan inte finns (ska inte finnas). Dessa barn/ungdomar/kontakter passar därför inte in i måttet för indikatorn.

Den undre delen av indikatorn är inte heller så tydlig. Menas antalet INDIVIDUELLA barn/ungdomar som socialtjänsten haft kontakt med under kalenderåret eller ....?

3:4.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna från nämndens IT-baserade verksamhetssystem

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

**Kommentar:** Se tidigare svar om när ordinarie dokumentationssystem är synkroniserat med BBIC-formulären och det i dessa finns check-boxar som svarar på frågan.

### Förslag till indikator 3:5

*Effektivitet i betydelsen kvarstående effekter av tidigare genomförda utredningar och/eller individuellt beslutade insatser*

3:5.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är effektivt utförda?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

### Förslag till mått för indikator 3:5

*Antalet barn och unga 0- 18 år som efter avslutad kontakt med nämnden under kalenderåret x återaktualiserats inom 12 månader*

*Antalet barn och unga 0-18 år som nämnden under kalenderåret x avslutat kontakten med efter genomförd utredning och/eller individuellt beslutade insatser*

3:5.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 3:5?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

3:5.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar:

## KVALITETSOMRÅDE 4

### "tjänsterna är tillgängliga"

#### Förslag till indikator 4:1

*Tillgänglighet i betydelsen verkställda beslut om insatser*

4:1.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är tillgängliga?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

#### Förslag till mått för indikator 4:1

*Antalet beslut som under kalenderåret x verkställts inom tre månader*

*Antalet under kalenderåret x verkställda beslut*

4:1.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 4:1?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: I paraplysystemet i Stockholm finns tyvärr inget enhetligt sätt att registrera detta. Det är olika "moduler" att fylla i beslutet och att registrera "verkställighet" när det t.ex. gäller den mycket vanliga insatsen kontaktperson/kontaktfamilj. Stadsdelar gör olika och staden ger inte entydiga besked om hur registrering av beslut ska ske, varför redovisningen av ej verkställda beslut kan bli osäker.

4:1.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 4:1 från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Det gör vi redan även om redovisningen har de problem som angetts ovan.

## Förslag till indikator 4:2

*Tillgänglighet i betydelsen tillgång till andra vårdformer än jourhem vid behov av vård utanför det egna hemmet*

4:2.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är tillgängliga?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till mått för indikator 4:2

*Antalet under kalenderåret x beslutade placeringar i jourhem som pågått under högst två månader räknat från tidpunkten för avslutad utredning*

*Antalet under kalenderåret x beslutade placeringar i jourhem*

4:2.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 4:2?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

4:2.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 4:2 från

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: Vet ej - sannolikt redan nu.

## KVALITETSOMRÅDE 5

***"tjänsterna är trygga och säkra och präglas av rättssäkerhet i myndighetsutövningen"***

### Förslag till indikator 5:1

*Trygghet och säkerhet i betydelsen fastställda rutiner för hantering av inkomna synpunkter och klagomål*

5:1.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är trygga och säkra och präglas av rättssäkerhet i myndighetsutövningen?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar: Även om svaret är "ja", är de rutiner som används för klagomål och synpunkter inom socialtjänsten ofta desamma för alla verksamheter (ÅoH, förskoleverksamhet, ekonomiskt bistånd, barn o unga, vuxen missbruk etc) men får olika "genomslag" i dessa olika verksamheter. Det samarbete som krävs med den enskilde inom IoF gör dessutom att definitionen på vad som är synpunkter och klagomål kan bli otydlig. För att verkligen ta fram klienternas synpunkter på socialtjänsten/barn och ungdom skulle den behöva mer utprövade former av t.ex. intervjuer av oberoende personer eller liknande. Den vanligen förekommande klagomålshanteringen.

### Förslag till mått 5:1

*Nämnden har den 1 november fastställda rutiner för att samla in och ta tillvara synpunkter och klagomål i syfte att*

- 1. förebygga fel och brister*
- 2. utveckla verksamheten*
- 3. identifiera nya eller ej tillgodosedda behov*

5:1.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 5:1?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till indikator 5:2

*Trygghet och säkerhet i betydelsen bemanning inom verksamheten*

5:2.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna är trygga och säkra och präglas av rättssäkerhet i myndighetsutövningen?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till mått för indikator 5:2

*Antalet ej avslutade förhandsbedömningar, ej avslutade utredningar samt antalet pågående individuellt beslutade insatser den 1 november*

*Antalet tjänstgörande handläggare av barn- och ungdomsärenden (årsarbetare) den 1 november*

5:2.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 5:2?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

5:2.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 5:2 från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar:



### Förslag till indikator 5:3

*Rättssäkerhet i myndighetsutövningen i betydelsen avslutade förhandsbedömningar*

5:3.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna präglas av rättssäkerhet i myndighetsutövningen?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

### Förslag till mått 5:3

*Antalet under kalenderåret x registrerade anmälningar/aktualiseringar på annat sätt än genom ansökan där förhandsbedömning avslutats med ett ställningstagande/beslut inom högst två veckor*

*Antalet under kalenderåret x registrerade anmälningar/aktualiseringar på annat sätt än genom ansökan*

5:3.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 5:3?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

5:3.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 5:3 från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: ?

## Förslag till indikator 5:4

*Rättssäkerhet i myndighetsutövningen i betydelsen avslutade utredningar*

5:4.a. Anser ni att ovanstående förslag till indikator är relevant för att spegla att tjänsterna präglas av rättssäkerhet i myndighetsutövningen?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

## Förslag till mått för indikator 5:4

*Antalet utredningar som under kalenderåret x avslutats inom fyra månader*

*Antalet under kalenderåret x avslutade utredningar*

5:4.b. Anser ni att ovanstående förslag till mått är relevant för indikator 5:4?

- Ja  
 Tveksam  
 Nej

Kommentar:

5:4.c. Om ovanstående mått fastställs av Socialstyrelsen, för vilket år skulle ni i så fall sannolikt tidigast kunna hämta uppgifterna till måttet för indikator 5:4 från nämndens IT-baserade verksamhetssystem?

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012 eller senare

Kommentar: ? Eventuellt redan idag men inte utan en hel del statistik-sammanställningar. Det finns - som tidigare nämnts - vissa problem med nuvarande dokumentationssystem på så sätt att en utredning i IT-systemet kan övergå till insats utan att man behöver registrera att utredningen är avslutad ett visst datum. IT-systemet gör det möjligt och därför kan det hända att handläggaren glömmer att fatta särskilt beslut (i datasystemet) om att avsluta utredningen även om det finns en avslutad utredning i både it-akt och pappersakt.

6. Vilket/vilka IT-baserade verksamhetssystem används för dokumentation inom nämndens sociala barn- och ungdomsvård?

Leverantör	Beteckning
<input type="checkbox"/> IbisSoft	
<input type="checkbox"/> ILAB AB	
<input type="checkbox"/> Logica	
<input type="checkbox"/> Nectar Systems AB	
<input type="checkbox"/> Pulsen Application AB	
<input type="checkbox"/> Sirius IT	
<input checked="" type="checkbox"/> TietoEnator	Paraplysystemet
<input type="checkbox"/> Annat system, ange leverantör och beteckning:	

7. Har Socialstyrelsens förslag till indikatorer och mått behandlats politiskt av utskott/nämnd:

Ja  
 Nej

8. Har någon IT-ansvarig inom verksamheten deltagit i arbetet med att besvara denna enkät?

Ja  
 Nej

9. Övriga synpunkter och förslag: Den IT-ansvarige är en lokal paraply-samordnare som brukar ta fram viss statistik i samband med VB och tertialrapporter. Hon har framfört vissa synpunkter. Andra synpunkter på vad som går att ta fram idag har besvarats av undertecknad (sådan som t.ex. rör BBIC-formulären). Om det finns anledning för Socialstyrelsen att få mer heltäckande och tillförlitliga svar på IT-frågorna, hänvisar vi till de i Stockholms centralt ansvariga för Paraply-systemet. Paraply-systemet kan ge underlag för att ta fram väldigt mycket av den statistik som SoS efterfrågar - problemet är att direktiven till användarna är luddig och dessutom uppmanas stadsdelarna att göra "som de vill" och att systemet i vissa lägen inte kräver av användaren att fylla i vissa uppgifter innan han/hon går vidare. Det gör bl.a. att jämförelser mellan stadsdelar inte blir tillförlitlig.

