



Handläggare: Monika Gerdhem  
Telefon: 08-508 28 897

Till  
Miljö- och hälsoskyddsnämnden  
2012-12-11, p. 11

## **Överklagande av länsstyrelsens beslut den 7 november 2012, dnr 5051-33037-2011, rörande timavgift för tillsyn enligt miljöbalken av oljecistern på fastigheten Johannesörten 9**

### **Utveckling av överklagande till mark- och miljödomstolen**

#### **Förvaltningens förslag till beslut**

1. Fullfölja överklagandet och yrka att mark- och miljödomstolen, med upphävande av länsstyrelsens beslut den 7 november 2012, dnr 5051-33037-2011, fastställer nämndens beslut den 28 september 2011.
2. Åberopa detta tjänsteutlåtande som grund för överklagandet.
3. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.

Gunnar Söderholm  
Förvaltningschef

Pia Winbladh Högfors  
Avdelningschef

#### **Bakgrund**

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd beslutade den 28 september 2011 att ta ut en avgift om 2325 kr avseende nedlagd handläggningstid för tillsyn av en oljecistern. Beslutet överklagades till länsstyrelsen. Genom beslut den 7 november 2012 (beteckning 5051-33037-2011), se bilaga 1, ändrade länsstyrelsen i Stockholms län miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut på så sätt att avgiftsbeloppet sattes ned till 1 162,50 kr. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms stad har överklagat länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 7



november (beteckning 5051-33037-2011) reservationsvis och begärt anstånd till och med den 21 december 2012 med att utveckla grunderna för överklagandet.

### **Ärendet**

Under 2011 bedrev miljöförvaltningen tillsyn på alla fastigheter med en oljecistern inom Östra mälarens vattenskyddsområde. En av dessa fastigheter är Johannesörten 9. Den 26 januari 2011 startade förvaltningen ett tillsynsärende och uppmanade fastighetsägarna till Johannesörten 9, att inkomma med senast utförda kontrollrapport för deras oljecistern. Fastighetsägarna uppgav att de inte hade kontrollrapporten men att den hade skickats in till miljöförvaltningen 2007 och att den därför borde finnas i förvaltningens arkiv. Efter sökning i arkivet granskades rapporten av förvaltningen. Enligt rapporten, daterad den 14 maj 2007, kontrollerades cisternen på Johannesörten 9 sista gången den 14 maj 2007, se bilaga 2. Av rapporten framgår att cisternen är av ett sådant utförande som medför att kontrollintervallet efter vattenskyddsområdets införande ska vara 3 år. Nämnden beslutade mot bakgrund av rapportens innehåll om påförande av miljöstraffavgift för utebliven kontroll av cistern enligt gällande intervall och uppmanade fastighetsägarna att snarast utföra en ny kontroll av cisternen.

Den 7 september 2011 inkom fastighetsägarna med ett överklagande av beslutet om miljöstraffavgift. Till sitt överklagande bifogade de en ny kontrollrapport, daterad den 17 augusti 2011, se bilaga 3, av vilken framgår att cisternen är av ett sådant utförande som föranleder ett kontrollintervall på 6 år.

Efter samtal med den cisternkontrollant som utfärdat den senare kontrollrapporten och inhämtande av vägledning från Naturvårdsverket bedömde nämnden att cisternen är av sådan beskaffenhet att den har ett kontrollintervall på 6 år. Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade därför att ompröva beslutet om miljöstraffavgift på den grunden att nya uppgifter visade att ingen överträdelse av kontrollintervallet skett.

Den 21 september 2011 fattade miljö- och hälsoskyddsnämnden beslut om timavgift för tillsyn enligt miljöbalken om 2 325 kr. Beslutad avgift avsåg endast den tid som lagts ned för handläggning och granskning av de två ingivna kontrollrapporterna, totalt 2,5 timmar, se bilaga 4.

### **Förvaltningens synpunkter och förslag**

Länsstyrelsen har som grund för sitt beslut angett i huvudsak följande.

*”Länsstyrelsen instämmer förvisso i det som nämnden har anfört om att fastighetsägarna har ett ansvar för att den inlämnade rapporten är korrekt. Å*



*andra sidan tyder utredningen i ärendet på att det inte var något lättupptäckt fel och inte heller ett fel som fastighetsägarna har kunnat dra fördel av. Länsstyrelsen bedömer mot denna bakgrund att det inte är skäligt att ta ut den del av tillsynsavgiften som hänförs till den felaktiga rapporten.”*

Normalt debiterar nämnden en halvtimme för granskning av inkommen kontrollrapport. Vid kontroll av en tidigare granskad äldre rapport debiterar nämnden normalt en kvart, vilket också har skett i det här fallet rörande den första rapporten som granskades i arkivet. Tiden som åtgick för att granska den första kontrollrapporten var således densamma som normalt åtgår för denna typ av handlägningsåtgärd. Den kvart som debiterats avser den tid som åtgått för att gå till arkivet och kontrollera att de uppgifter som finns i förvaltningens cisternregister är korrekta. Vid tidpunkten för granskningen fanns inte anledning för nämnden att misstänka att rapporten var felaktig. Nämnden har härefter agerat utifrån de uppgifter som fanns i rapporten, vilket i sin tur har lett till de handlägningsåtgärder som har debiterats och framgår av tidkortet. När det gäller den sista posten i tidkortet, en kvart, avseende bekräftelse på nytt kontrollintervall vill nämnden upplysa om att det var ett standardbrev som tillställdes samtliga fastighetsägare med oljecistern i vattenskyddsområdet i samband med att tillsynsärendena avslutades. Tidsåtgången för just den handlägningsåtgärden har således inte påverkats av den felaktiga rapporten.

Beslutad timavgift den 21 september 2011 avsåg således endast den tid som lagts ned för granskning av de två kontrollrapporterna och den handläggning som har föranletts av resultatet av granskningen, totalt två och en halv timmar. Beslutet om timavgift omfattade inte den tid som lagts ned för att handlägga miljö sanktionsavgiften eller att reda ut vilket kontrollintervall som faktiskt ska gälla för cisternen. Om den första kontrollrapporten hade varit korrekt med avseende på den verkliga cisternens beskaffenhet skulle handläggningen i ärendet normalt dock endast ha uppgått till en och en halv timme.

En verksamhetsutövare har enligt 26 kap 19 § miljöbalken en skyldighet att fortlöpande planera och kontrollera sin verksamhet för att motverka och förebygga olägenheter för människors hälsa eller miljön. En fastighetsägare som innehar en fastighet där det finns en oljecistern är verksamhetsutövare i miljöbalkens mening. Verksamhetsutövaransvaret enligt miljöbalken innebär ett ansvar för att de utredningar och kontrollrapporter mm som ges in till tillsynsmyndigheten är korrekta. Att någon annan har utfört utredningar eller kontroller mm på en verksamhetsutövarares uppdrag fråntar inte denne dess ansvar som



verksamhetsutövare enligt miljöbalken. Det är därför principiellt felaktigt att, såsom länsstyrelsen i det nu överklagade beslutet har bedömt, låta myndigheten stå för risken att en inlämnad kontrollrapport inte är korrekt. Beslutet strider såväl mot polluter pays principle, som mot principen om egenkontroll. Den extra timme handläggning som har blivit följd av att den första rapporten inte var korrekt, ska bekostas av verksamhetsutövarna.

I övrigt hänvisar förvaltningen till vad som tidigare har anförts i ärendet.

Mot bakgrund av det anförda ska länsstyrelsens beslut upphävas och nämndens beslut fastställas.

Slut

### **Bilagor**

1. Länsstyrelsens beslut den 7 november 2012, dnr 5051-33037-2011
2. Kontrollrapport daterad den 14 maj 2007
3. Överklagande med bifogad kontrollrapport daterad den 18 augusti 2011
4. Beslut om timavgift den 28 september 2011 med bifogat tidkort