

## **MÅL NR 10778-07, ROTEL 225; ELSA GENTRY KANT M FL ./. STOCKHOLMS KOMMUN**

Stockholms kommun genom Farsta stadsdelsnämnd, nedan kallad staden, beslutade den 26 april 2007, § 92, bl a att avveckla Västbodaskolan fr o m den 1 augusti 2007.

Beslutet har överklagats med yrkande om inhibition.

Staden har förelagts att yttra sig över yrkandet om inhibition. Med anledning härav får staden nu anföra följande.

### ***Inställning***

Staden bestrider klagandenas yrkande om inhibition.

Enligt rättsfallet RÅ 1986 ref 7 skall bedömningen av om inhibition bör meddelas i ett mål om laglighetsprövning grundas på ett preliminärt ståndpunktstagande till frågan huruvida det överklagade kommunala beslutet är olagligt eller ej enligt de av klaganden åberopade omständigheterna. Inhibition bör komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada.

Staden bestrider att beslutet skulle vara olagligt. Vidare föreligger enligt staden inte risk för beaktansvärd skada av allmänt eller enskilt intresse om ett verkställighetsförbud inte meddelas.

Staden hänvisar även till rättsfallet RÅ 83 2:43 vari verkställighetsförbud inte meddelades avseende Stockholms skolstyrelsens beslut att bl a överflytta verksamheten från en skola till en annan.

### ***Beslutet***

Stadsdelsnämnden beslutade den 26 april 2007, efter votering och rösträkning i enlighet stadsdelsförvaltningens förslag i tjänsteutlåtande dnr 303-137/2007.

### **§ 92 Effektivisering och avveckling av skollokaler i Farsta**

#### **BESLUT**

1. Farsta stadsdelsnämnd avvecklar Västbodaskolan från och med den 1 augusti 2007.
2. Farsta stadsdelsnämnd beslutar att elever från årskurs 4-6 från Västbodaskolan och Hästhagsskolan erbjuds plats i Kvickenstorpskolan från höstterminen 2007.
3. Farsta stadsdelsnämnd beslutar att Kvickenstorpskolorns upptagningsområde för år 4-9 skall omfatta tidigare gränser för Västbodaskolan och Hästhagsskolan.

4. Farsta stadsdelsnämnd beslutar att elever från årskurs F-3 i Västbodaskolan erbjuds plats Hästhagsskolan.
5. Farsta stadsdelsnämnd beslutar att Hästhagsskolans upptagningsområde för årskurs F-3 även skall omfatta tidigare gräns för Västbodaskolan.
6. Farsta stadsdelsnämnd beslutar att Fagersjöskolan återgår till eget rektorsområde från höstterminen 2007.
7. Farsta stadsdelsnämnd uppdrar åt stadsdelsdirektören att säga upp hyreskontraktet för Västbodaskolan från och med den 1 augusti 2007.

### ***Bakgrund***

Bakgrunden till beslutet framgår av förvaltningens tjänsteutlåtande som inges och åberopas, se bilaga. Sammanfattningsvis är bakgrunden till beslutet att företagen utredningen tydligt visar att skolorna i Farsta har en betydande överkapacitet i förhållande till elevantalsutvecklingen och att behovet av lokaleffektivisering är mycket stort. Behovet av att sänka de totala driftskostnaderna för stadsdelens skolor är av största vikt då det i annat fall negativt påverkar samtliga enheter.

### ***Överklagandena***

Staden har fått del av 14 överklaganden. Utifrån dessa uppfattar staden att de omständigheter som åberopas i målet för att beslutet skall upphävas kan hänföras till prövningsgrunderna att beslutet inte tillkommit i laga ordning (10 kap 8 § 1 p KL), att det organ som fattat beslutet överskridit sina befogenheter (10 kap 8 § 3 p KL) och att beslutet strider mot lag eller annan författning (10 kap 8 § 4 p KL).

### ***Bemötande***

Inledningsvis konstateras att det är beslutets laglighet, ej dess lämplighet som skall prövas.

### ***Laga ordning***

Beslutet har tillkommit i laga ordning.

Vissa klaganden synes mena att beslutet inte beretts tillräckligt. Beredningstvång föreligger enligt kommunallagen endast för fullmäktigeärenden. För nämnderna föreligger ingen beredningsskyldighet. Som framgår av tjänsteutlåtandet har det emellertid beretts inom avdelningen för förskola, skola, fritid, kultur i samarbete med lokalenheten inom ekonomiavdelningen, SISAB och Utbildningsförvaltningen. De fackliga organisationerna har tagit del av ärendet i enlighet med MBL. Personal och föräldrar har informerats via brev vecka 15 och inbjudits till informationsmöten under vecka 16 på de berörda skolorna.

### ***Stadsdelsnämndens befogenhet***

I 2 kap 1§ skollagen anges att varje kommun skall utse en eller flera nämnder som styrelse för sitt offentliga skolväsende. Av förarbetena till bestämmelsen (prop 90/91:18, s 33-34) framgår bl a

följande. I skolhuvudmannens verksamhetsansvar ingår en skyldighet att se till att det finns tillräckligt med resurser i form av bl a lokaler. För det samlade verksamhetsansvaret måste det i varje kommun finnas ett ansvarigt politiskt organ. Vid utformningen av nämndorganisationen har kommunerna en betydande frihet. Ansvaret kan ges till en eller flera nämnder, och vissa eller samtliga skolfrågor kan också läggas på kommunstyrelsen.

I Stockholms kommun har uppdragits åt stadsdelsnämnderna att ansvara för skolfrågorna.

Stadsdelsnämnden har enligt § 4 i sitt reglemente (Kfs 2006:8) följande uppgifter.

” Stadsdelsnämnd är inom sitt område styrelse för kommunala förskoleklassen och kommunala grundskolor samt obligatoriska särskolan och fullgör inom området de uppgifter som enligt lag eller annan författning ankommer på kommun i fråga om grundskoleverksamheten samt den obligatoriska särskoleverksamheten. Stadsdelsnämnds ansvar omfattar även skolhälsovård för elever i grundskolan samt skolskjuts.

Stadsdelsnämnd ansvarar inom sitt område för kommunalt driven förskoleverksamhet och skolbarnsomsorg.

Stadsdelsnämnd har inom sitt område också hand om särskild musik- och kulturundervisning för barn och ungdom samt liknande frivilliga verksamheter.”

Kommunfullmäktige har således genom reglementet delegerat uppgifterna avseende skolväsendet till stadsdelsnämnderna. I budgeten för 2007 uttalar fullmäktige bl a i kapitlet ”Grundskola och skolbarnomsorg” under rubriken ”Lokalförsörjning” att barn- och elevantal förändras över tiden och att en ökad effektivitet och ett över tiden flexibelt lokalutnyttjande ska ske i alla lokaler inom de pedagogiska verksamheterna (s 72). I kapitlet ”Förskoleverksamhet” under motsvarande rubrik sägs också att stadsdelsnämnderna ska samverka med utbildningsnämnden kring ett effektivt lokalutnyttjande i förskola och grundskola (s 64). Det kan för övrigt noteras att det inom staden finns ett 150-tal grundskolor och ett 30-tal gymnasieskolor, varför beslut utifrån vilka skolor som har tillräckligt elevunderlag för effektivt utnyttjande och liknande inte kan vara fullmäktige frågor utan av nödvändighet måste delegeras till nämnd.

Det överklagade beslutet ligger således inom stadsdelsnämnds befogenhet och det uppdrag stadsdelsnämnderna givits av fullmäktige avseende lokalförsörjningen inom skolväsendet.

Staden hänvisar också till rättsfallen RÅ 1987 ref 26 I och II samt kammarrättens i Göteborg dom den 9 maj 2005 (mål nr 3954-04) där nämndbeslut om nedläggning av skola i samtliga fall bedömts vara icke befogenhetsöverskridande.

### *Lagenlighet*

Klagandena anger flera bestämmelser som beslutet påstås strida mot. För att ett beslut skall kunna upphävas vid en laglighetsprövning krävs att beslutet strider mot lag eller annan författning.

Då beslutet inte strider mot någon bestämmelse i lag eller författning saknas grund för upphävande. Vad klagandena anför i denna del föranleder följande kommentarer.

FN:s barnkonvention, arbetsmiljöföreskrifter och handlingsprogram utgör inte lag. Det överklagade beslutet innefattar vidare inget som strider mot arbetsmiljölagen, lagen om anställningsskydd, miljöbalken eller tryckfrihetsförordningens bestämmelser om allmänna handlingars offentlighet. En laglighetsprövning kan inte göras utifrån åberopade paragrafer med karaktär av målsättning och verksamhetsinriktning i kommunallagen, socialtjänstlagen och skollagen. Av tjänsteutlåtandet framgår det samråd och den samverkan som ägt rum under ärendets beredning och som kommer att ske i

samband med att förändringarna genomförs. Att beslutet inte strider mot 2 kap 1 § skollagen har redogjorts för ovan. Inte heller står beslutet i strid med bestämmelser om anvisning av plats mm i övriga av klagandena åberopade paragrafer i skollagen.

-----

Sammanfattningsvis har klagandena således inte visat något som skulle innebära att det överklagade beslutet skulle vara olagligt enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Förutsättningar för inhibition av beslutet saknas.