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SAMMANFATTNING AV STUDIENS RESULTAT

Denna studie består av två delar: en enkätundersökning bland ungdomar i årskurs nio och en aktstudie av ärenden som rör omhändertaganden med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (1990:52), LVU.

Enkätundersökningen genomfördes under våren 2008 bland cirka 2 300 elever i årskurs nio på 36 grundskolor i Stockholm stad. Detta motsvarar cirka 30 % av samtliga elever i denna årsgrupp i Stockholm stad. Hälften av skolorna var kommunala (18 stycken) och hälften fritstående (18 stycken). Av de elever som svarade i enkäten gick 1501 i de kommunala skolorna och 791 elever i de fritstående skolorna.

Aktstudien omfattar en granskning av domar och socialtjänstens akter i de ärenden där det var aktuellt att göra ett omhändertagande på grund av brister i hemförhållandena i Stockholms stad under 2006. Detta gällde 17 flickor och 11 pojkar. Gruppen flickor är större än gruppen pojkar därför att undersökningen i denna del också rör de fall där det omedelbara omhändertagandet övergår till så kallad frivillig vård utanför familjen.

Det överordnade syftet i båda delstudierna är att skilja ut den grupp flickor men också pojkar som lever med hedersrelaterade normer och begränsningar.

Analytiska kriterier

För att avgränsa ungdomar som lever i ett hedersrelaterat sammanhang använder vi teoriförankrade analytiska kriterier. Forskningen kring flickornas situation är mer omfattande än om pojkarnas situation, vilket innebär att analysen av pojkarnas situation i huvudsak görs med utgångspunkt i samma kriterier som för flickorna.


Mot bakgrund av den hederskulturella institutionen är följande övergripande frågeställningar viktiga: Behöver flickor följa traditioner som att vara oskuld vid äktenskapets ingåande, inte ha pojkvän, inte umgås socialt med jämnåriga pojkar och förväntas hon följa andras vilja vad gäller val av äktenskapspartner?
Mot bakgrund av det svenska samhällets perspektiv, framträder följande övergripande frågeställning: På vilket sätt regleras flickans villkor i det svenska samhället av värdegrunden om att hon ska vara oskuld inom de tre arenorna skolan, fritiden och hemmet?


Mot bakgrund av tonåriga pojkars beroende av närstående kvinnors beteenden är vår överordnade fråga: På vilka sätt regleras pojkens villkor i det svenska samhället av att han behöver kontrollera närstående kvinnors beteenden och av att han för egen del behöver delta med en oskuld, ofta i ett arrangerat äktenskap? Detta innebär begränsningar inte bara i den närstående kvinnans liv men också i pojkens. Pojken har en dubbel roll, som potentiell gärningsman och som offer. För att belysa det senare använder vi samma kriterier som för flickor. Behöver pojkar följa traditioner som att vara oskuld vid äktenskapets ingående, inte ha flickvän, inte umgås socialt med jämnåriga flickor och förväntas han följa andras vilja vad gäller äktenskapet? Har pojkar begränsningar inom de tre arenorna: skolan, fritiden och hemmet?

Enkätundersökningen


I nästa steg belyses för dessa flickor – de som uppfyller de nödvändiga betingelserna - om de får ha vånskapliga relationer med jämnåriga pojkar och om hon förväntas följa andras vilja när det gäller vem hon ska gifta sig med eller leva med i framtiden. Båda dessa normer betraktar vi som starkare sätt att kontrollera flickans sexualitet. Konsekvensen av dem är att flickan är starkt begränsad i sina möjligheter att själv kunna välja framtida partner. Regleras flickans handlingsutrymme av normer om att hon ska vara oskuld vid äktenskapets ingående, att hon inte ska ha pojkvän och att hon inte ska ha möjligheter att själv kunna välja vem hon vill leva med i framtid, uppfyller hon de centrala könnetsknen på att leva i ett hedersrelaterat sammanhang. Detta är en flicka som uppfyller kriterierna för sexuell kontroll inom ett hedersrelaterat sammanhang. Av alla flickor i undersökningen är det 16 % som uppfyller dessa kriterier.
I det svenska samhället förutsätts flickor ha samma villkor som pojkar i skolan och på fritiden. Alla ska delta i skolan på de villkor som skolan anger. Om flickan inte får delta i skolinslag eller inte får ha egen fritid kan det i detta sammanhang ses som ett uttryck för den hedersrelaterade sexuella kontrollen. Dessa normer innebär att flickan inte har samma villkor som andra ungdomar vad gäller att verka i skolan och ha egen fritid. Eftersom detta är normer som krockar med rådande förväntningar som skolan har på såväl eleven som på elevens familj berörs företrädare för samhället på ett direkt sätt. I och med detta synliggörs flickans situation för samhället. De flickor som uppgivit att de uppfyller kriterierna för sexuell kontroll inom ett hedersrelaterat sammanhang och som inte får delta i skolinslag och/eller har restriktioner beträffande vanligt förekommande fritidsaktiviteter anser vi tillhöra kategorin som har hedersrelaterade normer och begränsningar. Detta gäller 11 procent av samtliga flickor i undersökningen.

I enkätstudien undersöks även om de flickor som utsätts för sexuell kontroll och har begränsningar i skolan och på fritiden, även utsätts för kränkande behandling, hot och våld. Att flickan har utsatts för det senare är inte i sig ett villkor för att tillhöra kategorin som räknas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Flickor som följer familjens restriktioner behöver inte nödvändigtvis drabbas av våld och vi kan inte i enkätundersökningen direkt koppla våldet till den sexuella kontrollen och begränsningarna. Majoriteten av den grupp som i denna studie bedöms leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, svarar att de har varit med om kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld, denna grupp innefattar sju procent av flickorna i denna studie.

Förekomst av kränkande behandling, hot och våld liksom begränsningar i form av att inte få delta i skolinslag och/eller har restriktioner beträffande vanligt förekommande fritidsaktiviteter redovisas även för gruppen flickor respektive gruppen pojkar som helhet. Dessa resultat bedömer vi vara av stort intresse för skolan.

Resultatet för pojkarnas del är att sju procent av samtliga pojkar uppger att de lever med tre av följande fyra förväntningar: att föräldrarna förväntar sig att pojken ska vara oskuld vid äktenskapets ingående, att han inte får ett förhållande med en jämnårig flicka, att han inte får ha vänskapliga relationer med jämnåriga flickor och att han förväntas följa andras vilja när det gäller vem han ska gifta sig med eller leva med i framtiden. Läggs ytterligare en begränsning till om att han inte får delta i skolinslag och/eller har restriktioner beträffande vanligt förekommande fritidsaktiviteter motsvarar detta fyra procent av alla pojkar, vilka är de pojkar som motsvarar vår definition av att leva i ett hedersrelaterat sammanhang. De som därtill har utsatts för hot, våld eller kränkningar utgör tre procent av samtliga pojkar.

Vi vill här poängtera att kategoriseringen är baserad på teoriförankrade kriterier. Detta betyder att det är vi som avgör om en individ tillhör kategorin eller inte, inte individen själv. Vidare är kategoriseringen inte det samma som att de flickor som uppfyller våra kriterier faktiskt lever med hedersrelaterade normer och begränsningar.

När det gäller aktundersökningen, som redovisas nedan, bygger den på beskrivningar av faktiska händelser. Detta gör att granskningen och indelningen av ärendena i dem som är hedersrelaterade och dem som inte är det, har en stor grad säkerhet vad gäller överensstämmandet mellan kriterierna och verkligheten.

**Aktstudien**


Eftersom våra kunskaper om pojkars villkor och roll i den hederskulturella institutionen, som nämns, är begränsade, har vi inte haft möjligheter att utveckla specifika kriterier för pojkarna. Vi använder liknande kriterier som de för flickorna att skilja ut pojkar som utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld. Eftersom pojkar också utsätter närstående kvinnor för...
kontroll och sanktioner belyser vi också detta. Detta gör vi både i de domar som rör ett omhändertagande av flickor, som ovan nämnts, och i domar som rör omhändertagande av pojkar.

*Resultatet av denna delstudie visar att hälften av de flickor som var aktuella för ett omhändertagande på grund av brister i hemförhållandena utsattes för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar. Detta gäller nio av 17 flickor.*

För fyra av de nio flickorna i hedersgruppen övergår det omedelbara omhändertagande i vård med stöd av SoL. För tre av dessa fyra flickor kan detta inte motiveras utifrån situation, snarare är det tvärtom, att flickans utsatthet och skyddsbehov är starka skäl varför vården utanför hemmet behöver ske med stöd av LVU. Det verkar vara helt andra och i sammanhanget inte sakliga skäl som ligger bakom att vården för fyra av de nio flickorna övergår i en så kallad frivillig placering.

För fyra av de nio flickorna har flickornas bröder en aktiv roll i att kontrollera och bestraffa flickan. I ett fall där flickan inte har några bröder är det flickans kusin och andra manliga släktingar som har en drivande roll i de restriktioner som flickan utsätts för. Dessa pojkar är delaktiga i att kontrollera sina systrar och kusiner. I ett fall gäller det pojkens mor. Att bli kontrollerad innebär begränsningar men också att vara den som ska kontrollera är att vara begränsad. Detta kan komma till uttryck på flera plan, dels att man inte har möjlighet att umgås med kompisar så som planerat men också att inte kunna utveckla en bra relation med sin syster. Pojkars dubbla roller i hederskontexten innebär samtidigt en dubbel utsatthet. De kan drabbas av familjens och släktens sanktioner om de inte lever upp till hederskodexens normer och de kan riskera att bli bestraffade av det svenska samhället när de inordnar sig under familjens normer och värderingar.

För pojkarnas del är det två av 11 ärenden som kan räknas till hederskategori.


I inget av de två ärenden som rör pojkar handlar socialtjänsten på ett adekvat sätt. I det ena fallet tar det flera år innan socialtjänsten uppmärksammar pojkens egen utsatthet. För den andra pojken är det först åtta månader efter pojkens första kontakt med socialtjänsten som hans uppgifter tillmäts stor trovärdighet.

En viktig slutsats mot bakgrund av de båda delstudierna är att det är en ytterst stor diskrepans mellan det antal flickor och pojkar som socialtjänsten gör en insats för och det antal som med
stor sannolikhet är i behov av att få hjälp av socialtjänsten. Enligt aktstudien är det nio flickor fördelade på fem årskullar som socialtjänsten i Stockholm stad möter, alltså knappt två flickor per årskull medan det enligt enkätundersökningens resultatet kan vara minst 120 flickor som lever med hedersrelaterade normer och begränsningar och som har utsatts för minst fem former av kränkningar, hot och våld. Det kan vara så många som 240 flickor som har utsatts för minst en form av sådana kränkningar, hot och våld. För pojknarnas del är diskrepansen ännu större.

**Konsekvenser för samhället**

Ett viktigt resultat av studien är att ungdomarna som i denna studie bedöms leva med hedersrelaterade normer och begränsningar har utländsk bakgrund. Detta betyder att studien också säger något om integrationens villkor i Sverige.


Vidare visar aktstudien att detta framförallt är en konflikt mellan staten och föräldrarna och inte mellan ungdomarna och staten. Detta gäller även för flickornas bröder och kusiner som inte skulle behöva kontrollera sina systrar och nära kvinnliga släktingar. Det betyder att frågan inte bara är en angelägenhet på kommun- och socialtjänstnivå utan på riksdagsnivå.

BAKGRUND

Teoretiska utgångspunkter
1. TEORETISKA UTGÅNGSPUNKTER


Vår utgångspunkt är mötet mellan två värdegrunder som framförallt gestalts i synen på kvinnors frihet och sexualitet. Detta är ett komplext möte, inte bara på grund av olikheterna mellan de två värdegrunderna, utan också som följd av likheterna mellan dem. Likheterna ligger i ett gemensamt historiskt arv.


1.1. Religionsfilosofisk utgångspunkt

Bilderna av kvinnans fruktsamhet i den västerländska föreställningsvärdens innehåller enligt Kirsten Grønlien Zetterqvist (2002), tydliga kontraster. ”Å ena sidan finns tendenser i kultur och religion att idealisera och heligförkla moderskapet. Å andra sidan förknippas
fruktsamhetens konkreta kroppsliga funktioner med orenhet, det heligas absoluta motsats.”


Vi beskriver denna tankegång i termer av förutsättningar och konsekvenser1. Förutsättningarna är att sexuell befruktning och födelse är en modell för alla tillblivelseformer och att det är i den del av födandet som sker utanför kvinnokroppen som tänkandet och seendet vaknar till liv. Det är sålunda en andlig födelse rensat från sin materialitet som tillskrivs betydelse. Det är det Ena som står för detta.


I det nästa avsnittet går vi närmre in på vad som kännetecknar kvinnors och mäns villkor i dessa sammanhang. Såväl i ett historiskt som ett nutida perspektiv kan Nordeuropa men också

1 Hämtat från Grønlien Zetterqvists analys i doktorsavhandlingen ”Att vara kroppssubjekt. Ett fenomenologiskt bidrag till feministisk teori och religionsfilosofi”, kap 1 s 22 ff.
2 Formulering baserad på Grønlien-Zetterqvists föreläsning, Sättra Bruk, 081211
till exempel områden i Afrika söder om Sahara, beskrivas som utkantsområden där kvinnor har haft större handlingsutrymme (Kandiory, 1988; Wiklund, 2005). I Europa har manlig heder, prestige och självkänsla frikopplats från kvinnans sexualitet och i stället knutits ihop med utbildningsmässig kompetens och finansiella innehavanden (Khan, 2006). Kvinnlig sexualitet i västliga samhällen har enligt Tahira Khan blivit ”de-virginized” (2006).

1.2. Maskulinitet och feminin (o)skuld/(o)renhet


| En händelse eller situation som socialt definieras som vanhederande | skam → skamlöshet → (själv)mord, våld → inga åtgärder |

Sofilios-Rothschild menar att män som reagerar på den tillkännagivna skammen avkrävs omedelbart ingripande för att återupprätta sitt anseende. Män som inte förmår ge en adekvat och snabb respons på den offentliggjorda skammen eller män som inte efterlever hederskodexens grundprinciper och på grund därav inte vidtar några åtgärder, betraktas av omgivningen som skamlösa.
Konsekvenserna av detta könsrollssystem beskrivs av Fatima Mernissi i artikeln *Virginity and Patriarchy* (1982). Samtidigt som bröder ska kontrollera sina systrars sexualitet, förutsätts det enligt Mernissi att den tonåriga pojken har sex före äktenskapet. Å ena sidan har han få begränsningar och kan ha så många sexualpartners som han vill, å andra sidan ska han gifta sig med en oskuldt. Vidare är det inte bara den flicka/unga kvinnan han haft sex med som han gör smutsig, utan också de män som är bundna till henne via blod. Män är illojala och kränker varandra. En viktig aspekt är sålunda att systemet är inkonsekvent och leder till splittring förutom oärlighet och ojämlikhet. Kärnan i systemet är enligt Mernissi att kvinnan ”must deny her own existence so that he can make her exist” (a.a., s.187) och att kvinnan ”Each time…/ she /.. is cornered between the satisfaction of her own needs and conformity with a contradictory set of demands imposed on her by her social group, she resorts to trickery, which is the corollary of inequality (a.a., s. 187).”

1.2.1 Sammanfattande beskrivning av de hederskulturella kontrollmekanismerna beträffande kvinnans sexualitet

I figur 2:1 nedan illustrerar Khan (2006, s. 96) på vilket sätt kontrollen av kvinnans sexualitet sker inom ramen för det hederskulturella systemet.

---

Figur 2:1. Kontroll av kvinnan inom den hederskulturella institutionen (Khan 2006, s 96)

---

3 Det är bland annat mot denna bakgrund som förekomsten av fejkade mödomshinnor kan förstås.
Figuren illustrerar att kontrollen sker på två olika sätt beroende på om kvinnan är gift eller inte. Som ogift ska hon vara oskuld. Eftersom det empiriska material som den teoretiska ansatsen om heder ska användas på gäller flickor i åldrarna 13-18 år lyfter vi inte upp den del av figuren som gäller Chastity.

Oskuld uppnås enligt Khan genom fysisk och social segregation mellan könen, paternalistisk auktoritet, tidig äktenskapsålder och könsstyrning.

1.2.2. Sammanfattande beskrivning av hederskulturella förväntningar och kontroll beträffande pojkar och män


Sett ur den ogifta mannens perspektiv har de könsspecifika kraven som ställs på homon, grund i hans beroende av kvinnors beteende. Detta gäller närstående kvinnor, som systrar, kusiner och mamma, men också i förhållande till den han själv ska gifta sig med. Hon ska vara en oskuld och äktenskapet är ofta arrangerat med inslag av tvång. Dessa krav uppnås bland annat genom direkt och indirekt kontroll från gruppen och familjen, framförallt från äldre män.

1.3. Övergripande mönster – ungdomar och sexualitet i Sverige


I Sverige finns det en förhållandevis öppen och accepterande syn på ungdomars sexualitet. Införandet av bland annat obligatorisk samlevnadsutbildning, gratis preventivmedelsrådgivning och ungdomsmodtagningar har bidragit till att synen på ungdomsseksualiteten som en allmänt accepterad företeelse, skiljer sig i Sverige (och de


Olika synsätt kan förekomma bakom ungdomars föreställningar om vad som skapar en respektabel ram kring en relation. Att en sexual relation bör ske inom en etablerad kärleksrelation kan grunda sig i samhällsvärderingar som skapar en legitim för sexuella handlingar inom etablerade förhållanden (se Forsberg 2005). Mer restriktiva värderingar kring sexualitet kan ha sitt ursprung i ett mer traditionellt synsätt kring hur individer former sina nära relationer än det som kärleksideologin har sitt ursprung i. Oberoende av vilket tenderar normer kring sexualitet i större utsträckning begränsa flickors sexuella handlingsutrymme i jämförelse med pojkars.

### 1.3.1. Respektabilitet och oskuldskrav


---

4 Ungdomar som ingår i Perssons studie har sin församlingstillhörighet inom olika pingstförsamlingar och Evangeliska Fosterlandsstiftelsen.

5 Beverly Skeggs använder begreppet *ras* när hon diskuterar respektabilitet och de processer som formar den engelska ”vita” respektabla medelklassen och gör arbetarklassen och ”icke-vita” till sin motsats.


Sammanfattningsvis kan ungdomars värderingar kring sexualitet beskrivas som två parallella utvecklingslinjer som kännetecknas av olika normer och förhållningssätt som möts och korsar varandra. I forskning urskiljs ett utvecklingsmönster som visar att det finns tecken på ett öppnare förhållningssätt till sexualitet i ungdomsgrupper som uttrycks i bland annat en mer tillåtande attityd till sexuella relationer utanför etablerade heterosexuella förhållanden och större acceptans för homo- och bissexualitet. Samtidigt kan det urskiljas en parallell utveckling som kännetecknas av en traditionell syn på sexualitet främst bland ungdomar med utländsk bakgrund. Ungdomars erfarenheter av sexualitet inrymmer upplevelser av exempelvis ett uttalat kontrollsystem, allra mest betonat för tjejer med utländsk bakgrund och ett synsätt som i större utsträckning än tidigare är influerad av olika mönster, värderingar och tankesätt som skiljer sig från det som är dominerande i samhället.

1.4. Arrangerade äktenskap och tvångsäktenskap


6 Begreppet mångkulturell används av Hammarén (2003). Han hänvisar till bland annat till den postkoloniale teoretikern Homi Bhabha som kritiserat begreppet för att det ”underblåst föreställningar om att det finns en kulturell essens” (Hammare 2003 s. 95).
betraktas där som en överenskommelse mellan familjer och arrangeras främst med utgångspunkt i vad som anses ligga i familjens/gruppens behov och intresse.


För diskussion kring huruvida lagstadgade begränsningar i familjeåterförening över nationsgränser bekämpar förekomsten av tvångsäktenskap hänvisas läsaren till Skjeie och Teigen (2007).

Eriksen betonar att dessa är grova kategoriseringar och han använder uppdelning mer som en tankeskiss.
2. VÅRA ANALYTISKA KRITERIER

Eftersom denna studie rör den hederskulturella institutionen i det moderna samhället tar vi utgångspunkt i det karakteristiska både för den hederskulturella institutionen och för det moderna samhället. I detta kapitel presenteras inledningsvis en teoretisk beskrivning av det moderna samhället. Därnäst beskriver vi flickans respektive pojkens situation inom dessa två institutioner för att ta detta med oss in i analysen. Avslutningsvis redogör vi för de analytiska kriterier vi använder i de båda delstudierna.

2.1. Det moderna samhällets nyckelinstitutioner


En viktig förutsättning i det moderna samhället är att individen är en aktör på samtliga arenor; staten, familjen, marknaden och det civila samhället. Inom familjen råder däremot ansikte till ansikte-relationer och individerna är icke utbytbara. I relation till staten är individen utbytbar och individen förutsätts ha medborgarskap (eller motsvarande). Relationen mellan individen och staten är rättsligt reglerad medan individernas relationer till varandra inom familjen och marknaden, de privata sfärerna, liksom i det civila samhället regleras såväl rättsligt som av principen om individuell autonomi. Autonomi handlar om den enskildes möjligheter att kontrollera egna val och handlingar men också konsekvenser för egen del av andras val och handlingar. Individ, kvinnan liksom mannen, har i det moderna samhället individuella rättigheter förankrad i lagstiftningen och allmän handlingsfrihet, autonomi.


familjeinstitutionens värderingar och normer i Sverige innebär en anpassning av dessa utifrån de rådande svenska villkoren.

2.2. Flickans situation inom den hederskulturella institutionen

Om vi tar utgångspunkt i den hederskulturella institutionen för att beskriva denna institutions möte med det svenska samhället blir konfliktområdena tydliga. Kahn (2006) gör en illustration av den hederskulturella institutionen som har presenterats tidigare i detta kapitel (Figur 2:1). Det överordnade enligt denna är bevarandet av den tonåriga dotterns oskuld fram till äktenskapet. Detta grundläggande värde kolliderar med den dominerande normen i det svenska samhället om att föräktenskapliga sexuella relationer är accepterade. I linje med denna norm är det i det svenska samhället allmänt accepterat att tonåringar får ha pojkvän respektive flickvän.

I Kahns modell uppnås oskuld bland annat genom social och fysisk segregation mellan könen, patriarkal kontroll och tidig äktenskapsålder. Även detta kolliderar med det svenska samhällets normer och värderingar, vilket med stor sannolikhet leder till att flickan har begränsningar vad gäller att delta i vanliga sociala aktiviteter bland ungdomar. Hon kan även ha begränsningar i skolan. Dessutom får hon med stor sannolikhet inte fritt välja vem hon ska gifta sig med. Den hederskulturella institutionens möte med det svenska samhället kan utifrån Kahns modell belysas som nedan i figur 2:2.

Flickans villkor bör på en övergripande nivå förstås såväl utifrån den hederskulturella institutionens perspektiv som utifrån det moderna samhället. Mot bakgrund av den hederskulturella institutionen som beskrivs i figur 2:2 framträder några övergripande frågeställningar som är viktiga för denna studie: Behöver flickor följa traditioner som att vara oskuld vid äktenskapets ingående, inte ha pojkvän, inte umgås socialt med jämnåriga pojkar och förväntas hon följa andra vilja vad gäller äktenskapet?

Mot bakgrund av det svenska samhällets perspektiv, baserat på Bauböcks modell som beskrivs tidigare, framträder övergripande frågeställning: På vilket sätt regleras flickans villkor i det svenska samhället av värdegrunden om att hon ska vara oskuld inom de fyra arenorna: skolan, fritiden, hemmet och framtida familj/äktenskapspartner? Sådana regleringar kan ta sig uttryck i att flickorna begränsas i skolan genom att till exempel inte få delta i klassresor eller i simundervisning. Begränsningar i hemmet kan innebära att de inte får använda Internet, tala i telefon eller ta hem kompisar. På fritiden kan de begränsas genom att inte få gå ut efter skoltid, att inte få delta i sportaktiviteter, gå på bio eller klassfest.

Vi har båda dessa teoretiska perspektiv med oss i analysen av de empiriska materialen i denna studie. Vi gör sålunda en teoretisk baserad avgränsning av gruppen flickor som kan räknas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Avgränsning görs i två steg.

För det första betraktar vi normerna att flickan ska vara oskuld vid äktenskapets ingående och att hon inte får ha en jämnårig pojkvän som nödvändiga men inte tillräckliga betingelser för att ingå i gruppen. Även om dessa normer tillhör den hederskulturella värdegrundens kärna, kan de vara motiverade av andra skäl. Föräldrarna kan av hänsyn till flickans behov och situation anse att hon bör vänta med föräktenskaplig sex och att ha pojkvän. Om föräldrarna utöver detta inskräner flickans relationer till pojkar genom att hon inte får umgås socialt med jämnåriga pojkar eller att föräldrarna villkorar eller bestämmer vem flickan ska delta sig med, utsätts hon för såväl social som känslomässig isolering och avskärmning. Konsekvensen är att

![Diagram](image)

**Figur 2:2.** Heder i mötet med det moderna samhället ur flickors perspektiv

### 2.3. Pojkens dubbla roll inom den hederskulturella institutionen


Figurén nedan fokuserar på den ogifta unge mansens situation och illustrerar hederns betydelse för honom. Till skillnad från respektabilitet som i den västerländska modellen associeras med självständighet och autonomi, förknippas heder i den hederskulturella modellen inte bara med omesidigt beroende, ”interdependency”, utan bygger på det (Erdreich 2006). Maskulinitet i hederskulturer kännetecknas således av heteronomi eller
osjälvständighet det vill säga den är främst beroenden av kvinnans beteende men även av de omdömen som hedersgruppen faller om mannen (Campbell 1964).

![Diagram]

**Figur 2.3.** Maskulin heder i det moderna landskapet.


Vår överordnade fråga är sålunda: *På vilka sätt regleras pojkens villkor i det svenska samhället av att han behöver kontrollera närstående kvinnors beteenden och av att han för egen del behöver gifta sig med en oskuld, ofta i ett arrangerat äktenskap?* Detta innebär begränsningar inte bara i den närstående kvinnans liv men också i pojkens. Pojken har en dubbel roll, som potentiell gärningsman och som offer.

### 2.4. Analytiska kriterier i de empiriska undersökningarna

Denna studie består som beskrivits inledningsvis av två delar: en enkätundersökning bland ungdomar i årskurs nio och en aktstudie av ärenden som rör omhändertaganden med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (1990:52), LVU. Det överordnade syftet i båda delstudierna är att skilja ut den grupp flickor men också pojkar som lever med hedersrelaterade normer och begränsningar. För att avgränsa ungdomar som lever i detta sammanhang använde vi teoriförankrade analytiska kriterier (Berge 1995). De analytiska kriterier som används för att avgränsa ungdomar som lever med hedersrelaterade normer och begränsningar är olika för flickor och pojkar. Forskningen kring flickornas situation är mer omfattande än om pojkarnas situation, varvid kriterierna för flickorna är mer tillförlitliga.

I det svenska samhället förutsätter flickor ha samma villkor som pojkar i skolan och på fritiden. Alla ska delta i skolan på de villkor som skolan anger. Om flickan inte får delta i skolinslag eller inte får ha egen fritid kan det i detta sammanhang ses som ett uttryck för den sexuella kontrollen. Dessa flickor får inte delta på de samhälleliga arenorna som det förutsätts att ungdomar gör i Sverige. I och med detta uppfylls inte de förväntningarna som skolan har på elever och föräldrar. Skolan blir part i sammanhanget och de aktuella flickornas situation synliggörs. De flickor som svarar att de utsätts för vad vi ovan beskrev som hedersrelaterad sexuell kontroll och som har begränsningar i skolan och/eller på fritiden utgör den grupp flickor som vi bedömer med stor sannolikhet lever med hedersrelaterade normer och begränsningar.

I *enkätstudien* undersöks även om de flickor som utsätts för sexuell kontroll och har begränsningar i skolan och på fritiden, även utsätts för kränkande behandling, hot och våld. Att flickan har utsatts för det senare är inte i sig ett villkor för att flickan ska räknas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Flickor som följer familjens restriktioner behöver inte nödvändigtvis drabbas av våld och vi kan inte i *enkätundersökningen* direkt koppla våldet till den sexuella kontrollen och begränsningarna. Det är dock möjligt att våldet är ett sanktionssystem för de flickor som överträder familjens restriktioner.

När det gäller *aktstudien* som rör socialtjänstens interventioner i familjen till stöd för flickan är det däremot sannolikt att det är på grund av att flickan utsätts för sanktioner som socialtjänsten kopplas in. Vidare är det möjligt att i socialtjänstens aktmaterial få fram om flickan har restriktioner i hemmet. *Aktstudien* har sålunda en bredare ansats än vad *enkätundersökningen* har när det gäller att belysa flickans villkor. Detta innebär att det inte på samma sätt är nödvändigt att exakt ange det antal kriterier som behöver vara uppfyllda för att flickan ska anses tillhör hedersgruppen i *aktstudien/LVU* studien. Det ställs nio frågor till materialet och det är den helhetliga bilden som är avgörande. Dock är också i detta sammanhang kriterierna att flickan förväntas vara oskuld och att hon inte får ha pojkvän att betrakta som nödvändiga betingelser.

Eftersom våra kunskaper om pojkars villkor och roll i den hederskulturella organisationen är begränsade, använder vi samma kriterier för att skilja ut pojkar som de vi använder för flickor. Detta förutsätter att pojkar har liknande begränsningar som de flickorna har. Dock vet vi att pojkar också ansats att närstående kvinnor för kontroll och sanktioner. Den tonåriga pojken är som beskrivits ovan beroende såväl av närstående kvinnors beteenden inklusive beteendet hos den kvinna han eventuellt ska gifta sig och av de förväntningar som ställs på honom av kollektivet, framförallt av äldre män.
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En kartläggning av ungdomar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar i Stockholm stad 2008
1. INLEDNING

1.1. Studiens syfte och frågeställningar

Den här delstudien syftar till att kartlägga hur stor andel flickor och pojkar som kan bedömas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Syftet är även att undersöka situationen för dessa flickor och pojkar avseende utsatthet för kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående. Tre huvudsakliga frågeställningar undersöks:

- I vilken omfattning lever flickor och pojkar i familjer som upprätthåller normer om oskuld samt begränsningar när det gäller umgänge med motsatta könet och framtida val av partner?
- I vilken utsträckning begränsas dessa flickor och pojkar av sina föräldrar när det gäller deltagande i undervisning och andra aktiviteter i skolan och på fritiden?
- Hur ser situationen ut för dessa flickor och pojkar avseende erfarenhet av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående?

I uppdraget ingår även att göra jämförelser mellan olika grupper av ungdomar utifrån bakgrunds faktorer som skolform (kommunal eller fristående skola), socioekonomisk bakgrund, etnisk bakgrund och religion.


1.2. Tidigare enkätstudier

Föreliggande studie har delvis utgått ifrån tre tidigare genomförda enkätundersökningar i norden. Den första studien är en kartläggning av ungdomars livssituation, som besvarades av ungefär 1 200 elever i årskurs sju till nio på fyra kommunala grundskolor, belägna i utkanten av en svensk större stad. Enkätundersökningen ligger till grund för flera studier på området (Ghadimi 2007; Högdin 2007). Syftet med studierna var att ur olika perspektiv studera ungdomarnas situation i skolan, hemmet och på fritiden samt relationen där emellan, utifrån kön och etnisk bakgrund.

bild av hur det ser ut i hela populationen, det vill säga elever i gymnasiets andra årskurs läsåret 2006/2007. Efter skattning till riksnivå speglar undersökningen förhållanden bland cirka 113 000 ungdomar, varav 54 000 är flickor och 59 000 är pojkar. För föreliggande studie finns det tre frågeområden av intresse som fokuserar på föräldrars syn på föräktenskaplig sexualitet, ungdomars relationer och umgänge med det motsatta könet. Ett annat frågeområde som undersöks i Socialstyrelsens undersökning och som är relevant för denna studie, är ungdomars erfarenhet av kränkande behandling, hot och våld.


### 1.2.1. Frågor om normer om oskuld, umgänge och partnerval

En central fråga i föreliggande undersökning är om den unge förväntas avstå från föräktenskapliga relationer. Frågan märks med påståendet "I min familj förväntas det av mig att jag väntar med sex tills jag giftig mig". Frågan baseras på de resultat som framkomma i tidigare studie av Ghadimi (2007) som undersöker högstadieungdomars föreställningar om kravet på oskuld mer systematiskt. De påståenden som ställs i nämnda undersökning är om "föräldrar ska kunna bestämma att deras döttrar respektive söner ska vänta med sex tills de gift sig" samt om "tjejer respektive killar ska vara oskuld när de giftig sig" (a.a., s.30-32).


Bland flickor som är födda utomlands är andelen som svarar att en tjej ska vara oskuld större än andelen som svarar att en kille ska vara det. Liknande mönster fast än tydligare återfinns bland pojkar med utländsk bakgrund och i synnerhet pojkar som är födda i Sverige med utlandsfödda föräldrar. Resultatet visar att pojkar med utländsk bakgrund i högre utsträckning ställer sig bakom en mer liberal inställning till föräktenskaplig sex när det avser en pojke i förhållande till när det avser en tjej. Ett viktigt mönster som förenar flickor med utländsk bakgrund är att deras svar i större utsträckning bekräftar föräldrars inflytande och dets omgivande samhälle samt dets omgivande frågor. Enligt Ghadimi svarar nämnda flickor på enkätens frågor med utgångspunkt i en upplevd vardagsverklighet. De definierar sig själva utifrån en betydligt striktare föreställning om och krav på hur en ung kvinna sker ågera för att inte skada

---

9 Referenser till olika publikationer finns på Norwegian Social Research (www.nova.no).
familjens och sitt eget anseende. Det finns intressanta mönster i pojkarnas svar beroende på om de är födda i Sverige eller utomlands. Pojkar födda i Sverige med utlandsfödda föräldrar är mer ”jämställda” i sina svar än pojkar födda utomlands, då de förstnämnda bedömer föräldrars bestämmande i oskuldsfrågor ungefär lika för båda könen. Bland utlandsfödda pojkar är andelen som svarar att ”föräldrar ska kunna bestämma kring oskuldsfrågor när det avser en dotter” större än andelen som svarar på motsatt sätt. I studien blir det även tydligt att en majoritet bland ungdomarna med utländsk bakgrund tar avstånd från normer som förespråkar avhållsamhet från föräktenskapliga sexuella relationer.


Mer än hälften av ungdomarna i Socialstyrelsens studie uppger att deras föräldrar inte skulle acceptera en samkänd relation. Ungefär lika stor andel svarar att en eventuell pojk-/flickvän måste vara i ungefär samma ålder. Detta ger en något större andel flickor än pojkar. Ungefär en femtedel av ungdomarna uppgär att deras föräldrar inte skulle acceptera en pojk-/flickvän som hade lägre social status. Andra krav som nämns bland flickorna är att en eventuell partner ska ha samma hudfärg, tillhör samma folkrum eller ha samma religiösa tillhörighet/livssättning. För pojkarnas del verkar detta vara något mindre vanligt. Bland andra vanliga krav som ungdomarna angett kan nämnas att en eventuell partner ”måste vara snäll, trevlig, skötsamt, inte missbrukare eller kriminell”.

I Socialstyrelsens rapport ställs även frågor om huruvida ungdomarna tillåts umgås med kompisar av det motsatta könet. Mellan fem och tio procent av flickorna svarar att de inte får ha killkompisar hemma hos sig och uppemot 25 procent svarar att de inte får sova över hos

10 I föreliggande enkätundersökning är frågan om den unge tillåts ha föräktenskapliga relationer inspirerad av formulering som finns i Socialstyrelsens kartläggning (Socialstyrelsen 2007).


I den här studien av ungdomar i Stockholm stad 2008 har frågan om föräktenskapliga relationer en central betydelse för de analyser som görs. I denna enkät är dock frågan formulerad på ett mer nyanserat sätt. Dels görs det en åtskillnad mellan heterosexuella respektive homosexuella relationer, dels tar svarsalternativen hänsyn till flera faktorer som kan vara av betydelse för den unges uppfattning av föräldrars gränssättning.

I Socialstyrelsens rapport (2007) ägnas särskild uppmärksamhet åt att uppskatta förekomsten av hedersrelaterat hot och våld bland ungdomar i gymnasiums årskurs två. Ungdomars oro för framtiden och i huvudsak den del som handlar om begränsningar i val av livspartner har fått en central roll i Socialstyrelsens bedömning av frågan om hedersrelaterat hot och våld. Frågan som ställs är formulerad som; "Är du orolig för att någon förälder eller annan vuxen ska bestämma..." och följs av sju alternativ varav ett lyder; "... vem du ska gifta dig med/leva med som vuxen?" (a.a., s.48). Ungdomarna har fått ta ställning till svarsalternativen; "Mycket orolig", "Ganska orolig", "Inte särskilt orolig" och "Inte alls orolig". Svaren från denna fråga har använts som utgångspunkt för jämförelser mellan ungdomar som uppgett att de är mycket eller ganska oroliga för att någon förälder eller annan vuxen ska bestämma vem de ska gifta sig med/leva med som vuxen, respektive ungdomar som svarat att de inte är särskilt oroliga eller inte alls oroliga för detsamma. I Socialstyrelsens rapport refereras den första gruppen som "oroliga ungdomar" och den andra gruppen som "ungdomar i jämförelsegruppen". Det är en begränsad andel ungdomar, som uppger att de känner oro inför att föräldrar eller någon annan vuxen i familjen ska bestämma vem de ska gifta sig med/leva med som vuxen. Skillnaderna mellan de "oroliga" ungdomarna och ungdomarna i "jämförelsegruppen" är stora. En mycket större andel bland de "oroliga" ungdomarna uppger att deras föräldrar inte skulle acceptera att de hade ett föräktenskapligt förhållande, att deras föräldrar förbjuder utomäktenskapligt sex samt att de inte tillåts ha kompisar av motsatt kön hemma hos sig. Bland de "oroliga" ungdomarna framträder könsskillnader, andelen flickor som har nämnda restriktioner är större än andelen pojkar.Dock är skillnaderna mellan de "oroliga" pojkarna fortsatt stora i jämförelse med pojkarna i "jämförelsegruppen".


1.2.2. Frågor om restriktioner i skolan och på fritiden

I den här studien används flera frågor om huruvida ungdomar tillåts delta i utbildningsinslag i skolan och aktiviteter på fritiden. Många av frågorna är hämtade från den tidigare kartläggningen av ungdomars livssituation (Högdin 2007) och ytterligare frågor är hämtade från Socialstyrelsens rapport ”Frihet och Ansvar” (2007).


Av resultaten framgår att totalt åtta procent av ungdomarna i studien svarar att de för sina föräldrar inte tillåts delta i utbildningsinslag och aktiviteter i skolan. 27 procent av de utlandsfödda flickorna och 17 procent av de utlandsfödda pojkarna, svarar att de inte tillåts delta i utbildningsinslag och andra aktiviteter i skolan. Motsvarande andel bland flickor och pojkar med svensk bakgrund är tre procent. Vidare svarar 43 procent av de utlandsfödda flickorna och 20 procent av de utlandsfödda pojkarna att de inte tillåts delta i ett eller flera av de aktuella fritidsinslagen (gå på fritidsgården, skolfest, disco eller fest hos vänner).

I analyserna uppträder samband med bakgrunds faktorer vid sidan av kön och etnisk bakgrund. Bland pojkarna framträder ett samband mellan restriktion och ålder, som visar att ju äldre pojkarna är desto fler uppger att de tillåts delta i aktiviteterna. Dessa samband uppträder inte
bland flickorna. Istället framträder samband med föräldrars utbildning och religiositet. En högre andel flickor med utländsk bakgrund, som uppger att de inte tillåts delta i utbildningsinslagen, kommer från religiösa och/eller lågutbildade familjer.


1.2.3. Frågor om kränkande behandlig, hot och våld

I Socialstyrelsens kartläggning (2007) ägnas frågor om kränkande behandling, hot och våld särskilt uppmärksamhet. Nedan presenteras frågor som även behandlats i föreliggande Stockholms studie:

"Har dina föräldrar eller någon annan vuxen i din familj gjort något av de följande mot dig under gymnasietiden?" (Socialstyrelsen s. 51).

- "Kollat din mobil/väska mot din vilja?"
- "Hållit dig utanför familjegemenskapen?"
- "Kallat dig kränkande saker, tex. idiot?"
- "Hotat med att göra dig fysiskt illa?"
- "Gjort dig fysiskt illa?"
- "Låst in dig?"
- "Hotat med att kasta ut dig hemifrån?"
- "Kastat ut dig hemifrån?"
- "Hotat med att skicka iväg dig hemifrån?"
- "Skickat iväg dig hemifrån?"

Ungdomarna har fått ta ställning till svarsalternativen "Nej", "Någon enstaka gång", "Flera gånger" och "Många gånger". Formuleringen av frågorna i Socialstyrelsens studie och i föreliggande Stockholms studie är snarlika men inte exakta avskrivningar, vilket gör att jämförelser mellan de två studierna ska göras med försiktighet. Ytterligare en viktig faktor att ta ställning till är att Socialstyrelsens studie undersöker villkoren för ungdomar i gymnasiets årskurs två och i denna studie studeras ungdomar i årskurs nio. I Socialstyrelsens rapport presenteras resultaten från ovan nämnda frågor i absoluta tal med några få undantag. För att underlätta för läsaren att göra jämförelser mellan studierna har de tal som i Socialstyrelsen
studie inte presenterats i procentsatser i föreliggande Stockholmsstudie omvandlats till procentandelar.\footnote{Vi reserverar vi oss för eventuella felberäkningar i de fall vi omvandlat Socialstyrelsens tal till procentsatser. Nyss nämnda avser endast tredje stycket i detta avsnitt (1.1.3) som börjar med meningen De övergripande resultaten från Socialstyrelsens studie visar att.... I övrigt refereras endast resultat som de redovisas enligt Socialstyrelsens rapport.}

De övergripande resultaten från Socialstyrelsen studie visar att mellan 25 och 30 procent av flickorna och nästan 25 procent av pojkarna minst en gång har drabbats av kränkande behandling, hot och våld från föräldrar och/eller nära vuxna anhöriga. Nedan presenteras andelen av samtliga flickor och pojkar i Socialstyrelsens studie som de uppskattar varit utsatta för olika former av kränkningar, hot och våld en eller flera gånger. Dessa procentandelar är framräknade av oss genom Socialstyrelsens uppskattade antal ungdomar i gymnasiets ”årskurs 2” som på riksnivå varit med om olika former av kränkande behandling, hot och våld. Enligt dessa beräkningar svarar cirka 14 procent av samtliga flickor och cirka 10 procent av samtliga pojkar i gymnasiets ”årskurs 2” att de fått sin mobil/väska kontrollerad mot sin vilja. Fler flickor (cirka sju procent) än pojkar (cirka fyra procent) har upplevt att de hållits utanför familjegemenskapen. Vanligast är att ungdomar har erfarenhet av kränkande tillmälen från föräldrar eller annan vuxen i familjen. Detta gäller cirka 15 procent flickor och cirka 10 procent av pojkarna. Ungefär fem procent av flickorna och pojkarna har erfarenhet av att de har blivit inlåsta. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de hållits utanför hemifrån. Cirka åtta procent av flickorna och sju procent av pojkarna har erfarenhet av att de har blivit utkastade hemifrån. Cirka åtta procent av flickorna och sju procent av pojkarna har erfarenhet av att de har blivit utsatta för hot om fysiskt våld. En något större andel av flickorna (cirka sex procent) har erfarenhet av att de har blivit utkastade hemifrån. Fler flickor (cirka sju procent) än pojkar (cirka fyra procent) har erfarenhet av att de har blivit inlåsta. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de har drabbats av kränkande behandling, hot och våld en eller flera gånger. Dessa procentandelar är framräknade av oss genom Socialstyrelsens uppskattade antal ungdomar i gymnasiets ”årskurs 2” som på riksnivå varit med om olika former av kränkande behandling, hot och våld. Enligt dessa beräkningar svarar cirka 14 procent av samtliga flickor och cirka 10 procent av samtliga pojkar i gymnasiets ”årskurs 2” att de fått sin mobil/väska kontrollerad mot sin vilja. Fler flickor (cirka sju procent) än pojkar (cirka fyra procent) har upplevt att de hållits utanför familjegemenskapen. Vanligast är att ungdomar har erfarenhet av kränkande tillmälen från föräldrar eller annan vuxen i familjen. Detta gäller cirka 15 procent flickor och cirka 10 procent av pojkarna. Ungefär fem procent av flickorna och pojkarna har erfarenhet av att de har blivit inlåsta. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de har drabbats av kränkande behandling, hot och våld en eller flera gånger. Dessa procentandelar är framräknade av oss genom Socialstyrelsens uppskattade antal ungdomar i gymnasiets ”årskurs 2” som på riksnivå varit med om olika former av kränkande behandling, hot och våld. Enligt dessa beräkningar svarar cirka 14 procent av samtliga flickor och cirka 10 procent av samtliga pojkar i gymnasiets ”årskurs 2” att de fått sin mobil/väska kontrollerad mot sin vilja. Fler flickor (cirka sju procent) än pojkar (cirka fyra procent) har upplevt att de hållits utanför familjegemenskapen. Vanligast är att ungdomar har erfarenhet av kränkande tillmälen från föräldrar eller annan vuxen i familjen. Detta gäller cirka 15 procent flickor och cirka 10 procent av pojkarna. Ungefär fem procent av flickorna och pojkarna har erfarenhet av att de har blivit inlåsta. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de har drabbats av kränkande behandling, hot och våld en eller flera gånger. Dessa procentandelar är framräknade av oss genom Socialstyrelsens uppskattade antal ungdomar i gymnasiets ”årskurs 2” som på riksnivå varit med om olika former av kränkande behandling, hot och våld. Enligt dessa beräkningar svarar cirka 14 procent av samtliga flickor och cirka 10 procent av samtliga pojkar i gymnasiets ”årskurs 2” att de fått sin mobil/väska kontrollerad mot sin vilja. Fler flickor (cirka sju procent) än pojkar (cirka fyra procent) har upplevt att de hållits utanför familjegemenskapen. Vanligast är att ungdomar har erfarenhet av kränkande tillmälen från föräldrar eller annan vuxen i familjen. Detta gäller cirka 15 procent flickor och cirka 10 procent av pojkarna. Ungefär fem procent av flickorna och pojkarna har erfarenhet av att de har blivit inlåsta. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de har drabbats av kränkande behandling, hot och våld en eller flera gånger. Dessa procentandelar är framräknade av oss genom Socialstyrelsens uppskattade antal ungdomar i gymnasiets ”årskurs 2” som på riksnivå varit med om olika former av kränkande behandling, hot och våld. Enligt dessa beräkningar svarar cirka 14 procent av samtliga flickor och cirka 10 procent av samtliga pojkar i gymnasiets ”årskurs 2” att de fått sin mobil/väska kontrollerad mot sin vilja. Fler flickor (cirka sju procent) än pojkar (cirka fyra procent) har upplevt att de hållits utanför familjegemenskapen. Vanligast är att ungdomar har erfarenhet av kränkande tillmälen från föräldrar eller annan vuxen i familjen. Detta gäller cirka 15 procent flickor och cirka 10 procent av pojkarna. Ungefär fem procent av flickorna och pojkarna har erfarenhet av att de har blivit inlåsta. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de har drabbats av kränkande behandling, hot och våld en eller flera gånger. Dessa procentandelar är framräknade av oss genom Socialstyrelsens uppskattade antal ungdomar i gymnasiets ”årskurs 2” som på riksnivå varit med om olika former av kränkande behandling, hot och våld.

I Socialstyrelsen undersökning liksom i föreliggande Stockholms studie har ungdomarna fått ta ställning till tänkbara orsaker till varför de tror att det blivit utsatta för kränkande behandling, hot och våld. Socialstyrelsens rapport visar att de flesta ungdomar som blivit utsatta för ovanstående, oberoende av kön, verkar tro att det beror på att de vuxna agerat för att hindra dem från att göra något som inte är bra för dem, för att de har burit sig illa åt och/eller för att hindra dem från att göra något de inte får. En tydlig könsskillnad finns dock bland de ungdomar som svarar att de vuxnas agerande beror på att de låter sina problem gå ut över dem. Ungefär 27 procent av de utsatta flickorna och 13 procent av de utsatta pojkarna har uppgett ovan nämnda alternativ.

Vidare visar Socialstyrelsens analys att förekomsten av kontroll, kränkande behandling, hot och våld är större bland de ”oroliga ungdomarna” mot ungdomar i ”jämförelsegruppen”, det vill säga ungdomar som är ”oroliga över att en närstående vuxen ska bestämma framtidiga livspartner” respektive ungdomar som inte är det.

Det finns även vissa skillnader mellan grupperna ”oroliga” ungdomar och ungdomar i ”jämförelsegruppen” när det gäller tänkbara orsaker till de vuxnas agerande. Ungefär 40 procent bland de ”oroliga” flickorna uppger familjens normer och traditioner eller att de skulle ha dragit skam över familjen som troliga orsaker till det som de utsatta för, mot ungefär
fem procent av flickorna i ”jämförelsegruppen”. Uppemot hälften av de ”oroliga flickorna” upprger familjens vilja att kontrollera dem som en möjlig orsak mot ungefär en femtedel av flickorna i ”jämförelsegruppen”.

Tänkbara orsaker till de vuxnas agerande bland pojkarna liknar de mönster som finns bland de ”oroliga flickorna”. ”Oroliga pojkar” upprger i större utsträckning familjens normer och traditioner eller att de dragit skam över familjen respektive familjens livsåskådning/religion som möjliga orsaker. En större andel ”oroliga pojkar” upprger även att vuxna i familjen vill kontrollera eller bestraffa dem som trolig orsak. En av fyra ”oroliga pojkar” upprger även alternativet att vuxna inte accepterar deras sexuella läggning mot enstaka procent av pojkarna i ”jämförelsegruppen”.

I Øias studie ställs ett påstående som mäter ungdomars erfarenhet av kränkande tillmälen från föräldrar. Påståendet är formulerad som; Min mor/far forteller meg ofte hvor dum och håplos jag er (Øia s. 244). Omkring en femtedel av ungdomarna med utländsk bakgrund (vietnamesisk, marockansk och pakistansk bakgrund) uppger att de har erfarenhet av kränkande tillmälen i jämförelse med en tiondel av ungdomarna med norsk bakgrund.

1.3. Metod


En studie som bygger på enkäter kan endast göra anspråk på att fånga in subjektiva uppfattningar av det som efterfrågas (Bourdieu, Chamboredon & Passeron 1991). Det är troligt att studiens resultat hade sett annorlunda ut om andra personer i ungdomarnas omgivning tillfrågats. Beslutet att genom en enkätundersökning fråga ungdomarna själva om deras livssituation är ett val av perspektiv som handlar om att ge de unga tolkningsföreträde gällande förhållanden i deras egen vardagsvärld. I den här studien betraktas således ungdomarna som aktörer med möjlighet att själva tolka och reflektera över sina villkor genom att svara på frågor om sin livssituation.

1.3.1 Urval, bortfall och generaliserbarhet

Totalt gick 2 824 elever i årskurs nio på de utvalda skolorna. Av dessa gick 1 794 elever i de 18 kommunala skolorna och 1 030 elever i de 18 fristående skolorna. På de kommunala skolorna fyllde 1 501 elever i enkäten, vilket innebär att det på dessa skolor rör sig om ett bortfall på 293 elever eller 16 procent. I de fristående skolorna fyllde 791 elever i enkäten, vilket innebär ett bortfall på 264 elever eller 23 procent. Sammanlagt fyllde 2 356 niondeklassare i enkäten. Studiens totala bortfall rör sig om sammanlagt 468 elever, det vill säga 17 procent av det totala urvalet. Bortfallet utgörs av elever som var sjuka eller av annan orsak var frånvarande vid det lektionstillsnälle som var avsatt för enkäten och som av någon anledning inte fick möjlighet eller avstod från att fylla i enkäten vid ett senare tillfälle.


1.3.2. Tillvägagångssätt och etiska övervägningar

Innan undersökningen genomfördes granskades enkäten av forskare på Institutionen för socialt arbete vid Stockholms universitet. Därpå fick en testgrupp av elever gå igenom och kommentera frågorna. Testgruppen fyllde i enkäten och framförde synpunkter på frågeställningarna i formuläret. Det klargjordes att frågorna förstods på det sätt som var avsett och att enkätnens innehåll kändes intressant och aktuellt för ungdomarna. Smärre ändringar i enkäten företogs utifrån testgruppens önskemål.


Enkätundersökningen genomfördes klassvis under ett avsatt lektionstillsnälle på de flesta av skolorna. På tre skolor samlades samtliga niondeklassare i större lokal och fyllde i enkäten. Undersökningar i klassrum medför alltid vissa svårigheter. Framför allt kan det vara svårt för
elever som vill avstå från att delta i studien att göra det. Det går inte att utesluta att några elever mer eller mindre kan ha känt ett tryck på sig att fylla i enkäten. Det var upp till skollära skola att i förväg informera elever och föräldrar om att studien skulle genomföras. Detta innebär att det kan ha förekommit att elever som inte ville (eller fick) fylla i enkäten var frånvarande vid det tillfälle som var avsatt. Eftersom samtliga elever var över 15 år behövdes inte samtycke innehämtas från föräldrarna.

När datainsamlingen var klar kodades enkätvaren in manuellt och har bearbetades sedan i statistikprogrammet SPSS (Statistical Package for Social Science), version 15.0. Analyser har genomförts i form av korstabuleringar och beräkning av medelvärden. Sambanden har testats med $\chi^2$-test samt i de fall då den oberoende variabeln är dikotom med Fischers exakta test. Vid analys av approximativt kontinuerliga variabler har samband testats med t-test alternativt envägs variansanalys.

1.3.3. Enkätundersökningen som metod

En annan nackdel är att ett enkätformulär består av en rad frågor med fasta svarsalternativ. Att utgå ifrån ett begränsat batteri av i förväg formulerade svarsalternativ, ger endast en begränsad bild av ungdomarnas verklighet. Dessutom kan elevernas svar påverkas av en rad faktorer som är svåra att rå på. Det kan handla om missförstånd, glömskeeffekter, benägenhet att uppgive ”önskvärda svar” eller underrapportering på frågor av känslig karaktär etcetera. Dessa mätfel har vi försökt begränsa genom att minst två personer från forskargruppen närvarade när eleverna fyllde i enkäten. På så vis fick vi möjlighet att ge instruktioner, svara på frågor och informera om vikten att svara sanningsenligt på frågorna. Vi fick även möjlighet att se att de flesta eleverna tog enkäten på allvar. I samband med att enkätorna lämnades in, sällades ett fåtal enkäter som knappat var ifyllda till det externa bortfallet.

Mätfelen påverkar det interna bortfallet i studien. Det interna bortfallet handlar om huruvida de elever som deltar i undersökningen svarar på samtliga frågor i enkäten eller om det förekommer svåra eller känsliga frågor som många respondenter väljer att hoppa över. Närvaron av forskargruppen vid datainsamlingen visade sig vara viktigt för svarsfrekvensen på frågorna, då det interna bortfallet är begränsat. Genom att forskare fanns på plats och kunde svara på frågor när eleverna ifyllande i enkäten blev det interna bortfallet lågt.

På frågor som behandlar de ungas bakgrundsförhållanden är det interna bortfallet under en procent, undantaget en fråga som behandlar föräldrars utbildning. I denna fråga hamnar det interna bortfallet på fem procent eftersom många var osäkra på föräldrarnas utbildningsnivå eller hade svårt att översätta ett utländsk utbildning till det svenska systemets termer. När det gäller de frågor som tas upp i nästkommande kapitel och som fokuserar på normer om oskuld, umgänge och partnerval är bortfallet under en procent. På frågor om kontroll, kränkande behandling, hot och våld är det interna bortfallet två till tre procent, något högre för pojkar än flickor generellt sett. För frågor gällande ungdomarnas restriktioner på fritiden är det interna bortfallet mellan noll och tre procent, med undantag för frågan om man får gå på fritidsgård. Bortfallet är sex procent för flickorna och fyra procent för pojkarna på frågan om man får gå
till en fritidsgård, vilket sannolikt beror på att det inte finns en fritidsgård att tillgå i alla bostadsområden. Även när det gäller fritidsrestriktioner är det interna bortfallet i övrigt mellan noll och tre procent, och något högre för pojkarna generellt sett. På frågorna om förbud att delta i olika skolämnen/aktiviteter i skolan, är det interna bortfallet ännu lägre, mellan noll och en procent. Undantaget är frågan om man tillåts delta i läxläsningsgrupper utanför skoltid, där bortfallet är något högre, eftersom läxläsningsgrupper inte erbjuds på alla skolor.

Ett högre internt bortfall finns på frågorna om motiv till utsatthet för kontroll, kränkande behandling hot och våld, samt om vem/vilka som utsatt ungdomarna för detta. 20 procent av flickorna och 24 procent av pojkarna svarar att de har utsatts för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld, har inte svarat på frågan om vad de tror legat bakom det som de blivit utsatta för. Detta kan ha att göra med att inget ”vet ej- alternativ” fanns, och/eller att ungdomarna av något skäl inte velat svara på frågan. På liknande sätt har 19 procent av de utsatta flickorna och 26 procent av de utsatta pojkarna, inte svarat på frågan om vem/vilka som har utsatt dem. Det är troligt att en anledning till detta bortfall kan vara rädsla att ange den eller de som utsatt dessa ungdomar.

Ett ytterligare sätt att bedöma omfattningen av mätfelen är att jämföra svarsfrekvenserna med resultaten i tidigare studier. Eftersom majoriteten av frågorna i denna studie inte tidigare har använts är möjligheten att göra sådana jämförelser begränsad. Vi kommer dock så långt det går att jämföra resultaten med tidigare genomförda studier.

1.3.4. Disposition

I det följande kommer resultaten från enkätstudien att redovisas. Denna redovisning utgör samtidigt en beskrivning av hur bearbetningen av materialet har gått tillväga, samt hur vi kommit fram till avgränsningen av den grupp flickor och pojkar som enligt våra teoretiska kriterier kan bedömas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar.

I nästföljande kapitel redovisas resultat avseende de ungas svar på frågor om förväntad oskuld, begränsande normer i familjen kring umgänge med motsatt kön och val av framtida partner. I detta avsnitt presenteras även den grupp flickor respektive pojkar som analyserna i de två följande kapitlen om skol- och fritidsrestriktioner samt erfarenheter av kontroll, kränkande behandling, hot och våld bygger på. Denna grupp utgörs för flickornas del av de flickor som lever med normer om att vara oskuld fram till äktenskap och som inte tillåts att ha pojkvän, och som därmed uppfyller de som vi bedömt som nödvändiga kriterierna för att betrakta leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Genom att jämföra dessa flickor med övriga kan vi se vilken genomslagskraft dessa i ett hederssамmanhang centrala normer har för flickorna, när det gäller att ha ytterligare begränsningar avseende umgänge med motsatt kön, val av partner, restriktioner i skola och fritid, samt erfarenheter av kontroll, kränkande behandling, hot och våld.

För pojkarnas del är det utifrån studiens teoretiska utgångspunkter inte adekvat att betrakta normer om oskuld för pojkarna som ett nödvändigt kriterium för att leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Av denna anledning konstrueras jämförelsegrupperna för pojkarnas del på ett annat sätt än för flickorna i de kapitel som behandlar restriktioner i skola och fritid samt erfarenheter av kontroll, kränkande behandling, hot och våld. Detta beskrivs närmare i nästa kapitel.
I kapitel fem och sex sammanförs resultaten från kapitel två till fyra, för att undersöka hur dessa grupper av flickor och pojkar som tagits upp i dessa kapitel, förhåller sig till varandra. I dessa kapitel definieras också hur vi slutligen valt att avgränsa gruppen flickor och pojkar som vi anser kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Denna avgränsning innebär att en del av de flickor respektive pojkar som vi beskrivit situationen för i de tidigare kapitlen, inte har definierats som att de tillhör denna grupp.

Vi vill med detta tillvägagångssätt för det första visa på hur förekomsten av normer om oskuld, begränsningar avseende umgänge med motsatt kön och val av framtida partner, hänger samman med varandra och med att ha restriktioner i skola och fritid samt med att ha erfarenhet av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående. För det andra illustreras på detta sätt även grupper som inte uppfyller våra ”hederskriterier” men som uttrycker att de lever med likartade normer, begränsningar och utsatthet. Dessa grupper skulle i detta sammanhang kunna betraktas som ”gråzonsgrupper” när det gäller att definieras som hedersrelaterade.
2. NORMER OM OSKULD, UMGÄNGE OCH PARTNERVAL


I enkätundersökningen som den här studien vilar på, ingår flera frågor som handlar om huruvida familjen begränsar ungdomarnas relationer. fyra frågeområden kan betraktas som centrala för att undersöka om det i ungdomarnas familjer förekommer normer om oskuld, umgänge och val av framtidens partner.

1. Förväntar sig familjen att ungdomarna ska vänta med sex tills de gifter sig?
2. Begränsas ungdomarna när det gäller förhållanden med någon jämnårig av motsatta könet vid tiden för undersökningen?
3. Begränsas ungdomarna i vänuskapliga relationer med det motsatta könet vid tiden för undersökningen?
4. Begränsas ungdomarna i valet av vem de ska gifta sig med eller leva tillsammans med i framtiden?


Den tredje och den fjärde av ovanstående frågor representerar normer om umgänge och partnerval som kan förekomma inom familjen. Den tredje frågan handlar om den sociala segregationen mellan könen som tillsammans med oskuldsnornen kan tolkas som en konsekvens av denna. Den fjärde frågan uttrycker begränsningar i valet av framtida äktenskapspartner som ofta förekommer i hedersrelaterade sammanhang.

Vår utgångspunkt är att pojkar som lever i familjer med hedersrelaterade normer och värderingar inte nödvändigtvis inte har kravet på sig att vara oskuld tills de gifter sig. Därför behöver pojkarna inte ha svarat så att de uppfyller de två första frågorna för att betraktas leva i
en sådan familj. Istället jämförs i det följande de pojkar som har svarat att de utsätts för två, vilka som helst, av de fyra inskränkningarna ovan, med övriga pojkar. Det är dock troligt att många pojkar som lever i familjer som upprätthåller hederstraditioner inte fångas upp av dessa fyra frågeområden eftersom de inte utsätts för samma begränsningar som flickorna.

2.1. Presentation av de fyra frågeområdena

I det här avsnittet presenteras de fyra frågeområdena som behandlar normer om oskuld, umgänge och partnerval enligt ovan. Andelen flickor respektive pojkar som lever med begränsningar kommer att lyftas fram i relation till andelen som inte gör det. I avsnittet efter det här kommer sambanden mellan de fyra frågeområdena att studeras mer ingående, först för flickor och sedan för pojkar.

2.1.1. Förväntningar om att vänta med sex till giftermål

Den första frågan är formulerad som ett påstående: *I min familj förväntas det av mig att jag väntar med sex tills jag gifter mig.* Svarsalternativen utgörs av en fyrgradig skala från ”instämmer inte alls” till ”instämmer absolut”. Frågan ger inte enbart en förståelse för hur det ser ut i den unges liv vid tiden för ifyllandet av enkäten utan även hur det kommer att vara framåt i tiden, tills ett eventuellt äktenskap.

Överst i tabell 2:1 presenteras hur ungdomarna ställer sig till påståendet om familjens förväntan gällande oskuldsfrågan. Resultatet visar att en majoritet inte instämmer i att familjen förväntar sig att de ska vänta med sex tills de gifter sig. Andelen flickor som har svarat att de inte eller inte alls instämmer i påståendet är 70 procent. De övriga 30 procenten svarar att de instämmer i att det förekommer en oskuldsnorm som innebär en förväntan från familjen om att de ska vänta med sex tills de gifter sig. När det gäller pojkarna är andelen som inte/inte alls instämmer i påståendet 84 procent. Det innebär att sammanlagt 16 procent av pojkarna svarar att de instämmer i att de förväntas vänta med sex tills de gifter sig.

Det är ungefär dubbelt så stor andel av flickorna som av pojkarna, som har svarat på ett sätt så att de kan betraktas lev med en oskuldsnorm. Skillnaden mellan flickorna och pojkarna i tabellen är statistiskt signifikant

2.1.2. Tillåtelse att ha ett förhållande med motsatta könet


Av tabellen framgår att majoriteten (73 procent) av flickorna svarar att deras föräldrar inte har något emot att de har ett förhållande med en jämnårig pojke. Drygt en fjärdedel av flickorna svarar dock att de inte tillåts ha ett sådant förhållande överhuvudtaget (13 procent) eller att de

---

12 Statistisk signifikans betyder att skillnaderna som framträdde i tabellen är statistiskt säkra och inte beror på slumpen.
enda får ha det under vissa villkor (14 procent). När det gäller pojkarna framgår att en högre andel tillåts ha ett förhållande med en jämnårig flicka, närmare bestämt 86 procent. 14 procent av pojkarna uppger att de inte får ha ett förhållande med en ficka utan att vissa villkor är uppfylla. Resultat visar precis som i föregående fråga att en dubbelt så stor andel av flickorna i jämförelse med pojkarna har svarat att de har inskränkningar när det gäller relationer med motsatta könet. Resultat stämmer väl med tidigare studier som undersökt frågan om ungdomar tillåts ha ett förhållande med någon av det motsatta könet (Ghadimi opublicerad; Högdin 2007; Socialstyrelsen 2007). Resultaten från de studierna presenterades i avsnittet om tidigare enkätstudier i det inledande kapitlet.

2.1.3. Tillåtelse att ha vänskapsrelationer med motsatta könet

En majoritet av både flickorna och pojkarna svarar att de får ha sådana vänskapsrelationer. Däremot uppger sex procent av flickorna att de aldrig får umgås med pojkar på sin fritid och fyra procent av pojkarna att de aldrig får umgås med flickor. Av tabellen framgår även att 15 procent av flickorna aldrig får ha pojkar hemma hos sig och 16 procent får aldrig gå hem till pojkar. Motsvarande resultat bland pojkarna visar att sex procent aldrig får ha flickor hemma hos sig och fyra procent aldrig får gå hem till flickor. Nederst i tabellen presenteras en sammanslagning av frågorna, som visar de som aldrig får ha vänner av det motsatta könet hemma hos sig och de som aldrig får gå hem till vänner av det motsatta könet överhuvudtaget. Totalt svarar 13 procent av flickorna att de har inskränkningar i vänskapsrelationer på så sätt att de i olika grad hindras från att umgås med pojkar. Sex procent av pojkarna uppger att de har motsvarande inskränkningar när det gäller vänskapsrelationer med flickor. Precis som när det gällde de två föregående frågorna är det dubbelt så hög andel av flickorna i jämförelse med pojkarna som svarar att de har inskränkningar i vänskapsrelationer med motsatta könet.

2.1.4. Tillåtelse att själva välja framtida partner

Av tabell 2:1 framgår att 82 procent av flickorna svarar att de får gifta sig eller bli sambo med vem de vill i framtiden medan fem procent svarar att de inte får det. Ytterligare 13 procent av flickorna uppger att de får ha ett framtida förhållande med någon de själva väljer om personen har samma bakgrund som familjen när det gäller exempelvis etnicitet eller religion. Därmed är andelen flickor som har svarat att de har inskränkningar i valet när det gäller framtida
partner 18 procent. Motsvarande analys med pojkar visar att 87 procent svarar att de får gifta sig eller bli sambo med vem de vill i framtiden medan fem procent svarar att de inte får det.

**Tabell 2.1.** Frågor om normer om oskuld, umgänge och partnerval. Andel (%) efter kön. N=2356.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frågor om normer</th>
<th>Flickor n=1159</th>
<th>Pojkar n=1185</th>
<th>P³</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>I min familj förväntas det av mig att jag väntar med sex tills jag giftar mig.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer inte alls</td>
<td>59</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer inte</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer nästan</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer absolut</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andelen som instämmer nästan/absolut i att de förväntas vara oskuld tills de giftar sig</td>
<td>30</td>
<td>16</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillåter dina föräldrar dig att vara tillsammans med någon av motsatt kön?</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Ja, det har mina föräldrar inget emot</td>
<td>73</td>
<td>86</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, det är inte okej</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, om jag förlovar mig/planerar att gifta mig med partnern</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, om jag sköter det diskret så det inte orsakar skvaller/rykten</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andelen som inte tillåts ha ett villkorslöst förhållande</td>
<td>27</td>
<td>14</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du umgås med vänner av motsatta könet på fritiden?</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>77</td>
<td>88</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du ha vänner av motsatta könet hemma hos dig?</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>63</td>
<td>83</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du gå hem till vänner av motsatta könet?</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>63</td>
<td>83</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Andelen som har inskränkningar i vänskapsrelationer med motsatta könet²</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du gifta dig/bli sambo med vem du vill i framtiden?</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Ja, jag får gifta mig/bli sambo med vem jag vill</td>
<td>82</td>
<td>87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, jag får inte gifta mig/bli sambo med vem jag vill</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, men endast om personen har samma bakgrund som min familj¹</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Andelen som har inskränkningar i valet om framtida partner</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Könsskillnaderna har testats med x²-test¹³. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05³.  
¹ När det gäller exempelvis religion eller etnisk bakgrund.  
² Sammanslagning av dem som svarar att de aldrig får umgås med vänner av motsatta könet och/eller dem som svarar att de aldrig får ha vänner av motsatta könet hemma och/eller får gå hem till vänner av motsatta könet.  
³Signifikansnivå (p) visar om skillnaderna som framträder i tabellen är statistiskt säkra, vilket innebär att skillnaderna inte beror på slumpvis fördelning. Ju lägre signifikansnivån är, desto större är den statistiska säkerheten. En signifikansnivå på 0.000 (p=*** ) visar att det är noll procent chans att resultatet beror på slumpen medan en signifikansnivå på 0.01 visar att det finns en procents risk för slumpvärden och 0.05 visar att risken är 5 procentig. Signifikansnivåer under 0.05 bedöms här som säkra.  
¹³ x²-test innebär att resultaten i tabellen testats i förhållande till slumpfaktorn. Testet visar om sambanden i tabellen är statistiskt signifikant.
Sammanaget uppgjer 13 procent av pojkarna att de har inskränkningar i valet när det gäller framtida partner. På denna fråga är inte skillnaden mellan andelen flickor och andelen pojkar som har begränsningar lika stor som på de tre föregående frågorna. Intressant är att andelen som svarar att de inte själva får välja framtida partner är fem procent bland både flickor och pojkar.

2.2. Flickornas svar på frågorna

I det här avsnittet redovisas sambanden mellan flickornas svar på de olika frågorna som presenterades i förgående avsnitt. Inledningsvis redogörs för sambanden mellan de två första frågorna som vi benämner för ”oskuldsnormer”. Dessa två frågor betraktas som nödvändiga men inte tillräckliga kriterier för att avgränsa flickor som lever med hedersrelaterade traditioner. I den andra delen av det här avsnittet presteras skillnader mellan de flickor som uppger att de uppfyller dessa två första kriterier och de som uppger att det inte gör det, utifrån de två sista frågeområdena som presenterades i föregående kapitel. Det vill säga om familjen utsätter dem för ytterligare inskränkningar när det gäller vänskapsrelationer med pojkar och/eller valet av framtida partner.

2.2.1. ”Oskuldsnormer”

Huruvida de flickor som har svarat att deras familjer förväntar sig att de ska vara oskuld tills de giftar sig än uppger att föräldrarna inte tillåter dem ha ett förhållande med en jämnårig pojke presenteras i tabell 2:2. Av tabellen framgår att det finns ett signifikant samband mellan flickornas svar på dessa två frågor. Av de flickor som svarar att de inte instämmer (instämmer inte/instämmer inte alls) i påståendet om att familjen förväntar sig att de ska vänta med sex tills de giftar sig, svarar som förväntat en majoritet (93 procent) att de villkorslöst tillåts ha ett förhållande med en jämnårig pojke vid tiden för undersökningen. Med villkorslöst avses här att flickorna svarat att föräldrarna inte har något emot om de har ett sådant förhållande, medan de som svarat att de endast tillåts ha ett sådant förhållande om de är förlovade eller planerar att gifta sig, eller om de sköter det diskret så det inte orsakar rykten och skvaller, räknas som att de inte tillåts att ha ett sådant förhållande. Av dem som inte instämmer i att de måste vara oskuld fram till äktenskapet svarar sju procent att de vid tiden för undersökningen inte tillåts ha ett förhållande med en pojke. En tänkbar anledning är att föräldrarna tycker att flickorna i den sistnämnda gruppen är för unga för att ha ett förhållande med pojke men att det inte för den sakens skull förekommer en oskuldsnorm i familjen.

Tabell 2:2. Andel (%) flickor som inte instämmer (inte instämmer/inte instämmer alls) respektive instämmer (instämmer/instämmer absolut) i att de förväntas vänta med sex tills de giftar sig fördelat på om de tillåts ha ett förhållande eller inte, n=1159.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillåts villkorslöst ha ett förhållande med en pojke:</th>
<th>Förväntas vänta med sex tills de giftar sig:</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Instämmer inte (n=780)</td>
<td>Instämmer (n=327)</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja</td>
<td>93 %</td>
<td>23 %</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej</td>
<td>7 %</td>
<td>77 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupperna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Av de flickor som instämmer (instämmer/instämmer absolut) i att de förväntas vara oskuld tills de giftar sig svarar majoriteten (77 procent) att de inte tillåts ha ett förhållande med en pojke medan nästan en fjärdedel svarar att föräldrarna ändå tillåter dem ha ett sådant

Ett resultat som inte framgår av tabellen är att nästan samtliga flickor som svarar att de uppfyller de båda ”oskuldsnormerna” har svarat de absolut instämmer i påståendet om att de förväntas vara oskuld och en majoritet har svarat att de inte tillåts ha ett förhållande med en pojke överhuvudtaget. Det är endast ett fåtal flickor som har svarat den minst ”strikta” kombinationen av svarsalternativ, nämligen att de endast instämmer nästan i påståendet om att de förväntas vara oskuld och får ha ett förhållande under villor att det sköts diskret. Resultatet innebär att i princip samtliga flickor i den mörkgrå rutan har svarat de mest ”strikta” alternativen på båda frågorna. Dessa flickor kan betraktas leva i familjer där det råder en stark norm om att flickan ska vara oskuld fram till äktenskapet. Därför betraktas de som nödvändiga men inte tillräckliga kriterier för att avgränsa gruppen flickor som kan tänkas leva i familjer som upprätthåller en hederstradition.

Ett resultat som inte presenteras i tabellen är att flickorna som uppfyller båda ”oskuldsnormerna” utgör 23 procent av samtliga flickor i studien, 12 procent uppfyller en av normerna och 66 procent uppfyller ingen av normerna. I fortsatta analyser i det här och i nästkommande två kapitel görs jämförelser mellan de 23 procent flickor som uppfyller båda ”oskuldsnormerna” och de 66 procent som inte uppfyller någon av dem. De 12 procent som uppfyller en av ”oskuldsnormerna” kommer inte att ingå i dessa jämförelser, även om resultaten avseende denna grupp kommer att beröras i texten.

2.2.2. Vänskapsrelationer och framtida partner

I detta avsnitt ställs svaren på frågorna om de båda ”oskuldsnormerna” i relation till frågorna om huruvida flickorna får umgås med pojkar i vänskapsrelationer på sin fritid och om de själva får välja framtida partner. Av tabell 2:3 framgår att cirka hälften av de flickor som har svarat så att de uppfyller båda ”oskuldsnormerna”, även han svarat att de har inskränkningar när det gäller vänskapsrelationer med pojkar och val av framtida partner.

Tabell 2:3. Andel (%) flickor som har ingen respektive båda ”oskuldsnormerna” fördelat på om de har inskränkningar i vänskapsrelationer med pojkar och i valet av framtida partner, n= 981.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ingen oskuldsnorm (n=728)</th>
<th>Båda ”oskuldsnormerna” (n=253)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har inskränkningar i vänskapsrelationer med pojkar</td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja</td>
<td>1</td>
<td>47</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej</td>
<td>99</td>
<td>53</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har inskränkningar i valet av framtida partner</td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja</td>
<td>5</td>
<td>54</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej</td>
<td>95</td>
<td>46</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupperna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Överst i tabellen visar resultaten att endast en procent av dem som har svarat att de inte har några oskuldnormer har svarat att de har inskränkningar i umgången med pojkar. Det kan jämföras med att ungefär hälften av dem som uppfyller båda ”oskuldsnormerna” har upptaget att de har sådana inskränkningar. Av nedre delen av tabellen framgår att fem procent av dem som har upptaget att det inte förekommer någon ”oskuldnorm”, har svarat att de har inskränkningar i valet av framtida partner. Bland dem som har båda ”oskuldsnormerna” har drygt hälften upptaget att de har inskränkningar i valet av framtida partner.
Sammanfattningsvis visar resultaten på ett starkt signifikant samband mellan flickornas svar på frågorna om ”oskuldsnormer” i familjen samt på frågan om vänskapligt umgänge med pojkar och frågan om val av framtida partner.

Ett resultat som inte framgår av tabellen är att 16 procent av samtliga flickor i studien svarar att de lever med både ”oskuldsnormerna” samt svarar att de har ytterligare minst en begränsning, som innebär att de har inskränkningar i vänskapsrelationer med pojkar och/eller att de inte fritt tillåts välja framtida partner. I figur 2:1 illuseras dessa 16 procent av flickorna genom en cirkel. Vi bedömer att flickorna i denna grupp utsätts för begränsningar av sådan karaktär som kan förekomma i hedersrelaterade sammanhang. Vi anser emellertid att sannolikheten för att flickan lever i ett hedersrelaterat sammanhang är större om det framkommer att hon har faktiska begränsningar när det gäller att delta i det offentliga eller det civila samhället på samma villkor som andra ungdomar. I nästa kapitel kommer sådana begränsningar att undersökas utifrån om ungdomarna upptager att de har restriktioner i skolan och på fritiden. I det avslutande resultatkapitlet återkommer vi till den grupp flickor som lever med normer om oskuld, umgänge och val av partner, där den ställs i relation till resultaten som framkommer i nästa kapitel om restriktioner.

I figuren nedan visas även att sju procent av flickorna har svarat så att de uppfyller båda ”oskuldsnormerna” samt att de har inskränkningar både när det gäller vänskapsrelationer med pojkar och i valet av framtida partner. Eller med andra ord; sju procent av samtliga flickor i studien svarar att de har alla fyra begränsningarna.

**FIGUR 1:1.** Normer om oskuld, umgänge och partnerval, n=1159. *Yttre ringen:* Andelen (%) flickor som har svarat så att de uppfyller båda ”oskuldsnormerna” samt att de har inskränkningar när det gäller val av framtida partner och/eller att utgå vänskapligt med pojkar. *Inre ringen:* Andelen (%) flickor som har svarat att så att de uppfyller båda ”oskuldsnormerna” samt har inskränkningar när det gäller val av framtida partner och i valet av partner.

---

### 2.3. Pojkars svar på frågorna

Inledningsvis i detta kapitel beskrives att söner ofta ges större frihet än döttrar när det gäller föräktenskapliga relationer. Situationen för söner varierar troligtvis stort mellan olika familjer som upprätthåller hedersrelaterade normer och värderingar. I vissa familjer kan sönerna vara fria att ha sexuella relationer men i andra kan de utsättas för en liknande kontroll som döttrarna. Mot denna bakgrund har vi bedömt att analyserna av pojkarnas svar på enkätfrågorna inte kan göras på samma sätt som analyserna av flickornas enkätssvar. 

---
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föregående avsnitt. För att undersöka relationen mellan att ha de normer som undersöks i det här kapitlet och att ha restriktioner i skola/fritid samt att utsättas för kontroll, krävande behandling, hot och våld, jämförs i följande kapitel istället de pojkar som har uppgett att de har minst två, oavsett vilka, av de fyra normerna om oskuld, umgänge och partnerval, med de pojkar som inte har några sådana normer. De fyra normerna undersöks genom följande frågor; (1) förväntas pojkarna vara oskuld fram till äktenskapet, (2) tillåts de inte ha en flickvän samt har de inskränkningar när det gäller (3) vänskapligt umgänge med flickor och (4) valet av framtida partner. I följande avsnitt lyfter vi som ett första steg fram de pojkar som uppger att de lever med två av fyra av ovanstående normer. Dessa pojkar utgör den grupp som ingår i samtliga analyser som presenteras i kommande kapitel, på motsvarande sätt som flickorna med ”oskuldnormer”. I ett andra steg presenteras andelen pojkar som uppger att de har tre och fyra av normerna.

2.3.1. Pojkar som lever med normer om oskuld samt begränsningar i umgänge och partnerval

I tabell 2:4 redovisas andelen pojkar som svarar att de inte har några av de normer om oskuld, umgänge och partnerval som redovisats ovan, de som har svarat att de lever med en enstaka av dessa normer och de som har svarat att de har minst två normer. Resultatet visar att 74 procent av pojkarna svarar att de inte har några normerna om oskuld, umgänge och partnerval i sina familjer medan 13 procent uppger att de har en sådan norm. Andelen som svarar att de har minst två av de fyra normerna utgör även de 13 procent av alla pojkar. Pojkarna som har svarat att de lever med flera har främst svarat de mest ”strikta” alternativen på frågorna.

Precis som för flickorna anser vi att ytterligare begränsningar krävs för att pojkarna ska kunna betraktas leva med hedersrelaterade normer. I den yttre cirkeln i figur 2:2 presenteras andelen pojkar (sex procent) som har svarat att de lever med tre av ovanstående nämnda normer. Vi bedömer att pojkarna i denna grupp kan betraktas utsatta för begränsningar som är jämförbar med den kontroll som framförallt flickor ofta beskrivs vara utsatta för inom en hederskontext.

I det avslutande resultatkapitlet återkommer vi till den grupp pojkar som svarar att de lever med minst tre av dessa normer (yttercirkeln ovan) och ställer dem mot resultaten som framkommer i nästa kapitel om restriktioner i skolan och på fritiden. Den innersta cirkeln visar på andelen pojkar som har svarat att de har samtliga fyra begränsningar. Dessa utgör två procent av alla pojkar i studien.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 2:4. Andel (%) pojkar som har normer om oskuld, samt umgänge och partnerval, n=1185.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ingen begränsning</td>
</tr>
<tr>
<td>En begränsning</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst två begränsningar</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.4. Sammanfattande kommentarer

I detta kapitel redovisas flickors respektive pojkars svar på frågor om de i familjen har normer om oskuld, samt begränsningar i umgänge med motsatt kön och val av framtida partner. De frågeområden som undersöks är om ungdomen (1) förväntas vara oskuld tills äktenskapet, (2) tillåts inte ha en pojkvän/flickvän samt har inskränkningar när det gäller (3) vänskapligt umgänge med flickkompisar och (4) valet av framtida partner. Det framträder stora skillnader mellan könen på samtliga frågor. Inledningsvis beskrevs att ungefär dubbelt så stor andel flickor som pojkar förväntar sig att det ska vara oskuld till äktenskapet, inte villkorslöst tillåts ha ett förhållande med en pojkvän/flickvän samt har inskränkningar när det gäller (3) vänskapligt umgänge med flickkompisar och (4) valet av framtida partner. Ett intressant resultat är att en lika stor andel pojkar som flickor svarar att de inte får gifta sig eller bli sambo med vem de vill i framtiden.

I detta kapitel har vi lyft fram det som vi betraktar som nödvändiga men inte tillräckliga kriterier för att avgränsa gruppen flickor och pojkar som kan betraktas leva i hedersrelaterade sammanhang. Det vi har bedömt som nödvändiga kriterier ser olika ut för flickor och pojkar. Flickor måste ha svarat att deras familj förväntar sig att det ska vara oskuld tills de gift sig och att de inte villkorslöst tillåts ha ett förhållande med en pojkvän för sina föräldrar. Dessa två frågor tolkas här som att det förekommer ”oskuldsnormer” i flickornas familjer. Vår teoretiska utgångspunkt är att normen att den unga flickan ska vara oskuld till äktenskapet är central i den hedersrelaterade värdegrunden och därför utgör dessa ”oskuldsnormer” nödvändiga betingelser för att betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar och denna grupp flickor jämförs därför med övriga i samtliga kommande analyser av flickornas situation. Andelen flickor i den här studien som har svarat på ett sätt så de uppfyller båda ”oskuldsnormerna” är 23 procent. När det gäller pojkarna är det utifrån våra teoretiska utgångspunkter inte nödvändigt att de uppfyller just ”oskuldsnormerna” för att betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Vi bedömer dock att pojkar som lever med minst tre av ovan nämnda normerna om oskuld, umgänge och partnerval, kan betraktas leva i ett normativt sammanhang jämfördt med det som förkommer i den hedersrelaterade sammanhan. För att undersöka relationen mellan att ha normer om oskuld, umgänge och partnerval samt att ha restriktioner i skola/fritid, samt att ha utsatts för kontroll, kränkande
behandling, hot och våld, jämförs i följande kapitel den grupp pojkar som har minst två av dessa begränsningar, vilka utgör 13 procent av samtliga pojkar, med de pojkar som inte har någon eller högst en av dessa begränsningar.

Vi anser att valet att behandla flickors och pojkars svar på olika sätt är nödvändig för att inte missa pojkar som lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval som inte har kravet på sig att vara oskuld fram till äktenskapet. Med all säkerhet missar vi dock ett stort antal pojkar som lever i familjer som upprätthåller hedersrelaterade traditioner men som inte har dessa begränsningar. Om vi hade valt att ”oskuldsnormerna” skulle vara nödvändiga kriterier för pojkar hade de utgjort åtta procent av pojkarna i studien. Om vi istället hade valt att göra samma analyser för flickorna som för pojkarna visar resultatet att 26 procent av flickorna i den här studien har minst två av normerna om oskuld, umgänge och partnerval.

I detta kapitel har vi gjort något annat utöver att belysa det som vi bedömer som nödvändiga kriterier för att definiera flickor och pojkars som lever med hederstraditioner. Vi har även undersökt hur många som lever med normer som på olika sätt och i olika omfattning begränsar dem i relationer till det motsatta könet och i val av framtida partner. Vi har satt ytterligare en gräns som innebär att flickor som uppfyller de båda ”oskuldsnormerna” och har ytterligare minst en begränsning avseende umgänge med motsatt kön och/eller val av framtida partner, samt pojkar som svarar att de lever med minst tre av de fyra normerna, kan betraktas vara kraftigt begränsade i relationer med motsatta könet på ett sätt som mer bestämt kan kopplas till hederstraditioner. Dessa utgör 16 procent av samtliga flickor och sex procent av alla pojkar. Vi återkommer till dessa grupper i rapportens femte kapitel.

För att flickor och pojkar ska räknas till den grupp som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och restriktioner har vi bedömt att de förutom att ha de normer som har studerats i detta kapitel även ska uppflyga de har faktiska restriktioner i sitt vardagsliv. I nästa kapitel undersöks om flickorna och pojkarna som uppfyller ”oskuldsnormerna” (flickorna) respektive har minst två normerna om oskuld, umgänge och partnerval (pojkarna), även har restriktioner gällande undervisning och andra inslag i skolan och vissa aktiviteter på fritiden.
3. RESTRIKTIONER I SKOLA OCH PÅ FRITIDEN

Som beskrivits i studiens teoretiska utgångspunkter är kontrollen av (i första hand) den kvinnliga sexualiteten att betrakta som central i ett hederskulturellt sammanhang. I föregående kapitel undersökt förekomst av normer i ungdomarnas familjer som på olika sätt begränsar flickor och pojkar i deras relationer med det motsatta könet och val av framtida partner. Att leva med sådana normer kan i sig betraktas som starka begränsningar i handlingsfrihet och självbestämmande i den privata sfären. I detta kapitel kommer vi att gå ett steg längre och undersöka huruvida ungdomar som har sådana begränsningar, även har restriktioner beträffande sitt deltagande i det offentliga och civila samhället (motsvarande det som Bauböck benämner statens och det civila samhällets arena, se inledningskapitel om teoretiska utgångspunkter). I syfte att undersöka om ungdomarna har sådana begränsningar i sitt vardagliga liv, ställdes ett flertal frågor i enkäten om huruvida ungdomarna tillåts av sina föräldrar att delta i vissa utbildningsinslag på sin skola och i vanligt förekommande fritidsaktiviteter.

I det följande redovisas först hur stor andel av samtliga flickor och pojkar som svarat att de har restriktioner i skola och fritid. Därefter ställs dessa svar i relation till svaren gällande begränsningar avseende relationer, enligt föregående kapitel. För flickornas del innebär detta att jämförelser görs mellan de flickor som svarat att deras föräldrar förväntar sig att de ska vänta med sex tills de gifta sig och de flickor som inte har sådana normer. För pojkarna önskar görs motsvarande analys, men i förhållande till om de har minst två eller ingen av de begränsningar som tagits upp i föregående kapitel. Förutom ”oskuldsnormerna” innebär det huruvida pojkarna begränsas i valet av framtida partner samt om de begränsas i vänkapsligt umgänge med kompisar av motsatt kön. Samtliga av dessa analyser görs separat för flickor respektive pojkar.

Det huvudsakliga syftet med detta kapitel är att undersöka hur många av de flickor respektive pojkar som har svarat att det i deras familj finns normer som begränsar dem i relationer med motsatta könet och val av partner, som även begränsas på andra sätt i sitt vardagliga liv utanför familjen. Vi kan inte med säkerhet veta om ungdomarna har restriktioner på grund av att deras föräldrar vill kontrollera deras sexualitet och partnerval, men i den mån det framträder positiva samband mellan dessa variabler kan vi utifrån empiriska och teoretiska grunder göra antagandet att den åtminstone i många fall kan vara sådana motiv som ligger bakom restriktionerna.

Avseende skolämnen/andra inslag i skolan ställdes i enkäten frågan om ungdomarna för sina föräldrar tillåts att vara med på:

- Klassresa (med övernattning)
- Skolresa (över dagen, t.ex. Gröna Lund)
- Skolfest
- Studiebesök
- Sex- och samlevnadsundervisning
- Idrotten när tjejer och killar har gemensam lektion
- Idrotten när tjejer och killar inte har lektion ihop

14 För ett resonemang om detta tillvägagångssätt, se föregående kapitel.
- Simning när tjejer och killar badar tillsammans
- Simning när tjejer och killar badar var för sig
- Religionskunskap
- Musikundervisning
- Praktik
- Bild
- Biologi
- Läxlänsningsgrupp efter skoltid (om det finns på din skola)

Svarsalternativen för dessa frågor var ”Nej, aldrig”, ”Sällan”, ”Ofta” samt ”Ja, alltid”. För denna fråga redovisas både de som svarat att de aldrig tillåts delta och de som svarat att de sällan tillåts delta, detta eftersom det även bör anses som en anmärkningsvärd inskränkning i den unges liv att sällan få delta i obligatorisk undervisning.

När det gäller fritidsaktiviteter ställdes i enkäten frågan om ungdomarna för sina föräldrar/andra vuxna som de bor tillsammans med, får:

- Vara ute lika sent som de flesta av dina klasskompisar
- Gå till fritidsgården
- Vara ute i området där du bor efter skoltid
- Gå på disco
- Gå på tjejmiddag/killmiddag
- Använda Internet hemma för att chatta med vänner
- Gå på bio med kompisar
- Vara med i idrottsförening (t.ex. spela fotboll, basket, innebandy med mera)
- Träna annat (t.ex. dans, kampsporter, gymnastik, fridrott)

För samtliga av dessa frågor fanns fyra svarsalternativ; att man ”aldrig”, ”ibland”, ”ofta” eller ”alltid” av sina föräldrar tillåts att delta i de olika aktiviteterna. Avseende dessa frågor redovisas de flickor och pojkar som svarat att de aldrig får delta. Detta eftersom svarsalternativet ”ibland” är svårtolkat.

3.1. Restriktioner i skolan


Nederst i tabellen presenteras hur många skolämnen/inslag i skolan som eleverna svarat att de sällan eller aldrig får delta i för sina föräldrar. Ett oväntat resultat är att en något högre andel
pojkar än flickor uppgar att de sällan eller aldrig tillåts delta i flera av de olika skolämnen/inslagen och att de i högre utsträckning än flickorna har flera sådana förbud.15


<table>
<thead>
<tr>
<th>Får sällan/aldrig för sina föräldrar delta i:</th>
<th>FLICKOR n=1159</th>
<th>POJKAR n=1185</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Idrott</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Simning</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sex- och samlevnad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Biologian undervisning</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Religionsundervisning</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Muskundervisning</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Bild</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Klassresa med övernattning</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skolfest</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skolresa över dagen</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Läxläsningsverksamhet</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Praktik</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Studiebesök</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst ett av ovanstående förbud:</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antal av ovanstående förbud:</td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Inget förbud</td>
<td>88</td>
<td>87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ett enskilt förbud</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2-4 förbud</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 5 förbud</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Könsskillnaderna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Cirka en tiondel av pojkarna respektive flickorna svarat att de sällan eller aldrig får vara med i minst ett av de efterfrågade skolämnen. I en tidigare liknande studie av ungdomars restriktioner i skola och på fritid (Högdin 2006), svarade åtta procent av samtliga ungdomar att de inte tillåts delta i något av de där efterfrågade ämnena/inslagen (i detta fall gällde det idrott, simundervisning, studiebesök, sexualkunskap samt klassresor). Andelen ungdomar med restriktioner i skolan i den här studien stämmer således väl överens med resultaten från Högdins studie.

På en öppen frågeställning som inte redovisas i tabellform, har ungdomarna fått svara på orsakerna till att de inte tillåts delta i skolämnen och andra inslag för sina föräldrar. Vissa svar är ganska oklara och det är ett relativt stort bortfall på frågan. Det framträder dock en viktig könsskillnad som kan förklara varför pojkar i högre utsträckning har svarat att de inte tillåts delta i de efterfrågade ämnena och inslagen i skolan. Pojkar uppgör ofta att de inte tillåts delta i på grund av att de har skador, fysiska handicap eller tidigare har varit stökiga och misskött sig. Många pojkar svarar även att de inte får åka resor eller gå på fest för att föräldrarna anser att det förekommer för mycket alkohol vid sådana tillfällen. Få flickor uppgör liknande svar och de flesta har upptaget att de inte tillåts delta för att det strider mot familjens religion eller kultur eller att det är svårt att delta i vissa aktiviteter eftersom de bär slöja. Endast ett fåtal pojkar svarar att de inte får delta på grund av att det strider mot den egna religionen och

15 När de som har svarat att de aldrig tillåts delta i de efterfrågade skolämnen och inslagen separeras från dem som uppgår att de sällan tillåts delta så sjunker naturligtvis andelen ungdomar med restriktioner något, dock inte särskilt mycket och könskillnaderna kvarstår.
kulturen. Resultaten visar att orsakerna till att de unga inte tillåts delta skiljer sig mellan flickor och pojrkar.

I enkäten ställdes även en fråga om lärarna accepterar att föräldrarna inte vill att ungdomarna ska delta i skolämnen och andra inslag. Majoriteten av de ungdomar som har restriktioner i skolan enligt ovan svarar att deras lärare ofta eller alltid accepterar att de inte deltar, detta gäller i högre grad för flickor än för pojrkar (70 procent jämfört med 57 procent). Ingen skillnad framträder mellan dem som inte får delta i skolämnen och de som inte får delta i andra inslag i skolan i denna fråga. En något större andel av dem som på den öppna frågeställningen beskrev att de inte tillåts delta på grund av att det går emot familjens religion och kultur svarar att lärarna accepterar att de inte deltar i jämförelse med dem som inte deltar på grund av fysiska skador eller att de stör och bråkar.

3.2. Restriktioner på fritiden


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>FLICKOR n=1159</td>
<td>POJKAR n=1185</td>
</tr>
<tr>
<td>Svarar att de aldrig får följande för sina föräldrar:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vara ute lika sent som de flesta klasskompisar</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gå till fritidsgården</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gå på disco</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gå på tjejmiddag/killmiddag</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vara ute i området där du bor efter skoltid</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gå på bio med kompisar</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gå på stan med kompisar</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vara med i idrottsförening</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Träna annat</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Chatta med vänner på Internet hemma</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Titta på TV/film som du själv väljer</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal av ovanstående förbud</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inget förbud</td>
<td>81</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Ett förbud</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 förbud</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst fyra förbud</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst ett av ovanstående förbud</td>
<td>19</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Könskillnaderna har testats med x²-test och Fishers exakta test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Av de ungdomar som endast har ett av ovanstående förbud, är det vanligaste svaret att de aldrig får vara ute lika sent som sina kompisar, gå på disco eller till fritidsgården. Bland dem
som svarat att de aldrig får gå på bio eller stan med kompisar, vara med i idrottsförening eller träna annat, får välja TV/film själv eller chatta med vänner hemma, har en övervägande majoritet mer omfattande restriktioner (framgår inte av tabell). Andelen som har dessa förbud sammanfaller således i princip med andelen som har flera förbud. Detta innebär också att de ungdomar som har omfattande förbud, inte bara har restriktioner avseende aktiviteter utanför sitt hem, utan även i sitt hem.

Ett annat nämnvärt resultat som inte framgår av tabellen är att cirka hälften av de flickor och pojkar som svarat att de har minst två av ovan nämnda förbud avseende fritidsaktiviteter, även har svarat att de aldrig tillåts att umgås med kompisar av motsatt kön.

Frågan om de unga får vara ute lika sent som de flesta av sina klasskompisar skiljer sig från de övriga frågorna då den innehåller ett jämförande moment. Detta kan innebära bristande validitet, eftersom det finns en risk att de unga tenderar att överskatta sina kompisars friheter. Om man exkluderar denna fråga från summeringen av antal förbud, blir andelen som har minst en fritidsrestriktion 14 procent för flickorna och nio procent för pojkarna. I det följande är det dessa grupper som kommer att analysera ytterligare.

3.3. Skol- och fritidsrestriktioner i relation till ”oskuldsnormer” i familjen – analys av flickornas situation

I detta avsnitt redovisas resultatet av de analyser som gjorts av flickornas svar angående restriktioner rörande skola och fritid, i förhållande till deras svar gällande ”oskuldsnormer” i familjen. Med detta avses de flickor som har svarat att deras föräldrar förväntar sig att flickorna ska vara oskuld tills de gifter sig och att de inte tillåts att ha pojkvän. Dessa flickor kommer i detta avsnitt att jämföras med de flickor som inte svarat att de har någon av dessa normer i familjen. Den grupp som endast har svarat att de har en av dessa nämnda normer, har uteslutits ur tabellerna för att få dem mer läsvänliga. Resultatet för denna grupp (126 flickor) kommenteras delvis i tabelltexterna nedan.

I tabell 3.3 redovisas flickornas svar angående förbud att delta i skolinslag samt fritidsaktiviteter, i relation till deras svar angående normer om oskuld enligt ovan. I den vänstra kolumnen redovisas de som inte har någon av ”oskuldsnormerna”. Den högra kolumnen innehåller svaren för dem som har båda dessa normer. I tabellen redovisas en sammanslagning av dem som svarat att de har förbud att delta i skolämnen och de andra inslagen i skolan. I den avvikande tidigare artikel av ”skolförbud” avses således både förbud avseende skolämnen samt andra inslag i skolan.

Resultatet visar på tydliga samband mellan att ha båda dessa ”oskuldsnormer” i familjen och att ha restriktioner i skola och fritid. Mer än hälften av de flickor som förväntas vänta med sex tills de gifter sig och som inte får ha pojkvän, har minst en fritidsrestriktion och/eller skolrestriktion. Denna grupp utgör en dryg tiondel av samtliga flickor i studien. Den övervägande majoriteten av de flickor som har förbud i skolan och/eller på fritiden lever med båda ”oskuldsnormerna” (framgår inte av tabell).

När det gäller fritidsaktiviteter framträder de tydligaste sambanden med ”oskuldsnormerna” i förhållande till de tre vanligaste förbuden avseende fritidsaktiviteter (att inte få vara ute lika sent som kompisar, gå till fritidsgården eller gå på disco). Det framträder även tydliga

---

16 Dessa grupper är mindre i antal och det blir därmed svårt att dra några slutsatser från dessa analyser.
skillnader mellan de som har ”oskuldsnornerna” och de som inte har dessa när det gäller omfattningen av fritidsförbud (framgår inte av tabell). Nederst i tabellen har de som har förbud i minst ett skolämne/inslag i skolan slagits samman med dem som har minst ett förbud avseende fritidsaktiviteter. Siffrorna visar således hur stora andelar av flickorna som både har förbud i skolan och på fritiden. Detta gäller drygt en fjärdedel av flickorna med ”oskuldsnorna” i familjen (att jämföra med endast en procent av de flickor som inte lever med dessa normer).17

Tabell 3:3. Andel (%) flickor som har ingen respektive båda ”oskuldsnornerna” fördelat på restriktioner i skolan och på fritiden, n= 981.

<table>
<thead>
<tr>
<th>har minst ett skolförbud</th>
<th>har minst ett fritidsförbud¹</th>
<th>har fritidsförbud och/eller skolförbud</th>
<th>har både skolförbud och fritidsförbud</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inga ”oskuldsnorna”</td>
<td>Båda ”oskuldsnorna”</td>
<td>P</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(n=728)</td>
<td>(n=253)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Har minst ett skolförbud</td>
<td>3</td>
<td>37</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har minst ett fritidsförbud¹</td>
<td>4</td>
<td>42</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har fritidsförbud och/eller skolförbud</td>
<td>6</td>
<td>53</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har både skolförbud och fritidsförbud</td>
<td>1</td>
<td>26</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupperna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.
¹ I dessa analyser har frågan om flickorna får vara ute lika sent som sina kompisar uteslutits ur sammanslagningen av fritidsförbud, se resonemang under rubrik ”Restriktioner på fritiden”.

Mönstret som beskrivits ovan är detsamma beträffande den grupp som endast har en av ”oskuldsnornerna” - en större andel av de ungdomar som har en av dessa normer har restriktioner i skola och fritid, än de som inte har några sådana normer i familjen. I synnerhet gäller det den grupp som inte tillåts att ha pojkvän.

FIGUR 3:1. Restriktioner i skolan och på fritiden, n = 1159. Ytter ringen: Andelen (%) flickor som har båda ”oskuldsnornerna” samt förbud att delta i fritids- och/eller i skolaktiviteter. Inre ringen: Andelen (%) flickor som har båda ”oskuldsnornerna” samt förbud att delta i både fritids- och i skolaktiviteter.

Den grupp som både har ”oskuldsnornerna” och minst en restriktion avseende skola och/eller fritid utgör en dryg tiondel av samtliga flickor. Sex procent av samtliga tjejer har dessa normer.

¹ Dessa andelar blir i princip desamma om man räknar med dem som svarat att de inte får vara ute lika sent som sina klasskompisar.
normer samt har restriktioner både i skolan och på fritiden. Dessa grupper illustreras i figur 3:1 nedan.

3.4. Skol- och fritidsrestriktioner i relation till begränsningar i relationer med motsatta könet/partnerval – analys av pojkarnas situation

I detta avsnitt analyseras pojkarnas svar angående restriktioner rörande skola och fritid, i relation till deras svar gällande normer i familjen om oskuld, umgänge och partnerval. För pojkarnas del görs dessa analyser utifrån om de instämte i minst två eller inget av följande: att de förväntas vänta med sex tills de gift sig, att de inte själv får välja den de gift sig eller blir sambo med, och/eller att de begränsas i vänskapligt umgänge med kompisar av motsatt kön (se föregående kapitel).


Tabell 3:4. Andel (%) pojkar som inte några respektive har minst två begränsningar avseende relationer med motsatta könet och partnerval, fördelat på restriktioner i skolan och på fritiden. n=1018

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Inga begränsningar (n=865)</th>
<th>Minst två begränsningar (n=153)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hur minst ett skolförbud</td>
<td>8</td>
<td>39</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har minst ett fritidsförbud</td>
<td>4</td>
<td>39</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har fritidsförbud och/eller skolförbud</td>
<td>10</td>
<td>52</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Har både skolförbud och fritidsförbud</td>
<td>1</td>
<td>26</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupperna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Att ha restriktioner i skolan och/eller på fritiden hänger även för pojkarna tydligt samman med att ha sådana begränsningar gällande relationer med det motsatta könet och partnerval, som kan kopplas till hedersrelaterade traditioner. En majoritet av de pojkar som har svarat att de har minst två sådana begränsningar, har även restriktioner när det gäller deltagande i ämnen/aktiviteter i skolan och/eller i fritidsaktiviteter. Även den grupp som endast har en av begränsningarna, har i något högre grad restriktioner i skolan och på fritiden.

En dryg fjärdedel av de pojkar som har begränsningar i relationer och partnerval, har restriktioner både gällande skolämnen/inslag i skolan och fritidsaktiviteter. Motsvarande andel bland dem som inte har någon av dessa begränsningar är en procent. Skillnad mellan de pojkar som har respektive inte har begränsningar avseende relationer och partnerval, framträder när det gäller samtliga fritidsförbud, samt antal fritidsförbud (framgår inte av tabell).

De pojkar som på de öppna frågorna svarar att de inte får delta i skolan på grund av att de misskött sig, har skador eller inte ska komma i kontakt med alkohol, har inga begränsningar i
relationer och partnerval. Ett fåtal pojkar svarar att de inte får delta på grund av att det strider mot den egna religionen och kulturen, samtliga av dessa har minst två sådana begränsningar.

Sammantaget har sju procent av samtliga pojkar minst två begränsningar avseende relationer med motsatta könet och partnerval samt har en eller flera restriktioner i skolan och/eller på fritiden. Tre procent av samtliga pojkar har sådana begränsningar och har restriktioner både i skolan och på fritiden. Dessa båda grupper illustreras nedan i figur 3:2.

3.5. Sammanfattande kommentarer

I detta kapitel redovisas resultat gällande frågor om ungdomarna för sina föräldrar tillåts att delta i skolundervisning samt andra aktiviteter/inslag i skolan samt på fritiden. I kapitlets första del presenterades resultatet gällande samtliga flickor och pojkar i studien. Detta visade att nästan en tiondel av samtliga pojkar och flickor har svarat att de sällan eller aldrig för sina föräldrar får delta i minst ett av de obligatoriska skolämnen som de tillfrågats om i studien. Vanligast bland båda könen är att inte få delta i simundervisning, idrott samt sex- och samlevnadsundervisning. En nästan lika stor andel svarar att de inte får delta i andra inslag i skolan, där det vanligaste för ungdomar av båda könen är att inte få delta på klassresa och skolfest. En något högre andel av pojkarna än av flickorna uppger att de har restriktioner när det gäller att delta i skolämnen och andra inslag i skolan. Det framstår dock som att olika motiv kan ligga bakom flickor och pojkars skolrestriktioner.

En majoritet av de ungdomar som inte tillåts delta i skolämnen/andra inslag i skolan, svarar att deras lärare accepterar föräldrarnas förbud, vilket är anmärkningsvärt. Flickor anger i högre grad att deras frånvaro accepteras av lärarna än pojkarna. Lärare tycks även i högre grad betrakta religiösa eller kulturella motiv som legitima skäl för frånvaro än andra skäl.

Cirka en femtedel av samtliga flickor och drygt en tiondel av samtliga pojkar i studien, svarar att de för sina föräldrar aldrig får delta i minst en av de fritidsaktiviteter som vi frågat om i enkäten. De tre vanligaste förbuden är att inte få gå på disco, fritidsgård och/eller få vara ute lika sent som sina klasskompisar och när det gäller dessa förbud är könsskillnaderna som
störst. Det finns ett tydligt samband mellan att ha restriktioner avseende fritidsaktiviteter och att aldrig få umgås med kompisar av motsatt kön.

I kapitlets senare del redovisades i separata avsnitt för flickor respektive pojkar, svaren gällande restriktioner i skola och fritid, i förhållande till svaren på de frågor om normer i familjen kring oskuldföreteelse, umgänge och partnerval, som redovisats i föregående kapitel. Dessa analyser visar, att av de flickor svarat att de förväntas vänta med sex tills de giftar sig och som inte tillåts ha pojkvän, begränsas en majoritet av sina föräldrar när det gäller att delta i skolämnen/aktiviteter i skolan och/eller olika slags fritidsaktiviteter. Även den grupp flickor som endast svarat att de inte får ha pojkvän, men inte att de förväntas vänta med sex, svarar i högre grad att de har restriktioner. Det är möjligt att dessa flickor ändå lever i familjer där det finns en oskuldsnorm, men att de inte ännu är medvetna om den. Den grupp som både har dessa ”oskuldsnormer” och minst en sådan restriktion avseende skola och/eller fritid utgör mer än en tioandel av samtliga flickor. Drygt hälften av denna grupp har båda ”oskuldsnormerna” och restriktioner både i skolan och på fritiden.

Även för pojkarna framträder tydliga samband mellan att ha skol- och fritidsrestriktioner och att ha begränsningar i relationer och/eller avseende val av framtida partner. Mer än hälften av de pojkar som har minst två sådana begränsningar, har restriktioner i skolan och/eller på fritiden. Sammantaget gäller detta sju procent av samtliga pojkar. Mer än en fjärdedel av pojkarna som har begränsningar avseende relationer/partnerval, har restriktioner både i skolan och på fritiden. Denna grupp utgör tre procent av samtliga pojkar i studien.

I nästkommande kapitel kommer motsvarande analyser som gjorts i detta kapitel att göras avseende frågorna om de ungas erfarenheter av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående.
4. KONTROLL, KRÄNKANDE BEHANGLING, HOT OCH VÅLD

Inom ramen för denna studie ligger att undersöka situationen för de flickor och pojkar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, när det gäller erfarenhet av att utsättas för kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående. I detta kapitel kommer ungdomarnas svar gällande begränsningar i relationer med motsatta könet och partnerval (de frågor som presenterats i tidigare kapitel), att kopplas till deras svar när det gäller erfarenheter av direkt utövad kontroll, kränkande behandling, hot och våld från familjemedlemmar eller andra närstående.

I ett första steg redovisas hur många av samtliga flickor och pojkar som i enkäten har svarat att de har utsatts för olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld. I samband med detta redovisas även samtliga flickors och pojkars svar på vilka som har utsatt dem för dessa saker och vad de uppfattar har varit de främsta orsakerna till det. Därefter ställs, i separata avsnitt för flickor respektive pojkar, samma uppgifter i relation till de frågor som gäller begränsningar i relationer med motsatta könet, på motsvarande sätt som gjordes i föregående kapitel.

Viktigt att påpeka i detta sammanhang är att vi inte kan veta i vilken mån det som ungdomarna uppger att de har utsatts för, beror på familjens eventuella vilja att kontrollera deras sexualitet, eller i vilken mån detta kan betraktas som hedersrelaterade sanktioner. Ungdomarnas egna svar angående orsaker kan ge oss viss vägledning. Önskar som att familjen vill kontrollera dem, att de gjort något som gått emot familjens normer, traditioner eller religion eller något som kan ge dem dåligt rykte, kan utifrån tidigare studier antas vara särskilt vanligt förekommande motiv för kontroll och sanktioner som syftar till att skydda familjens heder.

Sammanfattningsvis syftar detta kapitel huvudsakligen till att ge svar på hur många av de flickor och pojkar som i sin familj har begränsningar avseende relationer med motsatta könet/partnerval, som under sin högstadietid har erfarit olika former av direkt kontroll, kränkande behandling, hot och våld från familj eller närstående.

4.1. Erfarenheter av kontroll och sanktioner från närstående

I enkäten ställdes frågor om de unga någon gång under sin högstadietid varit med om att någon familjemedlem eller annan släkting gjort något av följande mot dem:

1. Förbjudit dig att umgås med jämnårig person du är/varit kär i?
2. Kontrollerat din mobil, e-post, dagbok, väska eller ditt rum mot din vilja?
3. Kontrollerat dig genom att skicka syskon efter dig eller ringt din mobil hela tiden?
4. Hållit dig utanför familjegemenskapen?
5. Ignorerat dig och låtsats som att du inte finns?
6. Sagt att de skäms för dig?
7. Kallat dig för kränkande saker, som t.ex. idiot, värdelös, hora, börg?
8. Hotat dig med att slå dig?
9. Sparkat eller slagit dig?

18 T.ex. inte pratat med dig under en eller flera dagar.
10. Dragit dig i håret, nypt eller spottat på dig?
11. Har någon stängt eller låst in dig mot din vilja i minst 24 timmar?
12. Hotat med att kasta ut dig hemifrån?
13. Har du blivit utkastad hemifrån och inte återvänt på minst 24 timmar?
14. Hotat dig med att skicka iväg dig hemifrån\(^{19}\)
15. Skickat iväg dig hemifrån?

Frågorna ett till tre kan sägas handla om olika former av direkt utövad kontroll i den unges vardag. Att ha förbjudits att umgås med någon man är/varit kär i kan vara ett uttryck för att den unge har brutit mot normer om sexualitet i familjen. Likaså kan det att bli starkt kontrollerad vara en konsekvens av att familjen uppfattat en risk för att den unge bryter mot rådande normer. Det kan naturligtvis även handla om en motiverad kontroll utifrån omsorg om den unge. Om denna kontroll har skett upprepad gånger och ungdomarna även svara att de har begränsningar avseende relationer med det motsatta könet, bör detta dock kunna betraktas som en grupp där det kan finnas risk för hedersrelaterade sanktioner. Resterande frågor kan definieras som olika typer av kränkande behandling, hot och våld\(^{20}\).

I enkäten lyder frågan om någon familjemedlem eller annan släkting gjort något av ovan nämnda saker mot ungdomarna. Anledningen till formuleringen var att fånga in sådana sanktioner som utövas av bröder, kusiner, morbröder och liknande, eftersom den (manliga) utökade familjen samt bröder kan ha en central roll i upprätthållandet av hedersrelaterade normer och värderingar genom kontroll och sanktioner (se kapitel om teoretiska utgångspunkter). Detta innebär således att även sådant som syskon har utsatts varandra för kan innefattas i vår undersökning, vilket diskuteras mer nedan.

För att underlätta läsningen beskrivs det som de unga har utsatts för varierande med ”kontroll, kränkande behandling, hot och våld” samt ”kontroll/sanktioner”. I båda fallen avses då allt det som frågats efter i enkäten enligt ovan och som redovisas i tabell 4:1. Begreppet ”sanktioner” är inte idealt i detta sammanhang eftersom det antyder att det som ungdomarna utsatts för är någon slags straff, vilket vi inte kan veta något om utom i de fall då ungdomarna själva svarat detta. I brist på bättre begrepp har vi dock ändå valt att använda detta för läsvänlighetens skull.

I tabell 4:1 nedan redovisar hur samtliga flickor och pojkar i studien har svarat på frågorna som redovisats ovan. För respektive fråga fanns svarsalternativen ”Nej aldrig”, ”Ja, 1 gång”, ”Ja, 2-3 gånger” samt ”Ja, fler än 3 gånger”. Av utrymmesskäl redovisas i tabellen endast de som svarat ”Ja, 1 gång” samt de två sistnämnda sammanslagna, det vill säga de som svarat att de varit med om olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld minst två gånger under högstadietiden.

Av tabellen framgår att nästan en tiondel av flickorna minst en gång under högstadietiden har förbjudits att umgås med en jämnhårig person som de varit kär i. Andelen pojkar som varit med om detta är hälfen så stor som för flickorna. En högre andel flickor än pojkar uppgjer också att de har blivit kontrollerade genom att man skickat syskon efter dem eller ringt deras

\(^{19}\) T.ex. skicka dig till andra släktingar som bor i annan stad eller land.

\(^{20}\) Frågorna två och fyra, samt sju till 15 har i snarliga formuleringar ställits i en undersökning av Socialstyrelsen (Socialstyrelsen 2007, se inledning om tidigare studier). I texten nedan jämförs resultaten från denna studie i vissa fall till vad som framkommit denna undersökning.
mobil hela tiden, samt att någon i familjen/släkten kontrollerat deras mobil, e-post, dagbok, väska eller rum mot deras vilja (frågorna två till tre). Dessa skillnader är statistiskt signifikanta. Andelen flickor och pojkar som svarat att fler än tre gånger har utsatts för sådana förbud eller kontroll är dock relativt lika (i tabellen redovisas dessa sammanslagna med dem som svarat att de utsatts två till tre gånger).

En signifikant högre andel flickor än pojkar uppgir även att någon i familjen/släkten har ignorerat dem, sagt att man skäms över dem eller kallat dem för kränkande saker (fråga fem till sju). Andelen flickor och pojkar som utsatts för hot om våld minst en gång är ungefär densamma mellan könen, 18 procent av flickorna och 16 procent av pojkarna (fråga åtta). En dryg tiondel av ungdomarna av båda könen uppgiver att de har utsatts för sådana hot fler än en gång under högstadietiden. En signifikant högre andel tjejer än killar uppger att de minst en gång har blivit utsatta för sparkar eller slag (18 procent respektive 13 procent, fråga nio) eller blivit dragna i håret, nupna eller spottade på av någon närstående minst en gång (20 procent respektive 13 procent, fråga tio). Bland dem som har utsatts flera gånger är det dock inga större skillnader mellan könen.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Frågor</th>
<th>FLICKOR n=1159</th>
<th>POJKAR n=1185</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Förbjudit dig att umgås med jämnårig person du är/varit kär i</td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Kontrollerat din mobil, e-post, dagbok, rum el väska mot din vilja</td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>14</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Kontrollerat dig genom att skicka syskon efter dig eller ringt din mobil hela tiden</td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>18</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Hållit dig utanför familjegemenskapen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Ignorerat dig och låtsats som att du inte finns</td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Sagt att de skäms för dig</td>
<td></td>
<td></td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Kallat dig för kränkande saker</td>
<td></td>
<td></td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst två gånger</td>
<td>19</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Hotat dig med att slå dig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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- En gång
- Minst två gånger

9. Sparkat eller slagit dig
- En gång
- Minst två gånger

10. Dragit dig i håret, nypt eller spottat på dig
- En gång
- Minst två gånger

11. Stängt eller låst in dig i minst 24 timmar
- En gång
- Minst två gånger

12. Hotat dig med utkastning hemifrån
- En gång
- Minst två gånger

13. Kastat ut dig hemifrån i minst 24 timmar
- En gång
- Minst två gånger

14. Hotat dig med att skicka iväg dig hemifrån
- En gång
- Minst två gånger

15. Skickat iväg dig hemifrån
- En gång
- Minst två gånger

| Har varit med om minst en av ovanstående saker, minst en gång: | 59 | 47 |
| Har varit med om minst fem av ovanstående saker, minst en gång: | 23 | 15 *** |
| Sammanslagning alla former av kontroll/sanktioner medelvärde (skala 0-45): | 4,7 | 3,7 *** |

Könsskillnaderna har testats med x²-test, samt t-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Nederst i tabellen redovisas hur stor andel som svarat att de minst en gång utsatts för något av det som frågats efter. Ungefär 60 procent av flickorna och knappt hälften av pojkarna svarar att de har utsatts för minst en av form av kontroll/sanktion, minst en gång. Skillnaderna mellan könen är som regel mindre när det gäller att systematiskt ha utsatts för respektive form av kontroll/sanktion. Nästan en fjärdedel av flickorna mot 15 procent av pojkarna svarar dock att de har varit med om minst fem av dessa olika typer av kontroll/sanktioner. En sammanslagning av svaren på samtliga frågor där varje svar kan anta ett värde mellan noll och tre beroende på hur ofta man har utsatts för respektive kontroll/sanktion (innebär en skala mellan noll och 45), ger ett signifikant högre medelvärde för flickorna än för pojkarna (presenteras längst ned i tabellen).

I jämförelse med Socialstyrelsens undersökning (Socialstyrelsen 2007) är det i denna studie en lägre andel flickor och pojkar som uppger att de har blivit utsatta för olika former av kränkande behandling, hot och våld. I Socialstyrelsens studie uppskattas att mellan 25 och 30 procent av flickorna samt nästan 25 procent av pojkarna varit med om någon av de former av kränkande behandling, hot och/eller våld som därför frågar. I denna studie är motsvarande andelar alltså nästan 60 procent för flickorna och nära hälften av pojkarna. Studierna är dock inte helt jämförbara. I Socialstyrelsens studie tillfrågas gymnasieungdomar om erfarenheter under sin gymnasietid, medan det i denna undersökning handlar om högstadieshakelever som tillfrågas om sin tid i högstadiet. I föreliggande studie ställs fler frågor än i Socialstyrelsens
undersökning, några frågor som ställs i denna studie ställs inte i Socialstyrelsens och vice versa. En annan skillnad mellan dessa undersökningar är att Socialstyrelsens frågat efter om ungdomarnas föräldrar eller någon annan vuxen i deras familj har utsatt dem för olika saker, medan ungdomarna i denna studie tillfrågas om någon familjemedlem eller annan släkting gjort något av detta mot dem. Detta innebär som nämnts ovan att även sådant som ungdomarna utsatts för av syskon kan komma att inräknas. Om man räknar bort dem som svarat att de bara har utsatts av sina syskon (se nedan), blir andelarna mer lika mellan undersökningarna. Till skillnad från Socialstyrelsens undersökning visar dock denna studie på signifikanta skillnader mellan könen när det gäller erfarenheter av kränkningar, hot och våld.

Om man tittar på vad ungdomarna uppger att de har utsatts för, har ungdomarna i denna studie i högre grad svarat att de har utsatts för samtliga former av kränkande behandling, hot och våld, när det gäller de frågor som har ställts i båda undersökningarna ( motsvarande andelar för Socialstyrelsens undersökning presenterades i det inledande kapitlet). När det gäller hot om att bli ivägskickad är andelen som svarar att de utsatts för detta bara något högre i denna studie än den som uppskattats i Socialstyrelsens undersökning. Med reservation för ovan nämnda svårigheter att jämföra dessa studier, antyder detta att ungdomarna är mer utsatta för dessa typer av våld från närstående i högstadieskolan än i gymnasiet.

Det är svårt och vanskligt att göra någon slags värdering av de olika saker som ungdomarna blivit utsatta för. Av de flickor som uppger att de har utsatts för endast en form av kontroll/sanktion i tabell 4:1 minst en gång, är de vanligaste svaren att man har blivit kontrollerad genom syskon eller mobilssamtal, fått sin mobil, dagbok eller liknande kontrollerad, att någon i familjen sagt att man skäms över dem eller kallat dem för kränkande saker. I samma kategori finns dock även de som har varit med om en eller flera av samtliga övriga sanktioner, utom att ha blivit instängd eller inlåst. Detta innebär att det bland dem som svarat att de endast varit med om en form av kontroll/sanktion, exempelvis också dem som har blivit ivägskickade hemifrån, utkastade, förbjudna att umgås med någon de varit kär i eller utsatta för fysiskt våld. Att inte räkna dessa ungdomar som utsatta, anser vi vore missvisande. Gränsen för att räknas som utsatt för någon typ av kontroll/sanktion är därför i fortsatta analyser i rapporten satt vid att minst en gång ha utsatts för minst en av de saker som frågats efter i enkäten. Detta innebär att vi troligtvis får med en del ungdomar vars erfarenheter av kontroll, kränkningar, hot och våld är av mindre allvarlig eller högst tillfällig karaktär (till exempel ”syskonbråk”, se nedan), men vi menar att det inte är möjligt för oss att göra en värdering av det som de utsatts för utifrån tillgängliga uppgifter.

4.2. Vem eller vilka som utsatt ungdomarna för kontroll/sanktioner

I tabell 4:2 nedan redovisas ungdomarnas svar angående vem eller vilka som har utsatt dem för det som redovisats ovan. Tabellen visar andelen av dem som har svarat att de har utsatts för någon kontroll/sanktion (enligt tabell 4:1), som har svarat olika personer. I tabellen redovisas även en sammanslagning av dem som svarat att de båda har utsatts av sin mamma och sin pappa, samt en sammanslagning av dem som bara har kryssat för att de utsatts av sin bror och/eller systern.

Både flickor och pojkar (men en något högre andel av flickorna) av dem som svarat att de har utsatts för någon kontroll/sanktion, svarar att de har utsatts av sin mamma. Det bör i detta sammanhang nämnas att det också är betydligt vanligare att de unga bor med bara sin mamma och denna grupp är när det gäller pojkarna överrepreseinerad bland dem som svarat att de
utsatts av sin mamma. Cirka en fjärdedel av dem som svarat att de utsatts för någon kontroll/sanktion, uppger att de har blivit utsatta av både sina föräldrar. (Detta innebär 15 procent av samtliga flickor och 12 procent av samtliga pojkar, framgår inte av tabell).

Tabell 4:2. Ungdomar som har svarat att olika personer har utsatt dem för kontroll och sanktioner. Andel (%) efter kön av dem som svarat att de har utsatts för någon form av kontroll/sanktion (enligt tabell 4:1), n=1233.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FLICKOR (n=684)</th>
<th>POJKAR (n=549)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Svar angående vem som utsatt dem:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Mamma</td>
<td>51</td>
<td>47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Pappa</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Bror</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Syster</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sty/väld/morg/sty/väldrar</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Annan/andra släktingar eller vuxna</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Har svarat både mamma och pappa</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Har bara svarat syskon</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Har svarat olika antal personer:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Har inte svarat någon person</td>
<td>19</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Har svarat en person</td>
<td>44</td>
<td>37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Har svarat två personer</td>
<td>25</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Har svarat minst tre personer</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Könsskillnaderna har testats med x²-test och Fishers exakta test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Vid en sammanslagning av hur många personer som ungdomarna svarat har utsatt dem för kontroll/sanktioner, framgår att en högre andel flickor än pojkar svarar att de utsatts av en eller två personer, medan andelen som svarar minst tre personer är ungefär lika. Sex procent av samtliga flickor respektive sjutton procent av samtliga pojkar har svarat att de utsatts av minst tre personer (framgår inte av tabell).

Av dem som har svarat att de har blivit utsatta för någon typ av kontroll/sanktion enligt ovan, har en femtedel av flickorna och en fjärdedel av pojkarna inte svarat på frågan om vem som utsatt dem (sammantaget 271 ungdomar). När det gäller dessa ungdomar vet vi alltså inte något om vem som har utsatt dem. Några ungdomar (sex flickor och sju pojkar) har svarat en eller flera personer på denna fråga, utan att de på den föregående frågan har svarat att de utsatts för något. Det kan i dessa fall handla om ungdomar som av rädsla valt att inte ge svar på den föregående frågan (dessa redovisas inte i tabellen).

I den grupp som endast har svarat syskon på frågan om vem som har utsatt dem för kontroll/sanktioner (detta gäller 14 procent av de utsatta flickorna och 12 procent av de utsatta pojkarna) kan man anta att det till viss del kan handla om ”syskonbråk”, vilket också en del har skrivit i de öppna svarsalternativen som fanns i enkäten. Cirka en femtedel av de som bara har svarat att syskon har utsatt dem, har skrivit i de öppna svarsalternativen. Bland dem är ”syskonbråk” eller svar som kan tolkas på liknande sätt, samt olika varianter av ”bråk” de vanligaste svaren. En närmare granskning av dem som svarat av endast syskon visar att det i en majoritet av dessa fall handlar om bröder som har utsatt sina sysstrar eller bröder. De vanligaste är att det i dessa fall har handlat om kränkningar och fysiskt våld, men det finns 21 16 procent av flickorna och 27 procent av pojkarna som har svarat att de utsatts av sin mamma bor endast med sin mamma, jämfört med 14 procent respektive 10 procent av samtliga flickor/pojkar.
även dem som uppgivit att de har utsatts för kontroll, förbud att umgås med någon de varit kär i och att ha blivit instängda, utkastade och hotade med att bli ivägskickade av sina syskon. En majoritet av dem som bara har utsatts av sina syskon har svarat att de har utsatts för minst två av sakerna någon eller flera gånger under högstadietiden.

Sammantaget anser vi det vanskligt att utifrån befintliga uppgifter försöka urskilja mer oförargligt ”syskonbråk” ifrån andra, mer allvarligare former av kränkningar och våld. Detta i synnerhet eftersom kontroll och sanktioner i en hederskontext mycket väl kan utföras av bröder (se inledande kapitel om teoretiska utgångspunkter). I de analyser som görs i slutet av detta kapitel och nästkommande, där frågorna gällande kränkningar, hot och våld ställs i relation till frågorna om normer om oskuld, umgänge och partnerskap, ingår därför även den grupp som ”bara” utsatts av sina syskon. 22

4.3. Ungdomarnas uppfattningar om orsaker bakom sanktionerna


I tabellen ser vi att de vanligaste svarerna (bland dem som svarat att de utsatts för något) för båda könen är att den som utsatt dem har velat hindra dem från att göra något som inte är bra för dem och/eller att de själva burit sig illa åt. Dessa svar var också bland de vanligaste i Socialstyrelsens undersökning (Socialstyrelsen 2007). De näst vanligaste svaren ungdomarna ger är att de har blivit straffade och/eller att man vill kontrollera dem. Flickorna har i högre grad uppgivit det sistnämnda samt att de vuxna låter sina problem gå ut över dem 23, eller de kan få dåligt rykte.


---

22 Av den gruppen som själv har svarat ”syskonbråk” som anledning (16 ungdomar) har 13 svarat att de utsatts av bara syskon. Ingen av dessa har två av de begränsningar avseende relationer med motsatt kön som presenterats i föregående kapitel (en pojke har en av dessa begränsningar), vilket innebär att denna grupp inte har någon betydelse för rapportens slutresultat.

23 Även i Socialstyrelsens undersökning (Socialstyrelsen 2007) var det en betydligt högre andel flickor än pojkar som angivit orsaken ”läter egna problem gå ut över mig”. 67
Tabell 4:3: Ungdomar som svarat olika orsaker som de tror ligger bakom kontroll/sanktioner från närstående. Andel (%) efter kön av dem som svarat att de utsatts för någon kontroll/sanktion (enligt tabell 4:1), n=1233.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Angivna orsaker bakom kontroll/sanktioner:</th>
<th>FLICKOR (n=684)</th>
<th>POJKAR (n=549)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Hindra mig från att göra något som inte är bra för mig</td>
<td>40</td>
<td>41</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Har burit mig illa åt</td>
<td>39</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Straffat mig</td>
<td>17</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De vuxna låter sina problem gå ut över mig</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- De vill kontrollera mig</td>
<td>22</td>
<td>17</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- De tycker jag kan få dåligt rykte</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Går emot min familjs normer och traditioner</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Går emot min familjs religion</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De accepterar inte min sexuella läggning</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Annan orsak</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Har inte svarat någon orsak</td>
<td>20</td>
<td>24</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Könsskillnaderna har testats med x²-test och Fishers exakta test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

I det följande kommer de frågor som har redovisats i detta kapitel att ställas i relation till frågorna om normer kring oskuld, umgänge och partnerval, som redovisats i tidigare kapitel. Dessa analyser görs liksom tidigare i separata avsnitt för tjejer respektive killar.

4.4. Erfarenheter av kontroll/sanktioner i relation till ”oskuldsnömnern” i familjen – analys av flickornas situation

I resterande del av kapitlet har samtliga analyser av ungdomarnas svar kring erfarenheter av kontroll, kränkande behandling, hot och våld, gjorts i relation till frågorna som rör begränsningar i relationer med motsatta könet. För flickornas del innebär detta, liksom i föregående kapitel, att de som svarat att deras föräldrar förväntar sig att de väntar med sex till det att de gift sig, inte har någon av dessa normer i familjen. I den vänstra kolumnen redovisas svaren för dem som inte har någon av dessa normer (inga ”oskuldsnömnern”). Den högra kolumnen innehåller svaren för dem som svarat att de både förväntas vänta med sex samt att de inte får ha pojkvän (båda ”oskuldsnömnerna”). De flickor som endast har en av dessa normer (126 ungdomar), har liksom i föregående kapitel inte tagits med i tabellerna för att underlätta läsningen. Resultaten för denna grupp berörs dock i tabelltexternerna.

I tabell 4:4 redovisas andelen flickor som svarat att de varit med om kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående (enligt tabell 4:1), i relation till deras svar angående om de förväntas vänta med sex tills de gift sig och om de tillåts att ha pojkvän. I den vänstra kolumnen redovisas svaren för dem som inte har någon av dessa normer (inga ”oskuldsnömnern”). Den högra kolumnen innehåller svaren för dem som svarat att de både förväntas vänta med sex samt att de inte får ha pojkvän (båda ”oskuldsnömnerna”). De flickor som endast har en av dessa normer (126 ungdomar), har liksom i föregående kapitel inte tagits med i tabellerna för att underlätta läsningen. Resultaten för denna grupp berörs dock i tabelltexternerna.

Tabellen visar att de flickor som har båda ”oskuldsnömnerna”, generellt sett oftare har varit med kontroll/sanktioner och mer omfattande sådana, än flickor utan sådana normer.

---

24 Med ovillkorligt avser här att ungdomarna svarat att deras föräldrar inte har något emot om de har en pojkvän som är i ungefär samma ålder. De som svarat att de endast får ha ett förhållande om de förlovar sig eller i framtiden planerar att gifta sig med personen, eller om det sköts diskret så att det inte orsakar ryktesspridning och skvaller, räknas här som att de inte tillåts att ha ett ovillkorligt förhållande.
Skillnaden är statistiskt signifikant. Flickor som har begränsningar i sina relationer med motsatta könet är alltså i högre grad utsatta för kontroll, kränkande behandling, hot och våld än andra flickor. Starkaste sambanden gäller erfarenhet av att ha kontrollerats, förbudits att umgås med någon man varit kär i samt att ha blivit instängd/inlåst i minst ett dygn. Mer än hälften av de flickor som har ”oskuldsnormerna”, har erfarenhet av att ha blivit kontrollerade genom att någon familjemedlem/släkting skickat syskon efter dem eller ringt deras mobil hela tiden och/eller kontrollerat deras mobil, e-post, dagbok, väska eller rum mot deras vilja och/eller att ha förbudits att umgås med någon jämnårig som de är eller har varit kära i under högstadietiden. Nästan 40 procent av samma grupp har varit med om minst två av dessa saker alternativt något av dem minst två gånger. Motsvarande andel bland dem som inte har ”oskuldsnormerna” är 16 procent (framgår inte av tabell). Bland gruppen flickor med ”oskuldsnormer” är det också vanligare att ha utsatts för sociala sanktioner, hot om våld och fysiskt våld, än bland de flickor som inte har den slags normer i familjen.

Tabell 4:4. Andel (%) flickor som har ingen respektive båda ”oskuldsnormerna” fördelat på om de har erfarenheter av kontroll och sanktioner (enligt tabell 4:1), n=981.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Inga ”oskuldsnormer” (n=728)</th>
<th>Båda ”oskuldsnormerna” (n=253)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Erfarenhet av antal former av kontroll/sanktioner&lt;sup&gt;25&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- en</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- två till fyra</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- minst fem</td>
<td>19</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst en kontroll/sanktion minst en gång</td>
<td>57</td>
<td>65</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sammanslagning alla former av kontroll/sanktioner medelvärde (skala 0-45):</td>
<td>4,0</td>
<td>5,9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnader mellan grupperna har testats med x²-test samt t-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Av de flickor som svarat att de lever med båda ”oskuldsnormerna” har 65 procent blivit utsatta för minst en form av kontroll/sanktion minst en gång. Denna grupp utgör 15 procent av samtliga flickor. Drygt hälften av dessa (åtta procent av samtliga) har erfarit fysiskt våld eller hot om fysiskt våld, blivit instängda/inlåsta och/eller utkastade i minst ett dygn, och/eller ivägskickade hemifrån (framgår inte av tabell). En dryg fjärdedel av flickorna med ”oskuldsnormerna” (sex procent av samtliga flickor) har varit med om minst fem olika former av kontroll/sanktioner, minst en gång under högstadietiden. Dessa grupper bör betraktas som mycket utsatta grupper.

Var femte flicka som lever med båda ”oskuldsnormerna” har någon gång under högstadietiden förbjudits att umgås med en jämnårig person som de varit kära i (motsvarande andel av dem som inte har någon av dessa normer är cirka fem procent). I denna grupp kan det antas finnas risk för hedersrelaterat förtryck och våld. En närmare granskning av samtliga flickor som har förbudits att umgås med någon de är/varit kära i, visar att detta är en mycket utsatt grupp i flera avseenden. En majoritet av dessa flickor har utsatts för fysiskt våld eller hot om fysiskt våld, blivit instängda/inlåsta och/eller utkastade i minst ett dygn, och/eller ivägskickade hemifrån. Det är också en grupp som är särskilt utsatt för psykisk misshandel.

<sup>25</sup> Varje form av kontroll/sanktion kan ha erfarits ett flertal gånger.
För den grupp flickor som endast har en av ”oskuldsnorna” gäller generellt att resultaten pekar i samma riktning som för dem som har båda dessa normer. Mer än en tredjedel av de flickor som har någon av ”oskuldsnorna”, uppger att de har utsatts för minst fem av samtliga saker i tabellen minst en gång (framgår inte av någon tabell). Den grupp som inte får ha pojkvän, men som inte svarat att de förväntas vara oskuld när de gift sig, framstår överlag som en starkt utsatt grupp. Eftersom det är små grupper är det emellertid svårt att dra några slutsatser om denna grupp.

4.4.1. Skillnader avseende vem/vilka som har utsatt flickorna för kontroll/sanktioner

En betydligt högre andel av de flickor med ”oskuldsnorna” i familjen som svarat att de har utsatts för någon form av kontroll/sanktion, har inte svarat på frågan om vem som utsatt dem, än motsvarande andel av de flickor som inte har dessa ”oskuldsnorna” (29 procent jämfört med 16 procent). Detta kan tolkas som ett uttryck för en starkare rädsla i den förstnämnda gruppen för att avslöja problem i familjen.

Bland flickorna med ”oskuldsnorna” har en högre andel svarat att de utsatts av någon annan släkting/vuxen (än förälder/styvföräldrar eller syskon/styvsysskon), än av de flickor som svarat att de inte lever med dessa normer i familjen (nio procent jämfört med fyra procent, av dem som svarat att de utsatts för någon form av kontroll/sanktion). En lägre andel av flickorna med ”oskuldsnorna” jämfört med dem utan sådana normer i familjen, har svarat att de bara är utsatta av syskon (nio procent jämfört med 17 procent, av dem som svarat att de utsatts för något).

Dessa mönster blir än tydligare om man även räknar med dem som svarat på frågan om orsak utan att ha svarat att de utsatts för någon kontroll/sanktion och jämför andel i respektive grupp av dem som svarat någon orsak. Om man räknar med denna grupp visar det sig också att en högre andel flickor med ”oskuldsnorna” än de utan sådana normer, har svarat att de utsatts av tre personer eller fler (17 procent jämfört med 14 procent, av dem som svarat någon orsak).

Av den grupp som inte tillåts ha pojkvän men som inte svarat att de förväntas vänta med sex, har mer än en femtedel svarat att de är utsatta av minst tre personer, vilket bekräftar tidigare resultat som tyder på att detta är en utsatt grupp. I övrigt ser mönstret när det gäller flickornas svar på frågan om vem som utsatt dem för kontroll/sanktioner, i stort sett likartat ut mellan de flickor som lever med ”oskuldsnorna” och dem som inte lever med någon av dessa normer.

4.4.2 Skillnader avseende angivna orsaker till sanktionerna

Tabell 4.5 visar andelen flickor med respektive utan ”oskuldsnorna” av dem som svarat att de har utsatts för någon kontroll/sanktion, som svarat olika slags orsaker som de tror legat bakom dem som de utsatts för.

Av de flickor som har båda ”oskuldsnorna”, har en betydligt lägre andel upptgett att de själva har burit sig illa åt som en trolig anledning till det som de har utsatts för. Motiv som kan antas vara vanliga när det gäller hedersrelaterade sanktioner - såsom att familjen vill kontrollera dem, att de kan få dåligt rykte, eller att de går emot familjens normer, traditioner eller religion - anges ofta bland de flickor som lever med ”oskuldsnorna”. En högre andel i denna grupp har även svarat motivet att ”hindra mig från att göra något som inte är bra för mig”. Detta tyder på att många av dessa flickor uppfattar det som de utsatts för som ett
uttryck för en slags omsorg, en konsekvens av att de handlat emot sitt eget intresse. Det skulle emellertid även kunna tolkas som att flickor i denna grupp har ett större tryck på sig att följa föräldrarnas normer, utifrån att de på olika sätt förväntas drabbas av sanktioner om de inte gör det.

Tabell 4:5. Andel (%) flickor av dem som har ingen respektive båda av ”oskuldsnorna”, fördelat på olika orsaker som de tror ligger bakom kontroll/sanktioner från närstående. Andel av dem som utsatts för något i tabell 4:1, n=578.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svar på frågan: Vilka orsaker tror du främst ligger bakom det som någon gjort mot dig? (Flera svarsalternativ möjliga). Andel i respektive kolumn av dem som svarat för att de har utsatts för någon kontroll/sanktion som har svarat olika slags orsaker:</th>
<th>Ingen ”oskuldnorm” (n=413)</th>
<th>Båda ”oskuldsnorna” (n=165)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Hindra mig göra något som inte är bra för mig</td>
<td>36</td>
<td>52</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Har burit mig illa åt</td>
<td>43</td>
<td>24</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Strafva mig</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De vuxna låter sina problem gå ut över mig</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De vill kontrollera mig</td>
<td>4</td>
<td>27</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Vi tror jag kan få dåligt rykte</td>
<td>11</td>
<td>18</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Går emot familjens normer och traditioner</td>
<td>2</td>
<td>25</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Går emot min familjs religion</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De accepterar inte min sexuella läggning</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Annan orsak</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnader mellan grupperna har testats med $x^2$-test. *** $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$.

En högre andel av de flickor som begränsas av sin familj när det gäller relationer med motsatta könet, uppger att deras sexuella läggning inte accepteras av familjen som en trolig anledning till det som de har utsatts för, än motsvarande andel av flickorna utan ”oskuldsnorna”. Utifrån antagandet att det främst handlar om homo- eller bisexuella ungdomar som givit detta svar, kan det tolkas som ett uttryck för att heteronormativitet är vanligare i de sexuellt kontrollerande familjerna. Bland flickorna med ”oskuldsnor” i familjen är det en signifikant lägre andel som svarat ”annan orsak”, vilket kan tolkas som ett uttryck för att de nämnda orsakskategorierna i högre grad har ’passat’ dessa flickor än övriga.

En ungefär lika stor andel av båda grupperna har svarat att de har utsatts för någon typ av kontroll/sanktion enligt tabell 4:1 utan att ha svarat på frågan om orsak till detta. Detta gäller en femtedel av de flickor i båda grupperna som svarat att de har utsatts för något i tabell 4:1. När det gäller dessa flickor vet vi alltså inget hur de ser på orsakerna till det som de utsatts för.

Bland de flickor som endast har svarat att de inte tillåts att ha pojkvän men inte att de förväntas vara oskuld (dessa redovisas inte i tabellen) är det en i relation till gruppen flickor utan ”oskuldsnorna” en hög andel som svarat att deras familj vill kontrollera dem (34 procent) samt att de kan få dåligt rykte (15 procent).

Sammanfattningsvis kan konstateras att 15 procent av samtliga flickor lever med både ”oskuldsnorna” och har minst en gång under högstadietiden blivit utsatta för någon form av kontroll, kränkande behandling hot och/eller våld från närstående. Sex procent av samtliga
flickor har dessa normer och har varit med om minst fem olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld. Dessa grupper illustreras i cirkelarna nedan.

4.5. Erfarenheter av kontroll/sanktioner i förhållande till begränsningar i relationer med motsatta könet/partnerval – analys av pojkarnas situation

I detta avsnitt redovisas på motsvarande sätt som för flickorna, pojkarnas svar kring erfarenhet av kontroll/sanktioner, i relation till deras svar på frågorna om olika former av begränsningar avseende relationer med motsatta könet och val av partner. För pojkarna innebär det senare liksom i föregående kapitel, en jämförelse mellan de pojkar som instämt i minst två respektive inget av följande: att de förväntas vänja med sex tills de gifver sig, att de inte får ha flickvän (="oskuldsnornerna"), att de inte själv får välja den de gifver sig eller blir sambo med samt att de har begränsningar när det gäller vänkapligt umgänge med det motsatta könet. De pojkar som bara instämt i en av dessa frågor (160 ungdomar), har liksom för flickorna inte tagits med i tabellerna för att underlätta läsningen. Resultaten för denna grupp berörs delvis i tabelltexterna.

I tabell 4:6 nedan redovisas andelarna av dessa båda grupper av pojkar som svarat att de varit med om olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld (enligt tabell 4:1). Av tabellen framgår att pojkar som begränsas av sina familjer avseende relationer med motsatta könet/partnerval, i högre grad är utsatta för olika typer av kontroll och sanktioner av närstående, än andra pojkar. Nästan två tredjedelar av de pojkar som har minst två sådana begränsningar, har svarat att de minst en gång under högstadietiden har blivit utsatta för någon form av kontroll, kränkande behandling hot och/eller våld (enligt tabell 4:1). Denna grupp utgör åtta procent av samtliga pojkar. Hälften av dessa pojkar har varit med om minst fem olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld och kan därmed antas vara mycket utsatta.

Skillnaderna mellan grupperna är statistiskt signifikanta beträffande samtliga olika former av kontroll/sanktioner som redovisas i tabell 4:1. Av de pojkar som begränsas i sina
relationer/partnerval, svarar 14 till 16 procent att de blivit utkastade och/eller inlåsta i mer än ett dygn respektive ivägskickade hemifrån (motsvarande andel för den grupp som inte har några sådana begränsningar är tre till fem procent).

Tabell 4.6. Andel (%) av pojkar som inte har några respektive har minst två begränsningar avseende relationer med motsatta könet/partnerval, fördelat på erfarenheter av kontroll och sanktioner (enligt tabell 4:1), n=1018.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Inga begränsningar (n=865)</th>
<th>Minst två begränsningar (n=153)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Erfarenhet av antal former av kontroll/sanktioner26</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- en</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- två till fyra</td>
<td>17</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- minst fem</td>
<td>12</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst en kontroll/sanktion minst en gång</td>
<td>43</td>
<td>63</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Sammanslagning alla former av kontroll/sanktioner, medelvärde (värde 0-45):</td>
<td>2,9</td>
<td>7,9</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupperna har testats med χ²-test, samt t-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Precis som för flickorna så är det en betydligt högre andel av dem som begränsas i relationer med motsatta könet, som någon gång har förbjudits att umgås med en jämnåring person som de varit kära i, än motsvarande andel av dem som inte har några sådana begränsningar (24 procent jämfört med två procent). Bland dem som har varit med om ett sådant förbud, återfinns majoriteten i gruppen med begränsningar. En granskning av samtliga pojkar som någon gång förbjudits att umgås med någon de är/varit kår i (65 pojkar), visar på motsvarande sätt som för flickorna, att detta är att betrakta som en utsatt grupp. Andelen pojkar i denna grupp som har varit med om fysiskt våld eller hot om fysiskt våld, blivit instängda/inlåsta och/eller utkastade i minst ett dygn, och/eller ivägskickade hemifrån är mycket hög (65 procent har varit med om minst en av dessa saker). En övervägande majoritet har också varit med om systematisk psykisk missandel.

4.5.1. Skillnader avseende vem som har utsatt pojkarna för kontroll/sanktioner

En motsvarande analys som för flickorna avseende pojkarnas svar angående vem/vilka som utsatt dem för kontroll/sanktioner, i relation till deras svar gällande begränsningar relationer med motsatta könet/partnerval (samma frågor som i avsnittet ovan) har även gjorts. Denna visar att en ungefär en lika hög andel av pojkarna med sådana begränsningar som av de utan, inte har svarat på frågan om vem som utsatt dem (cirka en fjärdedel av dem som har svarat att de har blivit utsatta för något). En högre andel av de pojkar som av sina familjer begränsas i relationer/partnerval har svarat att de utsatts av minst tre personer, än av pojkarna utan sådana begränsningar (19 procent jämfört med 12 procent, av dem som svarat att de utsatts för någon kontroll/sanktion).

Samma mönster som för flickorna framträder på det sättet att en lägre andel i gruppen med begränsningar avseende relationer/partnerval, bara har svarat att de utsatts av syskon, medan en högre andel svarat att de utsatts av någon annan släkting eller vuxen (än föräldrar/styvföräldrar eller syskon/styvsyskon). Det senare gäller 17 procent jämfört med fyra procent, av dem som svarat att de utsatts för någon kontroll/sanktion i båda grupperna.

26 Varje form av kontroll/sanktion kan ha erfarits ett flertal gånger.
Det är också vanligare att pojkar som begränsas i sina relationer/partnerval, svarar att de har utsatts av någon av sina styvföräldrar (11 procent jämfört med fem procent, av de utsatta pojkarna).

4.5.2. Skillnader avseende angivna orsaker till sanktionerna

I tabellen nedan görs motsvarande analys som ovan, beträffande de orsaker som pojkarna i respektive grupp angivit till den kontroll/de sanktioner som de utsatts för.

Tabell 4.7. Andel (%) pojkar av dem som inte har respektive har minst två begränsningar i relationer med motsatta könet/partnerval, fördelat på olika orsaker som de tror ligger bakom kontroll/sanktioner från närstående. Andel av dem som har utsatts för något i tabell 4:1, n=46.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orsaker</th>
<th>Inga begränsningar (n=368)</th>
<th>Minst två begränsningar (n=95)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svar på frågan: Vilka orsaker tror du främst ligger bakom det som någon gjort mot dig? (Flera svarsalternativ möjliga). Andel av dem som svarat att de har utsatts för någon kontroll/sanktion som har svarat olika slags orsaker:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Hindra mig göra ngt som inte är bra för mig</td>
<td>37</td>
<td>49</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Har burit mig illa åt</td>
<td>37</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Straffa mig</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De vuxna låter sina problem gå ut över mig</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- De vill kontrollera mig</td>
<td>16</td>
<td>26</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- De tycker jag kan få dåligt rykte</td>
<td>4</td>
<td>17</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Går emot familjens normer och traditioner</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Går emot min familja religion</td>
<td>2</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- De accepterar inte min sexuella läggning</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Annan orsak</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Har inte svarat någon orsak</td>
<td>25</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupperna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Pojkar som inte begränsas i sina relationer med motsatta könet/val av partner, har i högre grad svarat att de själva burit sig illa åt som en tänkbar orsak till det som de utsatts för. Motiv som kan antas vara vanliga vid hedersrelaterade sanktioner - såsom att familjen vill kontrollera dem, att de kan få dåligt rykte, att de gått emot familjens normer, traditioner eller religion - anges betydligt oftare av de pojkar vars familjer begränsar dem på detta sätt. För samtliga dessa svarsalternativ framträder signifikanta skillnader mellan dem som har sådana begränsningar och dem som inte har det. Liksom för flickorna så är det även en signifikant högre andel i den begränsade gruppen som anger motivet att deras sexuella läggning inte accepteras.

En högre andel av pojkarna utan begränsningar har inte svarat någon orsak alls, än motsvarande andel bland de pojkar som har minst två sådana begränsningar (25 procent respektive 20 procent av dem som har svarat att de har utsatt för någon kontroll/sanktion). Sammantaget så har åtta procent av samtliga pojkar minst två begränsningar avseende relationer med motsatta könet/partnerval och har varit med om en eller flera former av kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld. Denna grupp utgör en majoritet av de pojkar som har sådana begränsningar. Tyra procent av samtliga pojkar har sådana begränsningar och har varit med om minst fem olika former av kontroll/sanktioner. Dessa grupper illustreras i figur 4:2 nedan.
4.6. Sammanfattande kommentarer

I detta kapitel redovisas ungdomarnas svar angående erfarenheter av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från näristående. I första delen av kapitlet redovisades resultaten avseende samtliga flickor och pojkar i studien på dessa frågor. Resultaten visar att flickor generellt sett i högre grad svarar att de är utsatta för olika typer av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från näristående, än pojkarna. Signifikanta skillnader mellan könen framträder när det gäller att ha förbjudits att umgås med en jämnårig person som de varit kär i, att ha blivit kontrollerad, utsatt för sociala sanktioner och/eller kränkningar, hot om utkastning samt fysisk misshandel.

I den senare delen av kapitlet gjordes motsvarande analyser som i föregående kapitel, på det sättet att flickornas respektive pojkarnas svar på frågorna om kontroll, kränkande behandling, hot och våld, ställdes i relation till deras svar gällande normer i familjen om oskuld, umgång och partnerval. Dessa analyser visar att flickor som förväntas vara oskuld till de gift sig och inte tillåts ha pojkvän, generellt sett svarar att de har varit med kontroll, kränkande behandling, hot och våld från näristående i högre omfattning än de som inte lever med sådana normer i familjen. Även den grupp flickor som endast svarar att de inte tillåts att ha pojkvän framstår i denn fråga, liksom när det gällde skol- och fritidsrestriktioner, som en utsatt grupp. Andelen flickor som lever med båda ”oskuldsnormerna” och som svarar att de minst en gång har blivit utsatta för någon form av kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld, utgör 15 procent av samtliga tjejer.

För pojkarna framkommer en tydlig koppling mellan att ha begränsningar avseende relationer med motsatta könet/val av partner och att ha varit med om olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld av näristående. En majoritet av de pojkar som har minst två sådana begränsningar, har varit med om någon form av kontroll, kränkande behandling, hot eller våld. Denna grupp utgör åtta procent av samtliga pojkar.

Samma mönster framtråder för pojkarna som för flickorna avseende vem/vilka som har utsatt dem för kontroll/sanktioner samt vilka orsaker de tror ligger bakom det som de utsatts för. Detta mönster innebär att de pojkar och flickor som svarat att deras familjer på olika sätt begränsar dem i deras relationer, i högre grad har svarat att de utsatts för kontroll/sanktioner
från fler än en person, av andra närstående än föräldrar/styvföräldrar eller syskon, samt att de i högre grad uppger att de orsaker till det som de utsatts för som kan antas vara vanliga vid hedersrelaterade sanktioner.

I de två följande kapitlen kommer resultaten från kapitel två till fyra att sammanfogas på det sättet att vi undersöker i vilken mån ”ytter-ringarna” i de figurer som har presenterats i respektive kapitel, överlappar varandra. I dessa kapitel kommer vi att redovisa vilka grupper flickor och pojkar som vi utifrån våra teoretiska kriterier bedömer kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Vi kommer också att redovisa resultatet av dessa analyser i förhållande till olika bakgrundsfaktorer.
5. FLICKORNAS SAMMANTAGNA SITUATION

I första delen av det här kapitlet sammanfattas resultaten från flickornas enkätvar som behandlats så här långt och analyseras i förhållande till varandra. I ett första steg ställs frågorna om normer om oskuld, umgänge och partnerval i förhållande till frågorna om restriktioner när det gäller deltagande i aktiviteter och andra inslag i skolan och på fritiden. I ett andra steg läggs frågorna om kontroll, kränkande behandling, hot och våld till de föregående. Ur de inledande analyserna utkristalliserar sig två huvudgrupper och tre undergrupper av flickor. Två av dessa undergrupper består av flickor som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, vilket beskrivs närmare nedan. I den andra halvan av det här kapitlet undersöks vilken bakgrund flickorna i de nyss nämnda grupperna har. De bakgrunds faktorer som lyfts fram är om flickorna går i en kommunal eller fristående skola samt deras socioekonomiska bakgrund, etniska bakgrund och föräldrars grad av religiositet.

5.1. Flickor som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer

Utifrån våra teoretiska utgångspunkter bedömer vi att två nödvändiga men inte tillräckliga kriterier ska vara uppfyllda för att vi ska kunna avgränsa gruppen flickor som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar. Det första kriteriet är att det förekommer en oskuldsnorm inom familjen och det andra att oskuldsnormen upprätthålls genom att flickan inte tillåts ha ett förhållande med en jämnårig pojke. I det inledande resultatkapitlet presenterades hur respondenterna svarade på dessa två frågor. Resultatet visar att totalt svarar nästan en fjärdedel (23 procent) av flickorna så att de uppfyller båda ”oskuldsnormerna”.

5.1.1 Normer om oskuld, umgänge och partnerval i förhållande till restriktioner i skolan och på fritiden

I det inledande resultatkapitlet redovisades andelen flickor som svarar att det förekommer ”oskuldsnormer” i deras familjer och som uppger att de av familjen utsätts för ytterligare begränsningar genom inskränkningar i vänskapsrelationer med pojkar och/eller i valet av framtida partner. Resultaten visar att 16 procent av alla flickor i studien svarar att de utsätts för ”oskuldsnormer” och ytterligare minst en begränsning. Dessa utgör den vänstra cirkeln i figur 5:1.

**Figur 5:1**: Normer om oskuld, umgänge och partnerval och restriktioner i skolan och på fritiden. n=1159. **Vänster cirkel**: Andelen (%) flickor som har svarat att de har ”oskuldsnormer” samt utsätts för ytterligare begränsningar i umgången med pojkar/val av framtida partner (16 %). **Höger cirkel**: Andelen (%) flickor som har svarat att de har ”oskuldsnormer” samt restriktioner i skolan och på fritiden (12 %).
I kapitlet därefter redovisades andelen flickor som uppgör att de lever med ”oskuldsnorer” och som svarar att de har ytterligare restriktioner från sina föräldrar som innebär att de inte tillåts delta i utbildning och andra aktiviteter i skolan och på fritiden. Resultatet visar att 12 procent av samtliga flickor svarar att det förekommer ”oskuldsnormer” i familjen samt har restriktioner som innebär att inte tillåts delta i vanligt förekommande aktiviteter och andra inslag i skolan och/eller på fritiden. Dessa utgör den högra cirkeln i figur 5:1.

I figuren presenteras de två cirklarnas förhållande till varandra, eller med andra ord andelen flickor som har svarat att de både lever med normer om oskuld, umgänge och/eller partnerval och har restriktioner i skolan och/eller på fritiden. Av figuren framgår att en övervägande majoritet av de flickor som uppgör att de har minst tre av de efterfrågade normerna om oskuld, umgänge och partnerval (vänstra cirkeln), även svarar att de har restriktioner i skolan och/eller på fritiden (högra cirkeln). Totalt uppgör 11 procent av alla flickor i studien dessa svar. Dessa flickor uppfyller villkoren för att tillhöra den grupp som vi bedömer sannolikt kan leva med hedersrelaterade normer och restriktioner. Detta är flickor som för det första inte får ha ett föräktenskapligt samliv, utan det förutsätts att de ska vänta med sex tills de giftar sig och som inte villkorslöst tillåts ha pojkvän. Dessutom får de inte ha vänsskapliga relationer med pojkar och/eller fritt välja vem de ska gifta sig med. Denna kontroll förefaller dessutom ha konsekvenser för deras skolgång och/eller fritid i och med att de har en eller flera restriktioner i dessa avseenden. Fem procent av flickorna som uppgör att de lever med de efterfrågade normerna i familjen svarar inte att de är utsatta för ytterligare begränsningar i form av restriktioner i skolan och på fritiden, i den bemärkelse som här avses.

5.1.2. Kontroll, kränkande behandling, hot och våld

I föregående kapitel presenterades hur stor andel flickor som utsätts för olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld av familjemedlemmar eller andra vuxna närmstående. Resultaten visar att av det totala antalet flickor i studien svarar 16 procent att de lever med båda ”oskuldsnornerna” och att de har utsatts för kontroll och/eller sanktioner av det slag som frågats efter i enkäten. I figur 5:2 presenteras sambandet mellan frågorna som diskuterats i föregående avsnitt om normer och restriktioner samt frågorna om kontroll, kränkande behandling, hot och våld.

**FIGUR 5:2.** Normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden samt kontroll och sanktioner, n=1159. **Vänster cirkel:** Andelen (%) flickor som har svarat att de har begränsningar i relationer med pojkar/partnerval och har restriktioner i skolan och på fritiden (11 %). **Höger cirkel:** Andelen (%) flickor som har svarat att de har oskuldsnormer samt har varit med om kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld (16 %).
Den vänstra cirkeln i figuren består av de 11 procent flickor som både har normer om oskuld umgående och/eller partnerval samt ytterligare begränsningar i skolan och på fritiden (det vill säga den överlappade delen av cirklarna i figur 5:1). Den högra cirkeln är de 16 procent som har utsatts för någon form av kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld. Resultatet visar att sju procent av alla flickor i den här studien, det vill säga majoriteten av de flickor som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, även har utsatts för kontroll, kränkningar, hot och/eller våld.

5.1.3. Indelning av flickor

Sammanfattningsvis kan flickorna utifrån de ovan redovisade resultaten indelas i två övergripande grupper. Å ena sidan de som får ha en föräktenskaplig relation. Å andra sidan de som förväntas vänta med sex till de gifter sig och som inte får ha pojkvän, det vill säga de som kan betraktas leva med ”oskuldsnormer”.

Av tabell 5:1 framgår att den första gruppen motsvarar 77 procent eller med andra ord drygt tre fjärdedelar av alla flickor i studien. Den första gruppen av flickor uppfyller inte det vi bedömt som nödvändiga kriterier för att betraktas leva med hederstraditioner. Emellertid kan de ha uppgett att de lever med vissa normer om oskuld, umgående och partnerval, har enstaka begränsningar i skolan och/eller på fritiden eller är utsatta för kontroll eller kränkande behandling, hot och våld men uppfyller inte de båda ”oskuldsnormerna”. Majoriteten har dock svarat att de inte utsätts för något av det som studeras.

Den andra gruppen utgör 23 procent av alla flickorna i studien. Denna grupp består av de flickor som uppfyller ett eller flera av våra hederskriterier. Allt inom gruppen har svarat att de lever med båda ”oskuldsnormerna”. Denna grupp av flickor delas in i ytterligare tre grupper med utgångspunkt i hederskriterierna i en kumulativ ordning. De som uppfyller de två oskuldsnormerna och som dessutom inte får ha vänkapliga relationer med pojkar och/eller inte fritt välja vem de ska gifta sig med motsvarar den tredje gruppen. Dessa betraktar vi lever med en kontroll av sexualitet som liknas vid den som förekommer i ett hedersrelaterat sammanhang. De som uteöver detta har en eller flera restriktioner i skolan och/eller på fritiden ingår i den fjärde gruppen. Vi har valt att avgränsa gruppen flickor som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar till denna fjärde grupp. Den femte gruppen utgörs av de i den fjärde gruppen som dessutom utsätts för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld. Som framgår av tabellen nedan motsvarar gruppe tre av 16 procent av samtliga flickor, grupp fyra av 11 procent och grupp fem av sju procent.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 5:1. Andel (%) flickor som i olika grad kan betraktas leva med normer och begränsningar, n=1159.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. Inga ”oskuldsnormer”</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. ”Oskuldsnormer”</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>(3). ytterligare normer om umgående/partnerval,</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, kränkande behandling hot och/eller våld</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>77</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>23</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>16</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>11</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>7</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Flickor som uppfyller kriterierna för att ingå i någon av de två sistnämnda undergrupperna lever med starka begränsningar i sin vardag. I bilaga 1 finns tabeller över hur flickorna i de ovanstående grupperna har svarat på frågor som har tagits upp i tidigare kapitel. När det gäller frågorna om normer om oskuld, umgående och partnerval visar resultaten att flickorna i de tre undergrupperna ofta har svarat det mest ”strikta” alternativet på dessa frågor. Beträffande restriktioner i skola och på fritid har de tre undergrupperna signifikant fler förbjud än övriga
flickor. En majoritet av de två nedersta undergrupperna har förbud både i skolan och på fritiden. Endast 15 procent av flickorna i dessa grupper har inte några fritidsrestriktioner och mer än en tredjedel har flera skol- och/eller fritidsförbud. Av bilagan framgår även att de tre undergrupperna konsekvent oftare har svarat att de har utsatts för olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld än övriga flickor. När det gäller princip alla former av kontroll/sanktioner så har dessa grupper oftare svarat att de har utsatts flera gånger under högstadietiden. När hälften av flickorna i grupp fem (se tabell ovan) har utsatts för minst fem olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld.

När det gäller motiv till utsatthet för kränkande behandling, hot och våld framträder samma mönster som i tidigare kapitel, på grund av normer om oskuld, umgänge och partnerval. En betydligt högre andel av de flickor som lever med sådana normer och restriktioner i skolan och på fritiden (undergrupperna ovan), anger att de har erfart orsaker till det som de ansågar för att de kan få dåligt rykte samt att de gått emot familjens normer, traditioner eller religion, eller att de som utsatt dem vill hindra dem från att göra något som inte är bra för dem. En högre andel flickor i dessa grupper anger också motivet att deras sexuella läggning inte accepteras. Motivet att de själva burit sig illa åt uppges i betydligt lägre grad av dessa flickor, än av övriga.

Även när det gäller vem eller vilka som flickorna uppger har utsatt dem för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld, bekräftas de mönster som framträtt i tidigare analyser. Flickorna i ”undergrupperna” uppger i högre grad att de har utsatts av flera personer och av andra släktingar/vuxna än föräldrar, styvförfälldrar eller syskon. Detta stärker intrycket av att det kan förekomma hedersrelaterade sanktioner i dessa grupper. Dessa flickor svarar i lägre grad än andra flickor att de har utsatts bara av sina syskon, vilket kan tolkas som att det inte ”syskonbråk” försvinner ur denna grupp. En signifikant högre andel av dessa flickor har inte svarat på frågan om vem/vilka som utsatt dem för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld, vilket kan tolkas som ett uttryck för en rädsla i denna grupp.

I den första gruppen av flickor som inte uppfyller de nödvändiga kriterierna för att anses leva med normer och begränsningar, förekommer det flickor som har enstaka normer om oskuld, umgänge eller partnerval, restriktioner i skolan eller på fritiden och kontroll, samt har erfart kränkande behandling, hot och våld. Det innebär att samtliga flickor som lever i familjer som delvis upprätthåller hedersrelaterade normer och värderingar kanske inte har fångats upp i den här studien. Hela 20 procent av flickorna i den första gruppen har svarat att de har en begränsning. De analyser som gjorts i tidigare kapitel visar att även denna grupp tenderar att vara mer utsatta för restriktioner och kontroll, kränkande behandling, hot och våld, än de flickor som inte har några av dessa begränsningar. I synnerhet tycks detta gälla den grupp som endast svarat att de inte tillåts att ha pojkvän. En tänkbar anledning till detta kan vara att dessa flickor lever med både oskuldsnormer, utan att de är medvetna om det (vilket sägs att de inte är medvetna om varför de inte tillåts att ha en pojkvän). Majoriteten av flickorna i denna grupp (80 procent) har dock uppgivit att de inte har någon av dessa begränsningar.

5.2. Flickornas bakgrund

I studiens uppgift ingår att jämföra hur resultaten fördelas beroende på om ungdomarna går i en kommunal eller fristående skola samt utifrån socioekonomisk bakgrund, etnisk bakgrund och föräldrarnas religiositet. I detta avsnitt studeras flickorna som ingår i de fem grupperna som beskrevs i föregående avsnitt utifrån dessa bakgrunds faktorer. Det är viktigt att ha i åtanke att den andra gruppen, det vill säga flickor som uppger att de lever med båda
"oskuldsnormerna”, består av tre undergrupper. Dessa kan betraktas ingå i en “trattmodell”, där den tredje gruppen ingår i den andra, den fjärde gruppen ingår i den tredje och den femte gruppen i den fjärde.

5.2.1 Skola och socioekonomisk bakgrund

Av en analys som inte presenteras i tabellform framgår att det förekommer flickor på samtliga skolor som ingår i den här studien som har svarat att de lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval, restritioner i skolan och på fritiden eller kontroll, kränkande behandling, hot och våld. Andelen varierar dock stort mellan skolorna. På vissa skolor har över hälften av flickorna svarat att de utsätts för det som efterfrågas i denna studie medan det endast handlar om enstaka flickor på andra skolor.

Ungefär dubbelt många flickor går på kommunala skolor i jämförelse med dem som går i fristående skolor. I tabell 5:2 jämförs andelen flickor som ingår i de fem grupperna utifrån vilken typ av skola de går i. Det framgår att det är vanligare att flickor som går på kommunala skolor har ”oskuldsnormer” i jämförelse med flickor i fristående skolor. Denna skillnad är statistiskt signifikant. Skillnaderna mellan flickorna i de kommunala och fristående skolorna minskar i den grupp av flickor som lever med ytterligare normer om umgänge och partnerval (3) och försvinner nästan helt i de två sista grupperna, (4) och (5).

Tabell 5:2. Andel (%) flickor på kommunala respektive fristående skolor fördelat på fem grupper, n=1159.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommundal skola n=728</th>
<th>Fristående skola n=391</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga ”oskuldsnormer”</td>
<td>75</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>2. ”Oskuldsnormer”</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(3). ytterligare normer om umgänge/partnerval,</td>
<td>25</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restritioner i skolan eller på fritiden,</td>
<td>18</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, kränkande behandling hot och/eller våld</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaden mellan skolformerna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

En skillnad som framträder mellan flickor i olika skolor är att en högre andel flickor som går på kommunala förortsskolor i socioekonomiskt segregerade områden har uppgett svar som innebär att de sorterar in i de tre undergrupperna i jämförelse med flickor på kommunala eller fristående skolor i andra områden (presenteras inte i tabellform). Resultatet visar att hedersrelaterade normer och begränsningar kan upprätthållas i ekonomiskt segregerade bostadsområden men inte orsaken därtill.

Det finns många sätt att fastställa ungdomars socioekonomiska bakgrund på. I denna studie används en fråga om vilken utbildning ungdomarnas föräldrar har; ingen alls, grundskola, gymnasium eller högskola/universitet. I enkäten ingår även en fråga om vad föräldrarna arbetar med och två frågor om vad familjen har för materiella tillgångar. I analyser som inte presenteras i tabellform framträder starka samband mellan samtliga av dessa frågor. Utifrån analyserna har vi bedömt att föräldrarnas utbildningsnivå är ett fungerande mått på ungdomarnas socioekonomiska bakgrund. I tabell 5:3 är det en sammanslagning av både föräldrarnas utbildningsnivå som redovisas, där den förälder som har högst utbildning representerar familjen. Överlag har en hög andel av flickorna uppgitt att deras föräldrar är högskoleutbildade och endast 16 flickor har svarat att deras föräldrar inte har någon utbildning alls. Sambandet mellan föräldrarnas utbildningsnivå och indikatorer på att det kan
förekomma hedersrelaterade normer och begränsningar i familjen visar tydligt att ju lägre utbildning föräldrarna har desto större andel av flickorna som svarat de lever med ytterligare normer (3) och restriktioner i skolan och/eller på fritiden (4). Av flickor som har svarat att deras föräldrar är lågutbildade (högst grundskola eller ingen utbildning alls) sorterar drygt 40 procent in i den tredje gruppen och en fjärdedel in i den fjärde gruppen. Om någon av föräldrarna har gymnasie- eller högskoleutbildning är det en avsevärt lägre andel som sorteras in i dessa grupper. Det är även en högre andel flickor som har uppgett att deras föräldrar är lågutbildade som uttäts för kontroll och sanktioner (5) i jämförelse med dem som svarat att deras föräldrar är högutbildade. Samtliga skillnader är statistiskt signifikanta även om signifikansen är svagare när det gäller det sistnämnda sambandet.

### Tabell 5:3. Andel (%) flickor vars föräldrar har olika utbildningsnivå fördelat på fem grupper, n=1159.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ingen utbildning n=16</th>
<th>Högst grundskola n=54</th>
<th>Högst Gymnasium n=242</th>
<th>Högskola/universitet n=798</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga ”oskuldsnormer”</td>
<td>37</td>
<td>50</td>
<td>77</td>
<td>81</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>2. ”Oskuldsnormer”</td>
<td>63</td>
<td>50</td>
<td>23</td>
<td>19</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). ytterligare normer om umgänge/partnerval, (4). restriktioner i skolan/på fritiden</td>
<td>44</td>
<td>41</td>
<td>24</td>
<td>12</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>19</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan utbildningsnivåer har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Sammanfattningsvis uppträder samband i ett flertal genomförda analyser som innebär att flickor i socioekonomiska svaga familjer ofta uppgiver att de lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval och att de därtill har restriktioner i skolan och på fritiden, i jämförelse med flickor i socioekonomiskt starka familjer. Emellertid är det viktigt att tillägga att det är en minoritet av flickorna i de ekonomiskt svagare/lågutbildade familjerna som uppgiver att de utsätts för dessa normer och begränsningar.

#### 5.2.2. Etnisk bakgrund och föräldrarnas religiositet

I detta avsnitt undersöks hur många flickor som ingår i de fem grupperna utifrån etnisk och religiös bakgrund. I avsnittet om studiens urval i inledningen till denna studie beskrivs att en hög andel ungdomar i studien har utländsk bakgrund. Det går att läsa mer om detta och om definitionen av utländsk bakgrund i det avsnittet.

I tabell 5:4 redovisas andelen flickor som ingår i de fem grupperna utifrån om de har svensk eller utländsk bakgrund. Endast en procent av flickorna med svensk bakgrund har svarat att de har ”oskuldsnormer” och har ytterligare normer om umgänge och partnerval. Det förekommer dock flickor med en svenskfödd och en utlandsfödd förälder i dessa grupper, om än i begränsad omfattning. ”Oskuldsnormer” är av flickornas svar att döma avsevärt mycket vanligare förekommande i familjer med utländsk bakgrund. Resultatet visar att flickor med svensk bakgrund har en större sexuell frihet än andra flickor i studien, vilket är förväntat med tanke på att synen på flickors och kvinnors sexualitet är friare i de nordiska länderna än i övriga världen.

Ungefär hälften av alla flickor med utländsk bakgrund uppgave att de lever med ”oskuldsnormer”. En majoritet av dessa flickor utsätts dock inte för normer som innebär ytterligare begränsningar av sina familjer. Av svenskfödda flickor med två utlandsfödda föräldrar uppgär en tredjedel att de är ytterligare begränsade i relationer med pojkar och en
femtedel har upptagit att de även har begränsningar i skolan och/eller på fritiden (4), det vill säga de som vi har bedömt kan vara utsatta för hedersrelaterade normer och begränsningar. Vidare har 14 procent av flickorna med utlandsfödda föräldrar därtill varit utsatta för kontroll och sanktioner (5). Bland de flickor som har utlandsfödda föräldrar och som även själva är utlandsfödda är andelen som ingår i de tre undergrupperna något högre, 40 procent ingår i den tredje gruppen, 28 procent ingår i grupp (4) och nära en femtedel i grupp (5).

**Tabell 5:4. Andel (%) flickor med olika etnisk bakgrund fördelat på fem grupper, n=1159.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grupper</th>
<th>Svensk  bakgrund n=526</th>
<th>En svenskfödd förälder n=143</th>
<th>Två utlandsfödda föräldrar n=318</th>
<th>Den unga själv utlandsfödd n=171</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga &quot;oskuldsnormer&quot;</td>
<td>99</td>
<td>93</td>
<td>55</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>2. &quot;Oskuldsnormer&quot;</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>45</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(3). ytterligare normer om ungänge/partnerval,</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4). restriktioner i skolan/på fritiden</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan olika bakgrunder har testats med $\chi^2$-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

När det gäller de frågor som här studeras kan det kan antas ha betydelse från vilka regioner i världen som flickornas familjer kommer. Av tabell 5:5 framgår vilket område flickorna med utlandsbakgrund uppger att deras familjer har sitt ursprung. Det framgår att det bland flickor med bakgrund i Mellanösternområdet, Syd- och Östasien samt Nordafrika, återfinns en högre andel i den andra huvudgruppen och i de tre undergrupperna, än bland flickor med bakgrund i andra geografiska områden. I gruppen Nordafrika ingår även Afrikas horn, det vill säga Somalia och Eritrea. Viktigt att tillägga är att en majoritet flickor med bakgrund i dessa områden svarar att de inte lever med normer och begränsningar som kan betraktas som hedersrelaterade. Bland flickorna från övriga delar av världen är det en avsevärt lägre andel som uppger att de lever med ytterligare normer om unggänge och partnerval samt restriktioner i skolan och på fritiden och/eller kontroll, kränkande behandling, hot och våld.

**Tabell 5:5. Andel (%) flickor fördelat med olika etnisk ursprung fördelat på fem grupper, n=1159.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grupper</th>
<th>Europa/ USA n=194</th>
<th>Mellanöstern n=318</th>
<th>Syd-/Öst Asien n=48</th>
<th>Nord Afrika n=96</th>
<th>Södra Afrika n=15</th>
<th>Latinamerika n=53</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga &quot;oskuldsnormer&quot;</td>
<td>90</td>
<td>35</td>
<td>69</td>
<td>38</td>
<td>80</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>2. &quot;Oskuldsnormer&quot;</td>
<td>10</td>
<td>65</td>
<td>31</td>
<td>62</td>
<td>20</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(3). ytterligare normer om ungänge/partnerval,</td>
<td>5</td>
<td>50</td>
<td>21</td>
<td>41</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4). restriktioner i skolan/på fritiden</td>
<td>2</td>
<td>36</td>
<td>13</td>
<td>28</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>1</td>
<td>24</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan olika ursprung har testats med $\chi^2$-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Frågan om föräldrars nivå av religiositet utgår från två frågor där ungdomarna har fått uppskatta hur religiös de anser att modern respektive fadern är på en fyrradig skala samt en kontrollfråga om hur ofta familjen besöker en religiös lokal, som exempelvis kyrka, moské, tempel, synagoga etcetera. Vårt mått på religiositet utgår från den förälder som ungdomarna uppgar vara mest religiös. I tabell 5:6 visar resultaten att det förekommer ett mycket starkt samband mellan föräldrarnas religiositet och de frågor som studeras i denna undersökning. Det går en tydlig skilljelinje mellan de flickor som har svarat deras föräldrar är lite eller inte
alla religiösa och de som har svarat att föräldrarna är ganska eller mycket religiösa. Av de flickor som svarat att deras föräldrar är ganska lite eller inte alls religiösa ingår endast en respektive två procent i den grupp som vi bedömt kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar (4). Om flickorna däremot har svarat att deras föräldrar är ganska religiösa sorteras en femtedel in i den fjärde gruppen och av dem som svarar att deras föräldrar är mycket religiösa ingår en tredjedel i samma grupp. Samtliga skillnader som uppträder i tabellen är statistiskt signifikanta.

Tabell 5:6. Andel (%) flickor med olika grad av religiösa föräldrar fördelat på fem grupper, n=1159.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inte alls religiösa</th>
<th>Ganska lite religiösa</th>
<th>Ganska mycket religiösa</th>
<th>Mycket religiösa</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>n=356</td>
<td>n=356</td>
<td>n=275</td>
<td>n=167</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Inga &quot;oskuldnormer&quot;</td>
<td>99</td>
<td>91</td>
<td>58</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>2. &quot;Oskuldsnormer&quot;</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>42</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(3). ytterligare normer om ungänge/partnerval,</td>
<td></td>
<td>(4). restriktioner i skolan/på fritiden</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>30</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td></td>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>20</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grad av religiositet har testats med χ²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Sammanfattningsvis uppträder två starka samband mellan flickornas bakgrundsförhållanden och de som uppger att de lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden samt kontroll, kränkande behandling, hot och våld. Det första sambandet är det med flickornas etniska bakgrund och det andra med föräldrarnas grad av religiositet. Av tabell 5:7 framgår att dessa två bakgrundsförhållanden är starkt kopplade till varandra. I gruppen "svensk bakgrund" i tabellen ingår även de flickor som har en svenskfödd och en utlandsfodd förälder. De sammantagna resultaten visar att det är en avsevärt högre andel flickor som lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden samt har upplevt kontroll, kränkande behandling, hot och våld, i religiösa familjer med utländsk bakgrund. Åter igen är det viktigt att påpeka att en majoritet av flickorna i religiösa familjer med utländsk bakgrund inte uppfyller kriterierna för att betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar.

Tabell 5:7. Andel (%) flickor med olika bakgrund och olika grad av religiösa föräldrar fördelat på fem grupper, n=1159.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inte eller ganska lite religiösa</th>
<th>Ganska mycket eller mycket religiösa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Svensk bakgrund n=591</td>
<td>Utländsk bakgrund n=151</td>
</tr>
<tr>
<td>Utländsk bakgrund n=105</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utländsk bakgrund n=337</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Inga &quot;oskuldnormer&quot;</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>2. &quot;Oskuldsnormer&quot;</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). ytterligare normer om ungänge/partnerval,</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan/på fritiden</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

representerade. Endast ett fåtal ungdomar svarar att deras familjer är hinduer eller buddister. Av en analys som inte presenteras i tabellform framgår att flickor från samtliga religioner sortar in i de tre grupperna.

De sammantagna resultaten för flickorna avseende bakgrundsförhållandena i relation till frågorna om normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden samt utsatthet för kontroll, kränkande behandling, hot och våld, visar att dessa frågor snarare kan kopplas till grad av religiositet samt till härkomst från specifika geografiska regioner, än till någon specifik religion.

5.3. Sammanfattande kommentarer

I detta kapitel har resultaten från de tidigare kapitlen sammanställts när det gäller flickornas enkätsvar. För att flickor ska räknas till den grupp som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar anser vi att flickorna förutom att uppfylla kriterierna att de lever med normer om oskuld och begränsningar avseende umgänge med motsatt kön och/eller partnerval, även ska ha upptagit att de har faktiska begränsningar i sitt vardagsliv. Drygt en tiondel av samtliga flickor i studien stämmer in på denna definition. Vidare visar resultaten att en majoritet av dessa, vilket utgör sju procent av samtliga flickor, dessutom har svarat att de har utsatts för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld.

De flickor som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar återfinns i stor utsträckning i socioekonomiskt segregerade förortsområden och i lågutbildade familjer. Vidare visar resultaten att sådana normer och begränsningar främst förekommer i religiösa familjer med ursprung i Mellanöstern, Syd- och Öst Asien samt Nord Afrika. Resultaten visar att hedersrelaterade normer och begränsningar förekommer i religiösa familjer oavsett vilken religion de tillhör. En majoritet flickor i religiösa familjer med utländsk bakgrund svarar dock att det inte förekommer sådana normer och begränsningar i deras familjer som kan betraktas som hedersrelaterade och att de inte utsätts för kontroll och sanktioner av närstående.
6. POJKARNAS SAMMANTAGNA SITUATION

I det här kapitlet presenteras sammanfattande analyser av pojkarnas enkätsvar. Kapitlet följer samma upplägg som det föregående om flickornas situation. Det innebär att inledningsvis ställs pojkarnas svar på frågorna om familjen normer om oskuld, umgänge och partnerval i förhållande till svaren på frågorna om restriktioner när det gäller deltagande i aktiviteter och andra inslag i skolan och på fritiden och därefter läggs svaren på frågorna om kontroll, kränkande behandling, hot och våld till de föregående. Pojkarna delas, precis som flickorna, in i två huvudgrupper med tre undergrupper som studeras närmre i andra halvan av det här kapitlet. Där ställs de sammantagna resultaten för pojkarna i relation till om de går i en kommunal eller fristående skola, socioekonomisk bakgrund, etnisk bakgrund samt föräldrars grad av religiositet.

6.1. Pojkar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer

Utifrån våra teoretiska utgångspunkter kan man inte utgå från att en familj som upprätthåller hederstraditioner förväntar sig att deras söner ska vara oskuld tills de gifter sig eller att de inte tillåts ha en relation med en jämnårig flicka. Därför har vi inte begränsat oss till att dessa ”oskuldsnormer” måste vara uppfyllda när det gäller analyser av pojkarnas situation. Istället utgår vi från att minst tre av fyra följande normer är nödvändiga men inte tillräckliga tecken på att pojkarna kan leva med hedersrelaterade normer och begränsningar: att pojkarna förväntas vänta med sex tills de gifter sig, att föräldrarna inte tillåter dem ha ett villkorslöst förhållande med en jämnårig flicka, att de begränsas i vänskapligt umgänge med flickor och/eller att de inte fritt får välja framtidiga partner. Totalt svarar sex procent av pojkarna att de har minst tre av dessa begränsningar.

6.1.1. Normer om oskuld, umgänge och partnerval i förhållande till restriktioner i skolan och på fritiden

Att pojkarna svarar att de har tre av ovan beskrivna normer om oskuld, umgänge och partnerval bedöms i denna studie som nödvändiga men inte tillräckliga kriterier för att avgränsa den grupp pojkar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, för att göra detta bedömer vi alltså att pojkarna även ska ha svarat att de har restriktioner i skolan och på fritiden. De sex procent av pojkarna i studien som svarar att de lever med minst tre av de fyra normer om oskuld, umgänge och partnerval illustreras i den vänstra cirkeln i figur 6:1.

Figur 6:1. Normer om oskuld, umgänge och partnerval och restriktioner i skolan och på fritiden, n=1185. Vänster cirkel: Andelen (%) pojkar som har minst tre normer (6 %). Höger cirkel: Andelen (%) pojkar som har minst två normer samt restriktioner i skolan och/eller fritiden (7 %).
Den högra cirkeln i figuren består av de pojkar som har svarat att de har minst två av dessa normer, samt restriktioner som innebär att de inte tillåts delta i vanligt förekommande aktiviteter och andra inslag i skolan och/eller på fritiden. Denna grupp utgör sju procent av pojkarna i studien.

I figuren presenteras överlappningen av cirklarna, vilket således illustrerar de pojkar som har svarat att de båda har minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval och uppger att de har restriktioner i skolan och på fritiden. Av överlappningen framgår att majoriteten av den förstnämnda gruppen pojkar, har sådana restriktioner. Det handlar om fyra procent av alla pojkar i studien. Denna grupp anser vi sannolikt kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar.

### 6.1.2. Kontroll, kränkande behandling, hot och våld

I det föregående kapitlet presenteras att åtta procent av pojkarna i studien har svarat att de lever med minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval och har varit utsatta för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld av någon närstående. I figur 6:2 presenteras hur denna grupp pojkar sammanfaller med den grupp som redovisats i föregående avsnitt, vilket innebär de pojkar som svarat att de har minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval samt restriktioner i skolan och på fritiden (och som utgör den överlappande delen av cirklarna i figur 6:1).

**FIGUR 6:2.** Begränsningar i relationer med flickor, restriktioner i skolan och på fritiden samt kontroll och sanktioner, n=1185. **Vänster cirkel:** Andelen (%) pojkar som har svarat att de har minst tre begränsningar i relationer med flickor/partnerval och har restriktioner i skolan och på fritiden (4 %). **Höger cirkel:** Andelen (%) pojkar som har minst två begränsningar i relationer med flickor/partnerval samt har varit med om kontroll, kränkande behandlig, hot och våld (8 %).

Figuren ovan visar att den övervägande majoriteten av pojkarna som svarar de lever med minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval samt har restriktioner i skolan och på fritiden även svarar att de har utsatts för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld från någon närstående. Tre procent av alla pojkar i denna studie har uppgivit att de lever med samtliga ovan nämnda förhållanden. Dessa pojkar uppförer flera tecken på att de lever med hedersrelaterade normer och begränsningar samt att de därtill utsätts för kontroll och sanktioner. Sannolikt har inte alla pojkar som lever i familjer som upprätthåller hederstraditioner fångats i denna studie eftersom hedersrelaterade normer och begränsningar i första hand innebär att flickors och kvinnors sexualitet kontrolleras. Resultaten från denna studie tyder dock på att även pojkar utsätts för en sådan kontroll. Emellertid är andelen pojkar som lever under sådana omständigheter avsevärt färre än flickorna.

### 6.1.3. Indelning av pojkar

Ur de ovanstående analyserna framträder fem grupper av pojkar; två huvudgrupper och tre undergrupper. Den första huvudgruppen består av de 87 procent av pojkarna i studien som
inte lever med minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval. Den andra huvudgruppen är de resterande 13 procent av pojkarna som har uppgiven att de har minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval. Den tredje gruppen, som är en undergrupp till den andra gruppen, är de sex procent av pojkarna som har svarat att de har minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval. Den fjärde gruppen som är en undergrupp till den tredje, består av de fyra procent pojkar som har ytterligare begränsningar i skolan och på fritiden. Dessa pojkar anser vi kan betraktas leva i en familj som upprätthåller hedersrelaterade normer, vilket drabbar dem på ett sätt som begränsar deras sexualitet och vardag i skolan och/eller på fritiden. Den femte gruppen är de tre procent pojkar som ingår i den förra gruppen och som även har varit utsatta för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld från nära anhörig.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 6.1: Andel (%) pojkar som i olika grad kan betraktas leva med normer och begränsningar, n=1183.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga eller en enstaka normer och begränsningar</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval,</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, kränkande behandling hot och/eller våld</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I bilaga 1 finns tabeller över hur pojkarna i de tre grupperna har svarat på samtliga frågor som har tagits upp i tidigare kapitel. Resultaten visar att pojkarna som ingår i de ovanstående tre undergrupperna ofta svarat det mest "strikt" alternativet på frågorna om normer om oskuld, umgänge och partnerval. En majoritet av pojkarna i de två nedre undergrupperna (4 och 5) har flera förbud när det gäller deltagande i skola och fritidsaktiviteter. Endast cirka en tiondel av pojkarna i dessa grupper har inte svarat att de har några förbud avseende fritidsaktiviteter. Pojkarna i undergrupperna är konsekvent mer utsatta för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld än övriga pojkar. En majoritet av pojkarna i den tredje undergruppen (5) har utsatts för minst fem olika former av kontroll/sanktioner, för fysiskt våld och hot om fysiskt våld. Liksom för flickorna bekräftar de människor som framträtt tidigare i rapporten angående vilka motiv som pojkarna uppgav att de som utsatts för, i relation till förekomst av normer och restriktioner. En betydligt högre andel av pojkarna i undergrupperna anger motiven att dem som utsatt dom vill kontrollera dem, att de gått emot familjens normer, traditioner eller religion, samt att de kan få dåligt rykte som trolig orsak till det som de utsatts för. En signifikant högre andel pojkar i dessa undergrupper anger motivet att deras sexuella läggning inte accepteras. De pojkar som har normer om oskuld, umgänge och partnerval och restriktioner i skolan och/eller på fritiden uppger i högre grad att de utsätts av flera personer och av andra släktingar/vuxna samt av styvföräldrar.

6.2. Pojkarnas bakgrund

I detta avsnitt studeras pojkarna som ingår i de fem grupperna som beskrevs i föregående avsnitt utifrån bakgrunds faktorer, som om de går i en kommunal eller fritående skola samt socioekonomisk bakgrund, etnisk bakgrund och föräldrarnas religiositet. Hur frågorna om dessa bakgrunds förhållanden är ställda i enkäten beskrevs mer ingående i kapitlet om flickornas situation.

6.2.1. Skola och socioekonomisk bakgrund

Andelen pojkar som svarat att de lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden eller kontroll, kränkande behandling, hot och våld
varierar stort mellan skolorna i den här studien. På vissa skolor förekommer det inte alls några pojkar som har svarat att de utsätts för något av det som efterfrågas.

I tabell 6:2 redovisas resultat som visar att det är något vanligare att pojkarna som har utsatts för något av det som undersöks, förekommer på vissa skolor. Skillnaden mellan skolorna när det gäller andelen pojkar som svarar att de är har normer om oskuld, umgänge och partnerval (grupp 2 och 3) är marginal och endast svagt statistiskt signifikant. Skillnaderna mellan skolorna minskar i den fjärde och femte gruppen och försvinner helt. Av en analys som inte presenteras i tabellform framgår att en majoritet av pojkarna som ingår i någon av undergrupperna (3-5), går i kommunala förortsskolor i socioekonomiskt svaga områden men det förekommer även pojkar i de kommunala innerstadsskolorna i de nämnda grupperna.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kommunal skola n=766</th>
<th>Fristående skola n=395</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga eller en enstaka normer och begränsningar</td>
<td>86</td>
<td>90</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>ej sign.</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, kränkande behandling hot och/eller våld</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>ej sign.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaden mellan skolformerna har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Precis som i föregående kapitel om flickornas situation används föräldrarnas utbildning som mått på pojkarnas socioekonomiska bakgrund. I det föregående kapitlet beskrevs varför denna fråga används och hur den är utformad. I tabell 6:3 är det en sammanslagnings av båda föräldrarnas utbildningsnivå som redovisas och den förälder som har högst utbildning representerar familjen.

Tabell 6:3. Andel (%) pojkar vars föräldrar ha olika utbildningsnivå fördelat på fem grupper, n=1185.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ingen utbildning n=23</th>
<th>Högst grundskola n=41</th>
<th>Högst Gymnasium n=231</th>
<th>Högskola/ universitet n=807</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga eller enstaka normer/begränsningar</td>
<td>57</td>
<td>90</td>
<td>88</td>
<td>88</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
<td>43</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). minst tre normer,</td>
<td>39</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
<td>35</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>26</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan utbildningsnivåer har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Av tabellen framgår att det förekommer signifikanta skillnader mellan de pojkar som har svarat att deras föräldrar inte har någon utbildning alls och de som svarat att föräldrarna har genomgått grundskola, gymnasium eller högskola. Av de pojkar som har svarat att deras föräldrar inte har någon utbildning alls har nästan 40 procent uppgitt att de har minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval (3), drygt en tredjedel att de därtill har restriktioner i skolan och på fritiden (4) och en fjärde del att de även utsatts för kontroll och sanktioner (5). Emellertid är det viktigt att tänka på att endast 23 pojkar har svarat att föräldrarna inte har någon utbildning alls. Av de pojkar som har svarat att deras föräldrar har
utbildning på någon nivå är det avsevärt färre som sorterar in i de tre undergrupperna, högst sex procent.

Sammanfattningsvis uppträder samband i ett flertal genomförda analyser som inte presenteras i tabellform som visar att pojkar i socioekonomiska svaga familjer något oftare svarar att deras familjer upprätthåller normer och begränsningar som kan betraktas som hedersrelaterade, i jämförelse med pojkar i socioekonomiskt starka familjer. Skillnaderna utifrån socioekonomisk bakgrund är inte lika starka för pojkar som de är för flickorna och gränsen när det gäller pojkarnas utsatthet för det som studeras och föräldrarnas utbildningsnivå ligger lägre än flickornas gräns. Det senare innebär att det finns en tydlig skillnad i utsatthet mellan de som har svarat att deras föräldrar inte har någon utbildning alls och övriga när det gäller pojkarna och mellan de som har genomgått grundskola och de som har gymnasiutbildning i analyserna av flickornas enkätsvar.

### 6.2.2. Etnisk bakgrund och föräldrarnas religiositet

I det här sista avsnittet presenteras skillnader utifrån pojkarnas svar på frågorna om deras etniska och religiösa bakgrund. I föregående kapitel om flickornas situation framträdde ett mycket starkt samband mellan de normer och begränsningar som studeras och flickornas etniska och religiösa bakgrund. Detta samband framträder även bland pojkarna i studien men det är inte alls lika starkt. I tabell 6.4 redovisas andelen pojkar som ingår i de fem grupperna utifrån om de har svensk eller utländsk bakgrund.

| Tabell 6.4. Andel (%) pojkar med olika etnisk bakgrund fördelat på fem grupper, n=1159. |
|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|
|                                | Svensk bakgrund n=585           | En svenskfödd förälder n=168   | Två utlandsfödda föräldrar n=305 | Den unga själv utlandsfödd n=127 | P  |
| 1. Inga eller enstaka normer/begränsningar | 96                             | 91                             | 76                             | 69                             | *** |
| 2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval | 4                               | 9                              | 24                             | 31                             | *** |
| (3). minst tre normer,          | 2                               | 4                              | 10                             | 17                             | *** |
| (4). restriktioner i skolan eller på fritiden | 2                               | 3                              | 5                              | 10                             | *** |
| (5). kontroll, hot och/eller väld | 2                               | 3                              | 3                              | 8                              | **  |

Skillnaderna mellan olika bakgrunder har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Fyra procent av alla pojkar med svensk bakgrund har svarat att de har minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval och två procent att de har minst tre sådana normer. Dessa två procent har även uppgett att de har begränsningar i skolan och/eller på fritiden samt att de har varit utsatta kontroll och sanktioner. En något högre andel pojkar med en svenskfödd och en utlandsfödd förälder ingår i de tre undergrupperna. Ungefär en fjärdedel av alla pojkar med två utlandsfödda föräldrar och en tredjedel av pojkarna som själva är utlandsfödda svarar att de har minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval. Av pojkarna med två utlandsfödda föräldrar har en tioandel svarat att de har ytterligare sådana normer (3), fem procent att de därtill har begränsningar i skolan och på fritiden (4) och tre procent att de även har utsatts för kontroll och sanktioner (5). Av de utlandsfödda pojkarna har 17 procent svarat att de minst tre normer om oskuld, umgänge och partnerval (3), en tioandel för att de därtill har restriktioner i skolan och på fritiden (4) och åtta procent att de även utsatts för kontroll och sanktioner (5).

De sammantagna resultaten visar att en övervägande majoritet pojkar inte visar några tecken på att de utsätts för hedersrelaterade normer och begränsningar oavsett vilken bakgrund
familjen har. Emellertid svarar en högre andel pojkar i familjer med utländsk bakgrund att de har normer om oskuld, umgänge och partnerval och restriktioner i skolan och på fritiden.

I tabell 6:5 redovisas i vilka områden i världen som familjerna till de pojkar som svarar att det lever med normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden samt som har utsatts för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld, har sitt ursprung. Det framgår att högst andel av pojkarna som har utsatts för något av ovanstående har sitt ursprung i Mellanösternområdet, Syd- och Öst Asien eller Nord Afrika. Resultatet är samstämmigt med flickornas i det föregående kapitlet men sambandet bland pojkarna är inte alls lika tydligt. En majoritet av pojkarna oavsett ursprung upptar att de lever med minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval.

Tabell 6:5. Andel (%) pojkar fördelat med olika etnisk ursprung fördelat fem grupper, n=1185.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Europa/USA</th>
<th>Mellan-östern</th>
<th>Syd-/Öst Asien</th>
<th>Nord Afrika</th>
<th>Södra Afrika</th>
<th>Latinamerika</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>n=194</td>
<td>n=318</td>
<td>n=48</td>
<td>n=96</td>
<td>n=15</td>
<td>n=53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Inga eller enstaka normer/begränsningar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
<td>90</td>
<td>64</td>
<td>75</td>
<td>72</td>
<td>80</td>
<td>98</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). minst tre normer,</td>
<td>10</td>
<td>36</td>
<td>24</td>
<td>27</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). Kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan olika ursprung har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

Sambandet mellan familjens grad av religiositet och pojkarnas utsatthet presenteras i tabell 6:6. Familjens grad av religiositet utgår från den förälder som ungdomarna uppger vara mest religiös. Av tabellen finns en tydlig skiljelinje mellan de pojkar som har svarat att deras föräldrar är lite eller inte alls religiösa och de som har svarat att föräldrarna är ganska eller mycket religiösa. Av de pojkar som svarat att deras föräldrar är ganska lite eller inte alls religiösa har endast fem procent svarat att de har minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval och tre respektive en procent svarat att de är ytterligare sådana normer. Det kan jämföras med pojkar som svarat att deras föräldrar är ganska mycket religiösa varav en femtedel har svarat att de har minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval och en nio procent att de är ytterligare sådana normer.

Tabell 6:6. Andel (%) pojkar med olika grad av religiösa föräldrar fördelat på fem grupper, n=1185.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Inte alls religiösa n=356</th>
<th>Ganska lite religiösa n=356</th>
<th>Ganska mycket religiösa n=275</th>
<th>Mycket religiösa n=167</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Inga eller enstaka normer/begränsningar</td>
<td>95</td>
<td>95</td>
<td>81</td>
<td>58</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>19</td>
<td>42</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). minst tre normer,</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>20</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). Kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grad av religiositet har testats med x²-test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.
I gruppen pojkar som har uppgett att deras föräldrar är mycket religiösa fördubblas andelen som har sådana begränsningar. I den tredje gruppen som vi bedömer vara pojkar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar (4) minskar skillnaden mellan grupperna avsevärt och endast gruppen pojkar med mycket religiösa föräldrar utmärker sig. När det gäller de pojkar som dessutom är utsatta för kontroll och sanktioner (5) minskar skillnaderna ytterligare något.

Sammanfattningsvis uppträder signifikanta samband mellan pojkarnas svar på frågorna om familjens etniska och religiösa bakgrund och frågorna om normer om oskuld, umgänge och partnerval, restriktioner i skolan och på fritiden samt våld, hot och kränkningar. Det framkommer även ett starkt samband mellan familjens etniska bakgrund och föräldrarnas religiositet i pojkarnas enkätvar, vilket inte presenteras i tabellform.

I tabell 6:7 presenteras hur pojkarna utifrån en kombination av etnicitet och religion fördelar sig mellan de fem grupperna som studeras. I gruppen ”svensk bakgrund” i tabellen ingår även de pojkar som har en svenskfödd och en utlandsfödd förälder. Resultaten visar att det finns en skillnad beroende på en kombination av etnisk och religiös bakgrund som är starkast i gruppen av pojkar som har svarat att de har normer om oskuld, umgänge och partnerval (3) och som sedan försvaras bland pojkarna som uppgör att de även är begränsade i skolan och på fritiden (4) och som försvarer helt i den sista gruppen av pojkar som även utsätts för kontroll och sanktioner (5). I den sista gruppen framträder endast skillnader som hänger samman med pojkarnas etniska bakgrund och inte med föräldrarnas religiositet. Det är behållt med samma osäkerhet att göra analyser av vilken religion som pojkarnas familjer tillhör, som det är att göra sådana analyser av flickorna. Orsaken beskrevs mer ingående sista stycket i föregående kapitel.

### Tabell 6:7. Andel (%) pojkar med olika bakgrund och olika grad av religiösa föräldrar fördelat på fem grupper, n=1185.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inga eller ganska lite religiösa</th>
<th>Gansa mycket eller mycket religiösa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Svensk bakgrund</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>n=625</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Inga eller enstaka normer/begränsningar</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Minst två normer om oskuld, umgänge och partnerval</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>(3). minst tre normer,</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>(4). restriktioner i skolan eller på fritiden</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>(5). kontroll, hot och/eller våld</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.3. Sammanfattande kommentarer

I första delen av det här kapitlet har resultaten från de tidigare resultatkapitlen sammanställts när det gäller pojkarnas enkätvar. Av sammanställningen framträder fem grupper, två huvudgrupper och tre undergrupper, av pojkar som är viktiga för denna studie. För att betraktas tillhöra den grupp som kan anses leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, har vi för pojkarnas del bedömt att de måste ha svarat att de lever med minst tre av de normer om oskuld, umgänge och partnerval som presenterade i kapitel två, samt att de har restriktioner avseende deltagande i skolan och/eller på fritiden. Fyra procent av samtliga pojkar i studien uppfyller dessa kriterier. Tre procent av pojkarna kan betraktas leva

De pojkar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar äterfinns i stor utsträckning i socioekonomiskt segregerade förortområden och i lågutbildade familjer. Vidare visar resultaten att sådana normer och begränsningar främst förekommer i religiösa familjer med ursprung i Mellanöstern, Syd- och Öst Asien samt Nord Afrika. Sambanden med dessa bakgrundsfaktorer är dock inte lika tydliga för pojkar som de är för flickor. En majoritet av pojkarna i dessa familjer svarar inte att det förekommer normer och begränsningar i deras familjer som kan betraktas som hedersrelaterade.
7. SAMMANFATTNING AV STUDIENS RESULTAT

Syftet med denna studie är att kartlägga hur stor andel flickor och pojkar som kan bedömas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar samt att undersöka situationen för dessa flickor och pojkar avseende utsatthet för kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående.

Det finns inga självklara sätt att defineria vad hedersrelaterade normer och begränsningar är och därmed inte för att avgränsa den grupp som lever under sådana förhållanden. Frågan om i vilken omfattning ungdomar lever med hedersrelaterade normer och begränsningar är därmed naturligtvis starkt beroende av hur vi definierar vad detta innebär. I denna studie har teoretiskt förrankrade kriterier använts för att defineria och avgränsa denna grupp. Dessa kriterier beskrivs mer utförligt i rapportens andra kapitel samt i föregående kapitel. Sammanfattningsvis innebär våra kriterier följande:

För att betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar i denna studie gäller för flickor:

1. Att de svarat att deras föräldrar förväntar sig att de väntar med sex tills det att de gift sig.

2. Att de svarat att de av sina föräldrar inte ovillkorligt tillåts att ha ett förhållande med en jämnårig av motsatt kön27.

3. Att de utöver ovanstående svarat att de antingen inte tillåts välja framtida partner själv och/eller att de har starka begränsningar avseende vänskapligt umgänge med motsatta könet.

4. Att de utöver ovan nämnda begränsningar även har restriktioner när det gäller deltagande i skola och/eller i vanligt förekommande fritidsaktiviteter.

För att betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar i denna studie gäller för pojkar:

Att de svarat att de är utsatta för minst tre av de fyra begränsningar som beskrivs i punkt 1) till 3) ovan, samt att de utöver dessa begränsningar även har restriktioner när det gäller deltagande i skola och/eller i vanligt förekommande fritidsaktiviteter.

Detta innebär att punkterna 1) och 2) ovan betrakats som nödvändiga kriterier för flickorna men inte för pojkarna. Anledningen till detta är att normer om oskuld i hedersrelaterade sammanhang i huvudsak gäller den unga kvinnan.

Resultatet angående omfattningen av flickor och pojkar som enligt ovanstående kriterier lever med hedersrelaterade normer och begränsningar visar att:

27 Med detta avses att ungdomarna svarat "Ja, det har mina föräldrar inget emot" på frågan om deras föräldrar tillåter dem att vara tillsammans med någon av motsatt kön. De som svarat att de tillåts ha ett sådant förhållande endast om de förlorar sig eller planerar att gifta sig, eller om de sköter det diskret så att det inte orsakar skvaller eller rykten, räknas här som att de inte tillåts ha ett sådant förhållande.
• andelen flickor i studien som motsvarar kriterierna (för flickor) är 11 procent.
• andelen pojkar i studien som motsvarar kriterierna (för pojkar) är fyra procent.

När det gäller frågan om hur situationen för dessa flickor och pojkar ser ut avseende erfarenhet av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående, visar resultaten att:

• Flickor och pojkar som svarar att de av sina familjer begränsas på olika sätt avseende relationer med motsatta könet och val av partner, svarar generellt sett att de har varit med om kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående i högre omfattning, än de som inte lever med sådana begränsningar.

• Majoriteten av den grupp flickor respektive pojkar som enligt ovanstående kriterier bedöms leva med hedersrelaterade normer och begränsningar, har en eller flera gånger utsatts för kontroll, kränkande behandling, hot och/eller våld. Detta gäller sju procent av samtliga flickor och tre procent av samtliga pojkar.

• De flickor och pojkar som har begränsningar avseende relationer med motsatta könet/val av partner, anger i högre grad sådana orsaker till det som de utsatts för, som kan antas vara vanliga när det handlar om hedersrelaterade sanktioner - såsom att de handlat mot familjens normer och traditioner, att familjen vill kontrollera dem eller att de kan få dåligt rykte. De svarar även i högre grad än de som inte har sådana begränsningar att andra släktingar/närstående vuxna (än föräldrar, styvföräldrar eller syskon) har utsatt dem för kontroll, kränkande behandling hot och våld, samt att de har utsatts av flera personer.

• Det är betydligt vanligare bland de flickor och pojkar som har begränsningar avseende relationer med motsatta könet/val av partner att ha förbjudits umgås med en jämnårig person som de varit kär i. De som har svarat att de har varit med om detta återfinns huvudsakligen ibland de flickor och pojkar som har sådana begränsningar. Analyser av den grupp som varit med om ett sådant förbud visar att detta är en grupp ungdomar som i hög grad är utsatta för både fysisk och psykisk misshandling.

I uppdraget för denna studie ingår även att göra jämfölser mellan olika grupper av ungdomar utifrån bakgrundsfaktorer som skolform (kommunal eller fristående skola), socioekonomisk bakgrund, etnisk bakgrund och religion, när det gäller andelen flickor och pojkar som kan betraktas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar.

**Analyser av skillnader utifrån bakgrundsförhållanden visar att:**

Flickor och pojkar som i denna studie bedöms leva med hedersrelaterade normer och begränsningar generellt sett

• oftare går i kommunala skolor i socioekonomisk segregerade förortsområden än i andra skolor.
• oftare har lågutbildade än högutbildade föräldrar
• oftare har utländsk bakgrund än svensk bakgrund
• oftare har religiösa än inte religiösa föräldrar
I övrigt så visar resultatet av denna studie på en hel del viktiga resultat angående flickors och pojkars erfarenhet av begränsningar avseende relationer med motsatta könet, restriktioner i skola och fritid samt av kontroll, kränkande behandling, hot och våld. Några av dessa resultat presenteras nedan i punktform under rubriker som följer rapportens struktur.

**Begränsningar avseende relationer med motsatta könet:**

- Nästan en tredjedel av flickorna i studien svarar att de instämmer helt eller nästan helt i påståendet att de av sin familj förväntas vänta med sex tills de gift sig. Motsvarande andel för pojkarna är 16 procent.

- Mer än en fjärdedel av flickorna svarar att de inte tillåts att ha ett ovillkorligt förhållande med en jämnårig pojkvän. Motsvarande andel för pojkarna är 14 procent.

- En dubbelt så hög andel av flickorna i jämförelse med pojkarna svarar att de begränsas av sina föräldrar i vänskapsrelationer med motsatta könet (13 procent respektive sex procent).

- 18 procent av flickorna och 13 procent av pojkarna svarar att de begränsas i möjligheten att välja framtida partner.

- Sju procent av flickorna och två procent av pojkarna uppger att de har samtliga av ovan nämnda begränsningar.

Sammanfattningsvis tyder dessa resultat på att flickors sexualitet kontrolleras i betydligt högre utsträckning än pojkars.

**Restriktioner i skolan och på fritiden:**


- Majoriteten av de ungdomar som har restriktioner i skolan svarar att deras lärare oftast eller alltid accepterar att de inte deltar, detta gäller i högre grad för flickor än för pojkar.

- 19 procent av flickorna och 12 procent av pojkarna i studien svarar att de för sina föräldrar aldrig får delta i minst en av de fritidsaktiviteter som frågats efter i enkäten. För både flickor och pojkar finns ett tydligt samband mellan att ha restriktioner avseende fritidsaktiviteter och att inte tillåtas umgås med kompisar av motsatt kön.

---
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• Av de flickor som har restriktioner i skolan och/eller på fritiden, förväntas en majoritet vänta med sex tills de gifter sig och tillåts inte ha pojkvän. För pojkarna framträder tydliga samband mellan att ha skol- och fritidsrestriktioner, och att ha begränsningar avseende relationer med motsatta könet/partnerval.

Kontroll, kränkande behandling, hot och våld:

• Flickor svarar i högre grad än pojkar att de är utsatta för olika former av kontroll, kränkande behandling, hot och våld från närstående. Signifikanta skillnader mellan könen framkommer när det gäller att ha förbjudits umgås med en jämnårig person som de varit kär i, att ha blivit kontrollerad, utsatt för sociala sanktioner, kränkningar, hot om utkastning samt fysisk misshandel.
8. AVSLUTANDE DISKUSSION


Vår operationalisering av hedersrelaterade normer och begränsningar utgår från den teoretiska modell som presenterades i teoriansnittet i den första delen (Khan 2006). Enligt denna modell betraktas unga kvinnors avhållsamhet från föräktenskapliga relationer som den hedersrelaterade värdegrundens kärna. Pojkarna har som vi beskriver i det teoretiska kapitlet en dubbel roll, genom att de både kan behöva kontrollera närstående kvinnors beteenden och att de själva förvántas delta med en oskuld, ofta i ett arrangerat äktenskap. Det är pojkars villkor i detta senare avseende som enkätna belyser. Mot bakgrund av detta har vi valt att operationalisera frågorna om normerna om oskuld, omgångar och parnerval i enkäten. Pojkarna som lever i dessa familjer har oftast större frihet när det gäller relationer med flickor och inte alltid omfattas av begränsningar i skolan och på fritiden. Forskningen kring pojkars villkor i hedersrelaterade sammanhang är ytterst begränsad och därför utformades enkätfrågorna utifrån tidigare studier av flickors situation. Det är därmed sannolikt att pojkarna som lever i dessa familjer på ett otillräckligt sätt fångas av den här studien. Ett viktigt resultaten är att det förekommer pojkar i studien som utsätts för liknande begränsningar och restriktioner som flickorna. Det står dock klart att det krävs ytterligare studier för att förstå och kartlägga pojkarnas situation i familjer som upprätthåller hedersrelaterade normer och värderingar. Emellertid lyfts pojkarna delvis fram i den efterföljande studien i den här rapporten.

De ungdamor som har svarat att familjens normer kring föräktenskapliga relationer skiljer sig från majoritetsamhällets värderingar om att ungdamors omfattas av en sexuell frihet. Utifrån Bauböcks (1996) modell som beskrevs i teoridelen är det eftersträvansvärt att alla individer i det moderna samhället har lika tillgång till att utvecklas inom samtliga arenor i samhället, även på de civila arenorna, och att ingen ska kunna hindras från att ta del av dessa. Det handlar för det första om att de unga måste ha tillträde till samhällets allmänna arenor för att utvecklas till autonoma individer, det vill säga att ha möjlighet att kontrollera sina egna val.
och handlingar. För det andra är det en fråga om demokrati och alla invånares lika möjligheter och rättigheter, där alla förutsätts delta på samma villkor oavsett kön, etnicitet eller socioekonomisk status. De ungbönder som inte får delta i vanligt förekommande fritidsaktiviteter riskerar att förlorat sitt valet att delta på samhällets ungodomsare nor inskränks. Inskränkningarna blir extra tydliga om ungbönder för sina föräldrar inte tillåts delta i undervisningsinslag i skolan eftersom sådana inslag är belagda med skolplikt. Ungdomar som inte tillåts delta i obligatorisk undervisning hamnar således mitt i skärmningspunkten av en allvarlig värderingskonflikt mellan familjen och staten (jmf Högdin 2007). Det är viktigt att uppmärksamma att resultaten i den här studien visar att många ungbönder befinner sig i en sådan situation.


I den här studien framträder flera skillnader utifrån ungböndarnas bakgrundsförhållanden. Ett resultat är att de ungbönder som enligt våra kriterier kan bedömas leva med hedersrelaterade normer och begränsningar främst bor i ekonomiskt segregerade förortsområden och svarar att deras föräldrar är lågutbildade. Ett annat resultat är att det främst är ungbönder som har utländsk bakgrund och religiösa föräldrar som uppger att de lever med dessa indikatorer. Det
är dock viktigt att påpeka att en majoritet av ungdomarna i de segregerade områdena, med lågutbildade föräldrar, med utländsk bakgrund och/eller religiösa föräldrar inte har svarat på ett sätt så att vi bedömer att de lever med hedersrelaterade traditioner.


Mot bakgrund av den fria synen på sexualitet som överlag råder i det svenska majoritetsområdet är det sannolikt att familjer som immigrierat från ett samhälle med en mer restriktiv syn kan utveckla normer och begränsningar gentemot sina barn, i första hand döttrar men även söner, för att skydda dem mot det nya samhällets influenser. Det innebär att hedersrelaterade normer och begränsningar kan ta sig uttryck i familjer som lever i diasporan. Det som har undersöks i den här studien är hedersrelaterade normer och begränsningar som de tar sig uttryck i Sverige idag, vilket inte nödvändigtvis behöver stämma överens med hur de uttrycks i andra delar världen.

Avslutningsvis är det en viktig fråga är om resultaten i den här studien kan generaliseras till hela Stockholms stad. Det är svårt att svara på om de ungdomar som går ingår i denna studie är helt representativa för alla ungdomar i Stockholm. I inledningen beskrevs att svenskfödda ungdomar med två utländska föräldrar är överrepresenterade i denna studie (ungefär 40 procent av ungdomarna i denna studie har utländsk bakgrund medan cirka 30 procent har utländsk bakgrund i hela Stockholm). Eftersom det är så stor andel av dessa ungdomar som har svarat att de utsätts för begränsningar i omgången med det motsatta könet och restriktioner i skolan och på fritiden måste resultaten vikta något om resultaten ska generaliseras. Överrepresentationen har dock inte någon avgörande påverkan på resultaten i studien. Efter en sådan viktning kan fortfarande nästan var tio procent av tio och varefter pojke beräknas ingå i den grupp vi bedömer kan vara utsatta för hedersrelaterade normer och begränsningar.
OMHÄNDERTAGNA UNGDOMAR

En granskning av akter rörande ungdomar som var aktuella för ett tvångsomhändertagande i Stockholm stad under 2006
1. INLEDNING


Denna studie gäller samtliga omhändertaganden under 2006 i Stockholm stad. Stockholm stad består idag av 14 stadsdelar där varje stadsdel har relativt få ärenden. Denna studies övergripande perspektiv gör det möjligt att få fram mönster vad gäller att känna igen den hederskulturella värdegrunden i en flickas respektive pojkes vardagsliv och att kunna ge en beskrivning av socialtjänstens starka och svaga sidor i hanteringen av dessa ärenden. Studien kommer sålunda att ge kunskaper relevanta för socialtjänstens metodutvecklande arbete.

1.1. Frågeställningar

De frågeställningar som undersöks är:

- Hur stor andel av de flickor respektive pojkar som var aktuella för ett omhändertagande på grund av brister i hemförhållandena har utsatts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar? Hur ser situationen ut för de dessa ungdomar?

- Föreligger det skillnader bland de flickor som utsätts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar beroende på om omhändertagande utanför hemmet sker med stöd av LVU eller med SoL?

- Vilken roll spelar flickornas bröder och andra närstående släktingar, som kusiner, i att kontrollera och bestraffa sina systrar i de fall där flickans utsätts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar?

- Uppfattar socialtjänsten att flickor respektive pojkar har en hedersrelaterat problematik och får den unge adekvat stöd av socialtjänsten?

- På vilket sätt framkommer pojkars dubbla roller i det hedersrelaterade sammanhanget?
1.2. Tidigare studie

Föreliggande undersökning tar sin utgångspunkt i studien "Hedersrelaterade traditioner i en svensk kontext. En studie av omhändertagna flickor" av Astrid Schlytter och Hanna Linell. Den studien hade två syften. För det första att skilja ut och beskriva situationen för de flickor som utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld, i en population som består av samtliga flickor som var aktuella för ett omhandtagande med stöd av 1, 2 §§ och 1,2,3 §§ i lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU vid Länsrätten i Stockholm och Göteborg under 2006. Studien rör flickor från och med 13 år och upp till 18 år. För det andra är syftet att belysa socialtjänstens förhållningssätt i de hedersrelaterade ärendena.

Anledningarna till ett omhandtagande enligt LVU kan vara brister i hemförhållandena (2 § LVU) men också ett eget socialt nedbrytande beteende hos den unge själv (3 § LVU). De domar som rör enbart flickans eget beteende undersöks inte eftersom dessa domar, liksom utredningarna, har fokus på flickan själv och beskriver indirekt eller ytterst kort flickans hemförhållanden. Den nämnda studien rör sålunda bristerna i hemförhållandena vilka enligt lagen är "fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet som innebär att det finns en påtaglig risk för att den unges hälsa och utveckling skadas". Det empiriska materialet är domar och socialtjänstens utredningar. I studien utvecklas och testas en uppsättning kriterier för att skilja ut de flickor som i en totalpopulation om 57 domar utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld.

Undersökningens resultat är att 18 av de 57 fallen (knapp tredjedel) kan kategoriseras som hedersrelaterade och att skillnaderna mellan flickorna i de två grupperna, de som är att räkna som hedersrelaterade respektive de som inte är det, är stora. Detta är å ena sidan de flickor som behöver skydd från föräldrars och bröders hedersmotiverade kontroll och bestraffningar och att inte bli bortgift eller könsstympad. Å andra sidan är det de flickor som på grund av missbruk eller psykisk ohälsa hos vårdnadshavaren eller passivt föräldraskap behöver skyddas från att hamna i olämpligt umgänge eller olämpliga miljöer där flickan riskerar att inte kunna ta hand om sig själv eller att bli exploaterad. En annan slutsats av studien är att de sex kriterier som användes för att skilja ut de ärenden som är att räkna som hedersrelaterade fungerade. Dock fanns det gränsfall som följd av avsaknad av information i det empiriska underlaget. Socialnämndens ansökan till länsrätten, LR, består i första hand av socialtjänstens utredning i ärendet, vilken tar sikte på att belysa flickan situation utanför lagens rekvisit. Socialtjänsten kan ha ytterligare kunskaper om flickan men som inte kommer fram i utredningen.

I några avseenden föreligger skillnader mellan föreliggande studie och den ovan nämnda. För det första har vi förtydligat innehållet i kategoriseringsskriterierna. För det andra har vi tillgång till allt det material socialtjänsten har om flickan och hennes familj. Vi har sålunda ett bättre underlag för att bedöma om kriterierna uppfylls men också för att belysa socialtjänstens insatser för flickan. För det tredje granskar vi i denna studie även de fall där socialtjänstens inledande tvångsomhändertagande av flickan övergår till frivillig placering med stöd av socialtjänstlagen (2001:453), SoL och inte enbart de fall där det fortsatta omhändertagandet sker med stöd av LVU. Likheter och skillnader i villkoren för de flickor där det inledande omhändertagandet övergår i en frivillig placering jämförd med de fall där även den fortsatta placeringen sker med stöd av tvångslagstiftningen är ett centralt kunskapsintresse i föreliggande undersökning. För det fjärde belyser vi pojkars dubbla roll i hederskulturella
sammanhang. Vår ambition är att belysa i vilken mån och på vilket sätt pojkarnas dubbla roll som offer men också som de som kontrollerar och misshandlar närstående kvinnor, kommer till uttryck i materialet. Båda dessa aspekter belyser vi i domar och utredningar som gäller omhändertaganden av pojkar med stöd av 1, 2 §§ och 1,2,3 §§ LVU. Pojkarnas roll i att övervaka och eventuellt bestäfva sin syster eller andra närstående kvinnor, som kusiner, belyser vi i de ärenden som rör omhändertaganden av flickor.

Sammanfattningsvis rör föreliggande studie flickor och pojkar där det är aktuellt att göra ett omhändertagande av den unge på grund av hemförhållandena, för pojkar enbart med stöd av LVU, för flickor både med stöd av LVU och av SoL. Eftersom tidigare studier visar att det är få flickor i åldrarna 10-12 år som omhändertas och har en hedersrelaterat problematik (Gavlevik & Jelic 2006; Linell 2005; Svedberg & Qarai 2006; Timan 2003) sattes åldergränsen till 13 år. Det är den unges ålder vid tidpunkten för Länsrättens beslut som är avgörande.

Även om materialet är domar, utredningar och socialtjänstens akter samt att analysredskapen delvis är baserade på lagstiftning, är studien inte rättslig i den meningen att den tar sikte på att undersöka gällande rätt. Studien kan räknas som rättssociologisk, eftersom rättsligt material granskas utifrån utomrättsliga perspektiv och med sociologiska metoder.

### 1.3. Socialtjänstens ansvar


Socialtjänsten företräder samhället och har enligt socialtjänstlagen det yttersta ansvaret (SoL 5:1 ). Om andra myndigheter är passiva i situationer där de borde handla och ta ansvar, innebär detta inte ansvarsfrihet för socialtjänsten. Det är i denna mening som socialtjänstens har det yttersta ansvaret. Om den unges bästa motiverar det har socialtjänsten en skyldighet att ge den unge vård och uppostran utanför för det egna hemmet (SoL 5:1). Villkoren för att ett omhändertagande utanför hemmet regleras av LVU. Skälen är, som tidigare nämnts, aningen att det föreligger brister i hemförhållandena (2 §) eller att den unge har ett socialt nedbrytande beteende (3 §). Samtidigt ska socialtjänsten arbeta för att få till stånd förändringar i det egna hemmet så att den unge inte behöver omhändertas alternativt att vårdnadshavaren samarbetar om vården utanför hemmet (SoL 5:1; LVU 1§). För att kunna ta ställning till detta utredar och bedömer socialtjänsten den unges situation och vad som är den unges ”behövliga vård” (prop.1996/97:124). Det är denna behövliga vård som vårdnadshavarna ska ge sitt samtycke till (1 § LVU).

Ett beslut om att det unge behöver vård utanför hemmet med stöd av LVU tas av socialnämnden, SN. Sen ansöker SN hos domstolen, Länsrätten (LR) om ett
omhändertagande. LR ska ta ställning till om villkoren enligt lagen är uppfyllda och gör det mot bakgrund av socialtjänstens utredning som ska innehålla en dokumenterad eller på annat sätt säkerställd genomgång av de konkreta brister som barnet utsatts för samt en belysning av relationen mellan barnet och föräldrarna (LVU 4 §). I detta avseende är barnets berättelse och erfarenheter särskilt viktiga. Förutom den skriftliga utredningen från socialtjänstens sida håller LR en muntlig förhandling med parterna, deras ombud och socialtjänsten som också ingår i LR:s underrlag.

1.4. Den rättsliga regleringen

Socialtjänstens insatser inleds oftast med ett omedelbart omhändertagande (LVU 6 §). Detta beslut tas av socialnämnden (SN), och det ska underställas LR inom en vecka och LR ska i sin tur pröva SN:s beslut. Detta ska ske så snart som möjligt eller senast inom en vecka. SN:s beslut ska vara motiverat (LVU 7 §). För det första måste SN göra det sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av denna lag och för det andra att detta beslut inte kan avvaktras. Fastställer LR detta beslut ska SN inom fyra veckor från den dag då det omedelbara omhändertagandet verkställdes ansöka hos LR om vård med stöd av 2 och/eller 3 §§ (LVU 8§). LR kan medge förlängning av denna tid, om detta behövs för ytterligare utredning. Om SN inte anser att det är nödvändigt med ett omedelbart omhändertagande ansöker SN hos LR om ett omhändertagande med stöd av 2 § eller 2,3 §§ direkt.

Om SN kommer fram till att den unge behöver vård utanför hemmet, ska, som ovan nämnts vårdnadshavaren och den unge själv när hon är 15 år, ta ställning till om de samtycker till denna vård (LVU 1 §). Samtycket ska gälla vad som i lagen beskrivs som behövlig vård. Innehållet i den behövliga vården ska anges av SN. Föreligger ett skriftligt samtycke kan sålunda den behövliga vården ske med stöd av SoL. Den behövliga vården omfattar hela den planerade vård som SN avser genomföra. Även om föräldrarna samtycker till denna vård bör LVU ändå tillämpas om det kan befaras att föräldrarna kan ingripa på ett för barnet störande sätt. Barnets behov av trygghet ska vägas in i behovet av vad som är behövlig vård (socialutskottet 1979/80:44).

1.5. Genomgång av rekvisiten i 2 § LVU

Bestämmelserna om samhällets skyldighet att ingripa till stöd för den unge på grund av brister i hemförhållanden regleras i 2 § LVU. Paragrafen består av en orsaks-del och en följd-del. Följderna gäller för den unge, ”att det finns en påtaglig risk för att den unges hälsa och utveckling skadas”. Det intressanta för denna studie är orsakerna - som ligger i hemförhållanden och som vårdnadshavaren är ansvarig för. Dessa är enligt lagen ”fysisk misshandel, psykisk misshandel, brister i omsorgen, otillbörlig utnyttjande eller något annat förhållande i hemmet”.

1.5.1. Fysisk misshandel

1.5.2. Psykisk misshandel


Det framhålls också att psykisk misshandel inte är en fråga om enskilda händelser utan om en relation och/eller ett förhållningssätt som bland annat hindrar en positiv självbild hos barnet. Till gruppen hör barn som upplevs negativt av föräldrarna och som ständigt blir känslomässigt avvisade, barn som kränks, som hotas med att bli övergivna och som terroriseras.

Socialtjänsten har här ett särskilt ansvar att ge skydd och stöd till dem som blir utsatta för vad som benämns familjevåld. Hit hör de barn som växer upp i ett hem där det förekommer våld mellan makarna/samborna. Att ett barn tvingas bevittna våld i sin närmiljö eller leva i en miljö där våld och hot om våld förekommer ofta kan göra att ett barn riskerar att fara psykiskt illa. Socialtjänsten har också ett särskilt ansvar för de flickor som växer upp i familjer med starkt patriarkala värdningar och vars utveckling hindras genom hot från i första hand manliga släktingar.

Sammanfattningsvis är följande enligt förarbetena exempel på psykisk misshandel då barnet/ungdomen blivit;

- utsatt för systematiska kräkningar och nedvärderingar
- utsatt för hot från familjen och manliga släktingar
- utfryst av sin familj
- utsatt för orimligt hårda bestraffningar
- nedbrytande behandling eller avsiktligt känslomässigt lidande
- utsatt för påtvingad isolering från sociala kontakter och åldersanpassade aktiviteter
- utsatt för psykisk misshandel i form av hot om övergivande
- vittne till att mamman hotas kränks eller misshandlas i barnens åsyn
- utsatt för att de vuxna ej tar hänsyn till barns behov och brister i insikten om vad ett barn är, barnet är till för att fylla de vuxnas behov och är ej en person i sin egen rätt.

1.5.3. Brister i omsorgen

Rekvisitet gäller alla fall av barns fysiska och psykiska hälsa och utveckling. När det gäller fysisk försommelse handlar det om brister med bland annat hygien, kost och omvårdnad, skydd och husrum, tillsyn, förebyggande hälsovård, medicinsk vård samt skydd mot

---
30 De följande punkterna enligt definition i prop. 2002/03:53.

1.5.4. Otillbörligt utnyttjande

1.5.5. Annat förhållande i hemmet

1.6. Insamlingen av materialet
Materialet består av domar, utredningar, journalanteckningar och i enstaka fall samtal med handläggare. I samtliga ärenden har vi tagit del av socialtjänstens utredning. I ett stort antal fall har vi även gått genom socialtjänstens akt. Detta förfaringssätt gör att vi i samtliga ärenden som visar sig falla in under kategorin hedersrelaterad har haft tillgång till ett mycket stort material. Vi har även kunnat ta del av syskons akt. Insamlingen av materialet har i första hand skett på plats hos berörd stadsdel, men vi har också tagit del av material som finns tillgängligt via stadens egen databank, förutom det material vi tagit del av genom Länsrätten.

Förutom domen och beslut som är offentliga och som vi har kopierat, har vi på plats hos Länsrätten och hos respektive stadsdel läst och gjort avidentifierade sammanfattnings om socialtjänstens utredning och övrigt aktunderlag. Även om domarna i Stockholms Länsrätt genomgående är utförliga och ger god information i ärendet är det nödvändigt att ta del av socialtjänstens utredning och som i denna studie även annat material. Detta har att göra med att hedersrelaterade begränsningar och sanktioner inte är ett rättsligt rekvisit. Vare sig socialtjänsten eller domstolen behöver identifiera eller beskriva sakförhållandena som hedersrelaterade. Det är de sakförhållanden som motsvarar de rekviser som LVU innefattar som är relevanta vilket kan resultera i att omständigheter som ur ett hedersrelaterat perspektiv är relevanta inte sätts i ett sådant sammanhang eller tillmäts någon vikt (Schlytter och Linell, 2008).

Insamling av materialet har skett med utgångspunkt i Länsrättens diarieföring. Länsrätten kategoriserar ärendena utifrån vad saken gäller. För denna studie är de relevanta grunderna ”beredande av vård enligt LVU” och ”omedelbart omhändertagande enligt LVU”. Ärenden rörande beredande av vård registreras när ansökan kommer in men också när LR i samma ärende fattar ett beslut i det. Som beskrivits tidigare prövar LR socialnämndens beslut om ett ommedelbart omhändertagande. Socialtjänstens intervention kan starta med ett ommedelbart omhändertagande för att senare övergå i ett ärende om beredande av vård enligt LVU. Samtliga ärenden i kategorierna, ”beredande av vård enligt LVU” och ”omedelbart omhändertagande enligt LVU” oavsett barnets kön, ålder (upp till 21 år) och rättslig grund (2§, 3§ eller 2, 3 §§), är var under 2006 för Stockholm stad 155 stycken.

I denna studie är det bara unga ungar i åldrarna från och med 13 och upp till 18 som är aktuella. Vidare ska anledningen till socialtjänstens intervention vara brister i hemförhållandena. För kategorin ”beredande av vård enligt LVU ” är detta de domar som rör ett omhändertagande med stöd av 2 § LVU eller 2,3 §§ LVU. För kategorin ”omedelbart omhändertagande av vård enligt LVU” framgår detta av socialtjänstens ansökan men framförallt av socialtjänstens akt i ärendet. Antalet ärenden i den förstnämnda gruppen utfördes i denna studie av totalt 24 fall, varav 13 rör flickor och 11 pojkar. Samtliga – så när som ett - inleddes med ett ”omedelbart omhändertagande enligt LVU”. För ett av de ärenden som rör flickorna visar det sig att det ommedelbara omhändertagandet övergick i vård utanför hemmet med stöd av SoL för att senare övergå till vård utanför hemmet med stöd av LVU.

När det gäller fallen i kategori ”omedelbara omhändertaganden enligt LVU” rör de enbart flickor. Denna grupp består av 10 fall. Detta är de fall där ärendegången under 2006 inte kommit så långt att domstolen har fattat ett beslut om vård. Förutom att övergå i ett omhändertagande enligt LVU 2 och 2, 3 §§ eller enligt SoL, kan det ommedelbara omhändertagandet upphöra därför att LR inte fastställer SN:s ansökan eller därför att SN kommer fram till att den unge inte behöver vård utanför hemmet.

Sammanlagt är det totala antalet ärenden som enligt LR:s diarium rör flickor 23 stycken. Utifrån LR:s kategorisering ”beredande av vård enligt LVU” respektive ”omedelbart omhändertagande enligt LVU” består den första gruppen av 13 ärenden och den andra av 10. Ärendena som rör pojkar är 11 i kategorin ”beredande av vård enligt LVU”.

### Översikt 1:1. Gruppen ”beredande av vård med stöd av 2 § eller 2,3 §§ LVU”.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Avslag LR</th>
<th>2 § eller 2,3 §§</th>
<th>Varav inleds ommedelbart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13 flickor</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>11 pojkar</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I den fortsatta bearbetningen utgår det ärende där SN:s ansökan avslås av LR.
**Översikt 1:2. Gruppen ”omdelbart omhändertagande enligt LVU”**.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Samtliga</th>
<th>Omedelbart övergår 3 § LVU</th>
<th>Omedelbart ej fastställs</th>
<th>Omedelbart – ”försvinner”</th>
<th>Omedelbart övergår i vård SoL</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- 10 flickor</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I denna grupp utgår fem ärenden. Det är de två där det omedelbara omhändertagande övergår i vård enligt 3 § LVU, eftersom detta är fall omhändertagande enligt LVU. Det är, som nämnts, bara de fall där omhändertagandet sker med stöd av 2 § förutom 3 § som är relevanta för denna studie. Vidare utgår det omedelbara omhändertagandet där LR inte fastställer SN:s ansökan. Även de två ärenden där flickorna försvinner går bort.

Sammanfattningsvis innebär detta att granskningen omfattar 17 ärenden som rör flickor och 11 ärenden som rör pojkar.

**1.7. Metodologiska överväganden**


Lagens kriterier för vad som är att räkna som oacceptabla hemförhållanden och de särskilda hedersrelaterade kategoriseringens grunderna är delvis överlappande. De kriterier som rör begränsningar i flickans autonomi i skolan, på fritiden och i hemmet kan ses som en precisering av rekvisiten ”brister i omsorgen” men också av rekvisitet psykisk misshandel. De kriterier som rör sanktioner och hedersrelaterade traditioner som arrangerade äktenskap och könsstymning motsvarar lagens misshandelsrekvisit, såväl fysisk som psykisk misshandel. De hedersrelaterade grunderna och lagens kriterier kompletterar sålunda varandra. Vi belyser innehållet i kriterierna; sanktioner för att få flickan att följa förväntningar/begränsningar och sanktioner för att hon har överträtt dem, också mot bakgrund av lagens definition av psykisk och fysisk misshandel.

Följande kriterier har används för att skilja ut de flickor som utsätts för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar:

- Föreligger begränsningar i form av att flickan förväntas vara oskuld vid äktenskapets ingående?
- Föreligger begränsningar i form av att flickan inte tillåts ha ett förhållande med en jämnårig pojke?
- Föreligger begränsningar i form av att flickan inte får umgås socialt med jämnåriga pojkar?
Föreligger hedersrelaterade traditioner som att flickan eller närstående såsom syster förväntas gifta sig med en man som föräldrarna utser? Föreligger information om andra traditioner som att flickan eller närstående som syster är könsstympad eller hotas med det? Föreligger information om konstruktion av mödomshinna?

Har flickan begränsningar i skolan? Deltar flickan i alla skolämnen? Får hon delta på klassfester och utflykter med skolan? Får hon delta på klassresor? Behöver flickan iakta särskilda restriktioner vad gäller klädsel, utseende och beteende i skolan?


Har flickan begränsningar i hemmet? Har flickan ett eget handlingsutrymme hemma? Får hon använda Internet, se på TV, tala i telefon utan att bli kontrollerad? Får hon ta hem kompisar? Om hon har bröder, behandlas hon lika med dem? Vilka förpliktelser har hon i hemmet, gentemot syskon, föräldrar, andra? Måste hon göra mycket hushållsarbete?

Har flickan utsatts för hot om bestraffningar för att hon ska följa förväntningar och begränsningar?

Har flickan utsatts för bestraffningar för att hon har överträdt förväntningar och regler? Bestraffningarna kan vara av olika slag som psykisk och fysisk missnittelse som bland annat regleras av 2 § LVU

Samtliga 17 domar indelas utifrån dessa nio kriterier. Vi skapar genom de nio kriterierna en social kategori. Utöver de kunskaper om den sociala kategorin som indelningsgrunderna ger, så bearbetar vi materialet utifrån undersökning av de variabler som rör flickans hemförhållanden. Variablerna är flickans ålder, syskon, om föräldrarna är födda i Sverige förutom vilket stadsdel flickan tillhör.

Situationen för flickorna i hederskategorin beskrivs med utgångspunkt i kriterierna. Syftet är att synliggöra innehållet i begränsningar och sanktioner flickan utsatts för.

För att belysa om det föreligger likheter och olikheter i flickors hemförhållanden beroende på om omhändertagande utanför hemmet sker med stöd av LVU jämfört med SoL gör vi en indelning av samtliga 17 ärenden utifrån de olika förfaringsätt som lagen medger. Detta förfaringsätt presenteras närmare senare.

1.7.1. Flickor och pojkar som inte utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld
Situationen för de flickor som inte utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld beskrivs och indelas utifrån lagens rekvisit i 2 § LVU. Dessa är ”fysisk misshandel, psykisk misshandel, brister i omsorgen, otillbörlig utnyttjande eller något annat förhållande i hemmet”. Det är vårdnadshavarens beteenden och handlingar i dessa avseenden som vi analyserar. Beskrivningarna i domarna och utredningarna i dessa avseenden innefattar även redogörelser beträffande vårdnadshavarens relation till flickan och de direkta och indirekta anledningarna till att vårdnadshavaren utsätter flickan för fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet. Det är denna helhet vi tar utgångspunkt i och det är särskilt handlingar och yttranden som är att räkna som psykisk och fysisk misshandel enligt lagen som vi lyfter fram. Det senare gör vi för att kunna jämföra sanktionssystemen för de ungdomarna som lever i en hedersrelaterat kontext respektive de som inte gör det.

1.7.2. Socialtjänstens förståelse och agerande
Socialtjänsten ska, som beskrivits tidigare, följa principen om barnets bästa. Socialtjänsten ska i detta läge bedöma om vårdnadshavaren faktiskt tillvaratar den unges intressen och utgångspunkten för socialtjänstens utredning bör vara den unges berättelse. För ungdomar som utsätts för misshandel och för särskilt för flickor som utsätts för hedersrelaterade kränkningar och sanktioner är det att skapa en trygg situation för henne under utredningstiden avgörande både för utredningen och för flickan själv. Det överordnade perspektivet på vår belysning av socialtjänstens agerande är om socialtjänsten tar den unge på allvar och utgår från hennes berättelse och om socialtjänsten omedelbart ger henne ett adekvat skydd

1.8. Etiska överväganden

Fortsättningsvis redovisas först resultatet av analyserna för flickornas del. Denna inkluderar en särskild analys av bröders och andra närstående pojkars roll för de flickor som utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld. Därnäst gör en granskning av pojkdomarna för att skilja ut de pojkar som kan anses ha en hedersrelaterat problematik.
2. OMHÄNDERTAGNA FLICKOR

I detta kapitel granskas domar och akter rörande flickor där socialtjänsten gör en intervention i familjen på grund av de bristande hemförhållandena. Undersökningen startar i en genomgång av samtliga akter oavsett orsakerna till bristerna i hemförhållandena. Med denna första del är syftet att skilja ut och beskriva villkoren för de flickor som utsätts för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar. Detta gör vi mot bakgrund av de nio tidigare beskrivna indelningskriterierna. Genom denna kategorisering får vi fram hur stor andel flickor som utsätts för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar. När det gäller dessa flickors situation beskriver vi den dels utifrån indelningskriterierna och dels i jämförelse med situationen för de flickor som inte har hedersrelaterade problem. I detta jämförande perspektiv går vi också igenom likheter och skillnader mellan grupperna utifrån om det inledande omedelbara omhändertagandet övergår till ett omhändertagande med stöd av LVU (tvångslagstiftningen) eller om det övergår till vård i samverkan med föräldrarna (SoL). Syftet i denna del är framförallt att belysa om det för flickorna i hedersgruppen är skillnader beroende på de begränsningar och bestraffningar som de utsätts för eller om det är andra förhållanden som verka vara anledningen till att den fortsatta vården utanför hemmet inte sker med stöd av tvångslagstiftningen.

Den fortsatta analysen görs enbart för de hedersrelaterade fallen. Dessa ärenden indelas och beskrivs utifrån socialtjänstens insatser för respektive flicka i syfte att belysa om flickan får adekvat stöd av socialtjänsten och om socialtjänsten anser att flickan har en hedersrelaterad problematik. Avslutningsvis granskas ärendena utifrån den roll flickornas bröder och andra närstående släktingar, som kusiner, har i att kontrollera och bestraffa flickorna. På detta sätt beskrivs också pojktors villkor i ett hedersrelaterat sammanhang.

2.1. Situationen för de flickor som utsätts för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar


Det som inledningsvis undersöks är om de nio tidigare beskrivna hedersrelaterade kategoriseringsgrunderna föreligger eller inte i de 17 ärendena. De nio kriterierna är följande:

- **Föreligger begränsningar i form av att flickan förväntas vara oskuld?**
- **Föreligger begränsningar i form av att flickan inte tillåts ha ett förhållande med en jämnårig pojke?**
- **Föreligger begränsningar i form av att flickan inte får umgås i vänskapliga relationer med jämnåriga pojkar?**
- **Föreligger hedersrelaterade traditioner som att flickan eller närstående såsom syster förväntas gifta sig med en man som föräldrarna utser, vara/bli könsstympad, eller utsätts för andra handlingar med oskuldssymbolik?**
- **Har flickan begränsningar i skolan?**
- **Har flickan begränsningar på sin fritid?**
- **Har flickan begränsningar i hemmet?**
• Har flickan utsatts för hot om bestraffningar för att hon ska följa förväntningar och begränsningar?
• Har flickan utsatts för bestraffningar för att hon har överträtt förväntningar och regler?

Genomgången visar följande:

• För sju av flickorna saknar de nio frågorna relevans. Detta är flickor som inte har de problem som kriterierna avser fånga upp. De uppfyller inte några av de nio kriterierna. Detta gäller flickorna A, C, D, E, F, L och R.

• För en flicka, K, uppfylls enstaka kriterier dock ingen av de fyra första. Flickan har begränsningar i hemmet och i skolan och utsätts för misshandel hemma. Hon har en auktoritär uppföring men den kan inte beskrivas som hedersrelaterad.

• För de övriga nio flickorna uppfylls ett flertal av kriterier. I enstaka fall kan föräldrarna vara oeniga men så länge flickan har någon av de aktuella begränsningarna och restriktionerna räknas detta som att kriteriet uppfylls. För två flickor föreligger inte explicit information i den första frågan utan i de övriga tre. Eftersom de fyra första frågorna en helhet där frågorna 2 och 3 bidrar till uppfyllande av den första, oskuldsfrågan anser vi att flickan i dessa fall uppfyller det första kriteriet.

• Fem flickor uppfyller samtliga nio kriterier.

• Två flickor uppfyller åtta kriterier. Detta är flicka O och S. Det framgår inte av akten om flickan får ha en vänskaplig relation med jämnåriga pojkar men det framgår att hon har begränsningar i skolan och på fritiden.

• Två flickor, B och M, uppfyller sju av de nio kriterierna. Dessa flickor har inte begränsningar i hemmet och det föreligger i akten ingen information om framtida äktenskap. Båda dessa flickor är unga, den ena är 13 år och den andra är 14 år. Tyngden i socialtjänstens utredning i dessa ärenden ligger på det våld flickan har utsatts för.


I det nästa avsnittet görs en genomgång av livssituationen för de nio flickorna i hedersgruppen.
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Översikt 2:1. Antal kriterier – för de flickor som uppfyller dem

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>B</th>
<th>G</th>
<th>H</th>
<th>I</th>
<th>J</th>
<th>K</th>
<th>M</th>
<th>O</th>
<th>P</th>
<th>S</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>X</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.1.1. Beskrivning av situationen för flickorna med utgångspunkt i kriterierna

Här följer en genomgång baserad på kriterierna. Beskrivningen görs först med utgångspunkt i de fyra första kriterierna, därtill begränsningarna i skolan, på fritiden och i hemmet och sist de som rör sanktioner.

**Kriterier kring kontroll av sexualitet: kriterierna 1-4**
Samtliga flickor är i ett sammanhang där det förväntas av dem att de ska avstå från föräktenskapligt sexuellt umgänge och där de inte får ha pojkvän. För sju av de nio flickorna framgår att de inte förväntas ha vänskapliga relationer med jämnårig pojk. Vidare lever sju av de nio flickorna med hederstraditioner som arrangerade äktenskap eller könsstymning.

De olika förhållandena som sorteras under kriterium fyra är följande: Fem av flickorna uppger att det finns en tilltänkt make som familjen har lovat bort dem till. Två flickor är 14 år, en är 16 år och två är 17 år. För de fem flickorna handlar det om en man bosatt i föräldrarnas hemland och det handlar om uppgörelser mellan familjer. I de fyra fall där det inte föreligger uppgifter om en tilltänkt make framkommer det att om flickan skulle förlora sin oskuld så skulle hon anses vara oren eller förbrukad.

Vidare har två av flickorna könsstymptats. Den ena könsstymptades när hon var fem år och då boende i hemlandet. Den andra när hon var 13 år. Hon var då boende i Sverige och lurades till faderns hemland i tron att familjen skulle på semester en vecka. För en tredje flicka, 14 år, föreligger konkreta planer på en resa till hemlandet bland annat för att hon ska könsstympas.


**Begränsningar i skolan, i hemmet, på fritiden: kriterierna 5-7**


Skolan är för flera av flickorna den enda arena de kan röra sig på utanför hemmet. Skolan är för dessa flickor en arena för fritid. Detta kan betyda att de skolkar för att umgås med kompisar. Samtidigt kan de ha särskilda begränsningar i skolan som att de inte får umgås eller prata med pojkar eller vara med på gymnastik eller simning eller utflykter. I en del fall får begränsningarna konsekvenser för flickans möjligheter att ha ett socialt umgånges i skolan. Begränsningarna avhänger i vissa fall också om flickans utseende, hon ska inte vara utmanande eller göra sig attraktiv genom till exempel smink, klädsel eller smycken utan hon ska klä sig i skickande. Några av flickorna lyfter fram slöjan eller sjalen som begränsande och något som förstärker utanförskapet i förhållande till ungdomar de möter i skolan. I enstaka fall får de inte ta manliga lärare i handen. Flickorna kan även bli bevakade i skolan, av en förälder som kommer, att modern ringer skolan varje vecka eller av bröder eller andra släktingar som går i samma skola.

I flera av beskrivningarna framkommer att begränsningarna av flickorna gällande skolan har inverkat negativt på deras skolgång, då flickorna till exempel inte fått betyg i ämnen de förbjudits delta i eller då de har hög ogiltig frånvaro för att kunna möjliggöra ett socialt liv som de inte tillåts ha på fritiden.

Fysisk och psykisk misshandel samt systematiska kränkningar och hot: kriterierna 8-9
Samtliga flickor lever med oskuldstraditioner med följd att de har stora begränsningar i sitt vardagsliv. Misshandel kan de flera sammanhangen länkas till de förväntningar de har på sig i sitt vardagsliv. Detta gäller framförallt när de har pojkvän eller har kontakt med eller umgås socialt med pojkar. Det kan också handla om att de bestraffas för att de inte har kommit hem i tid. Samtliga flickor har varit utsatt för psykisk misshandel och alla så når som en, har varit utsatt för fysisk misshandel. För alla som har utsatts för fysisk misshandel är det fråga om grov misshandel och att det har skett vid ett flertal tillfällen.

2.1.2. Korta fallbeskrivningar av de flickor som tillhör hedersgruppen

I de flesta fallen aktualiseras socialtjänsten av att det har uppstått en akut situation som följd av att det upptäckts att flickan har en pojkvän eller att flickan har fått ett telefonsamtal från en pojk. Det kan också vara att flickan hotats med att bli bortgift eller att hon inte står ut med hemförhållandena. Beskrivningarna nedan tar utgångspunkt i situationen för respektive flicka vid tiden då socialtjänsten kommer in. Beskrivningarna är korta, utförligare beskrivningar följer i de senare avsnitten.

Flicka B är 13 år


Flicka G är 17 år

Flickan H är 14 år

Flicka I är 16 år
Familjen har varit aktuell hos socialtjänsten vid flera tillfällen på grund av anmäljan från skolan om misstanke om misshandel. Flickan har sedan ett år tillbaka haft kontakt med en familjebehandlare och sedan sex månader psykolog hos ungdomspsykiatrin. Den direkta

**Flicka J är 14 år**

**Flicka M är 14 år**

**Flicka O är 16 år**


**Flickan P är 16 år**
P rymmer barfota hemifrån till en kompis på grund av grov misshandel och dödshot från faders och bröders sida. Detta utlöstes av ett SMS från en pojke. Flickan är rädd och

**Flicka S är 17 år**

2.2. Översiktlig genomgång av situationen för de flickor som inte tillhör hedersgruppen


Tre flickor lever i en misshandelsmiljö. För två dem är det modern som misshandlas av fadern, medan det för den tredje är flickan själv som misshandlas. Det är bara en av flickorna som utsätts för psykisk och fysisk misshandel lik det flertalet av flickorna i hedersgruppen gör. Denna flicka får också ta ett för stort ansvar för sitt liv, men av andra skäl än för de övriga flickorna.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Översikt 2:2. Kriterier för gruppen övriga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kriterier</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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2.3. Översiktlig sammanfattning av likheter och olikheter mellan flickorna i gruppen heder och gruppen övriga


En annan tydlig skillnad mellan de två grupperna gäller karaktären och omfånget av den psykiska misshandeln. Samtliga flickor i gruppen heder har utsatts för psykisk misshandel, i de flesta fall från båda föräldrarnas sida. För flickorna i den andra gruppen är det endast en som utsatts för motsvarande grad av misshandel.

Vidare är flickorna i gruppen heder genomgående isolerade och ensamma med sina problem. Familjen är, som beskrivits ovan, flickans hela värld, det omkringliggande samhället möter de flesta av dessa flickor endast genom skolan. Flickorna har ofta inget socialt liv utöver skolan och vuxna förebilder med andra värderingar än familjens saknas i deras nätverk. Sammantaget är detta flickor som har liten eller ingen fritid och som kontrolleras både i hemmet och i skolan. Socialtjänsten har haft mycket mindre kunskaper om dessa flickor än om de i gruppen där det inte föreligger en hedersrelaterad problematik. Där har socialtjänsten haft stor insyn och en myckenhet av dokumentation om flickans hemförhållanden.


Samtliga föräldrar till flickorna i hedersgruppen är födda utomlands, detta i länder där hedersrelaterade traditioner är levande traditioner. För den övriga gruppen är fem av
föräldrarna födda i Sverige och tre utomlands. Dessa har afrikansk eller sydamerikansk bakgrund.

**Översikt 2.3.** Flickornas ålder

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>Heder</th>
<th>Övriga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Översikt 2.4.** Antal syskon som flickorna har

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal syskon</th>
<th>Heder</th>
<th>Övriga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inget</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


När det gäller Länsrättens rättsliga rubricering av ärendena, är det framför allt ärendena i gruppen övriga som flickans eget beteende enligt 3 § LVU förutom bristerna i hemförhållandena enligt 2 §, har varit skäl till omhändertaget.

**Översikt 2.5.** Ärendena fördelade efter stadsdelar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stadsdel</th>
<th>Heder</th>
<th>Övriga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bromma</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Farsta</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hägersten-Liljeholmen</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Socialtjänstens kännedom om flickan och hennes familj varierar beroende på om ärendet är hedersrelaterat eller inte. För sju av de åtta flickorna i gruppen övriga kände socialtjänsten till familjen och flickan sedan tidigare. I det åttonde fallet är det skolan som uppmärksammar flickans situation och gör anmälan till socialtjänsten. När det gäller hedersgruppen har socialtjänsten haft kännedom om familjen i fem av de nio fallen.

Skillnaderna mellan de flickor som utsätts för hedersrelaterat förtryck och våld i jämförelse med de övriga är i punkter följande:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>HEDER</th>
<th>ÖVRIGA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Restriktioner och kontroll som påverkar hela livsutrymmet</td>
<td>• För stort ansvar för sitt vardagsliv “lämnas vind för våg”</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Föräldraskapet är aktivt/kontrollerande</td>
<td>• Föräldraskapet är passivt/abdikerat</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Hög förekomst av fysiska och psykiska övergrepp</td>
<td>• Låg förekomst av fysiska och psykiska övergrepp</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• 5 omhändertas enligt 2 § och 1 enligt 2, 3 §§</td>
<td>• 2 av 5 omhändertas enligt 2 § och 3 enligt 2, 3 §§</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Alla har utländsk bakgrund</td>
<td>• Majoriteten har svensk bakgrund</td>
</tr>
</tbody>
</table>

menat samtycke från föräldrarna kan enligt lagen innebära att behovet av tvångsvård upphör och att placeringen av den unge utanför hemmet sker med stöd av föräldrarna. När den unge är 15 år krävs även samtycke av henne.

hållet, det vill säga den juridiska beslutanderätten över dottern, vilket innebär makten att avbryta vården och att ta kontakt med flickan.

Mot föräldrarnas intressen står flickans. I de hedersrelaterade ärenden har flickan, så som framgår i föreliggande studie, en befogad rädsla för föräldrarna eller för andra i familjen, som bröderna. Hon upplever att de är ett hot, ett hot av mycket allvarlig karaktär. I detta läge är det nödvändigt av hänsyn till flickans hälsa och utveckling att hon vet att föräldrarna inte kan avbryta vården och inte ta kontakt med henne. Hon behöver sålunda skydd mot föräldrarna och detta skydd är det socialtjänsten som ska stå för.

"Behövlig vård" i de hedersrelaterade ärendena innebär att flickan ska vara säker på att föräldrarna inte kan avbryta vården eller ta kontakt med henne. Detta betyder att utgångspunkten i hedersrelaterade ärenden är att det inte är aktuellt att låta föräldrarna samtycka till vården. Detta ställningstagande har stöd i en dom i regeringsrätten (RÅ 83 2:87) och i socialutskottets resonemang kring lagens samtyckeskonstruktion (1979/80:44).

Detta synsätt har konsekvenser för vår genomgång av ärendena. Belysningen av vad som kan ha varit anledningarna till att det omedelbara omhändertagandet övergår i vård utanför hemmet med stöd av SoL och inte fortsätter som ett LVU - omhändertagande, görs inte utifrån om föräldrarna har givit ett seriöst samtycke eller inte. Om detta föreligger eller inte tar vi inte hänsyn till. Vi har denna utgångspunkt för samtliga ärenden, också för dem som inte är hedersrelaterade.

Vårt överordnade intresse är sålunda om det är skillnader i flickans situation som kan motivera att vården utanför hemmet sker med stöd av SoL, alltså att vårdnadshavaren får behålla den juridiska beslutanderätten över dottern.

Den tidigare indelningen av ärendena enligt de nio hedersrelaterade kriterierna görs nu för ärendena under beaktande av de olika förfaringssätten som lagen medger:

- Ärendet inleds med ett omedelbart omhändertagande som övergår i en ansökan om vård med stöd av 2 § eller 2, 3 §§ LVU.
- Ärendet inleds med ett omedelbart omhändertagande som övergår i ett beslut om vård med stöd av SoL.
- Socialnämnden ansöker direkt om vård med stöd av 2 och 3 §§ LVU.

Mot denna bakgrund kan ärendena indelas i fyra grupper:

- 10 ärenden inleds med ett omedelbart omhändertagande som övergår i vård med stöd av LVU. Detta kallar vi grupp 1.
- Fem ärenden inleds med ett omedelbart omhändertagande som övergår i ett beslut om vård enligt SoL. Detta är grupp 2.
- Ett ärende inleds med ett omedelbart omhändertagande som övergår i ett beslut om vård enligt SoL, som senare övergår i vård med stöd av LVU. Detta är grupp 3.
- I ett ärende, grupp 4, sker inget omedelbart omhändertagande utan socialnämnden ansöker direkt om vård enligt 2 § LVU.

I översikt blir denna indelning följande:

**Översikt 2.6.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förfaringsätt</th>
<th>Heder</th>
<th>Övriga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Översikten visar att det är för fyra av de nio flickor i hederskategorin som det inledande omedelbara omhändertagandet övergår i vård utanför hemmet med stöd av SoL. För en av dessa flickor ändras beslutet senare för att då ske med stöd av LVU. När det gäller kategorin övriga är det i två av sju fall som vården utan för hemmet övergår till en placering med stöd av SoL.

Frågan är om det föreligger skillnader i situationen framförallt vad gäller hot, våld och utsatthet mot flickorna mellan de som får vård enligt LVU för flickorna i hederskategorin respektive för kategorin övriga?

För flickorna i hederskategorin framkommer följande:

- **Sett utifrån de nio hedersrelaterade kriterierna föreligger inga skillnader mellan de som får vård med stöd av LVU och de som får vård med stöd av SoL. Flickorna där vården övergår i en placering med stöd av SoL är inte utsatta för mindre våld och hot än de andra.**

- **En av de fyra flickorna där vården övergår i en placering med stöd av SoL ber om att få det skydd LVU kan ge henne, en bedömning som hennes ombud i LR och det skyddade boendet hon är placerad i också gör. De tre övriga flickorna uttrycker inget i frågan. För den ena av dessa flickor förändras villkoren under det omedelbara omhändertagandet i och med att fadern ändrar sig och accepterar att flickan får gifta sig med pojkvännen. Det betyder att det för tre av flickorna finns starka skäl på grund av den egna utsattheten att den fortsatta vården utanför hemmet bör ske med stöd av LVU. Vården övergår senare till vård med stöd av LVU för en av dessa tre flickor som följd av att fadern drar tillbaka sitt samtycke.**

- **I ett avseende föreligger det en skillnad mellan flickorna och det gäller deras ålder. Flickorna där vården övergår i SoL är äldre än de övriga. En är 14 år, två 16 år och en är 17 år.**

- **Utöver detta, framkommer av akten att de fyra flickor där vården övergår i SoL bär slöja medan ingen av de andra flickorna i hederskategorin som gör det. Dock vet vi inte om detta är en uppgift som handläggaren regelmässigt antecknar, vilket innebär...**
att det kan föreligga en viss osäkerhet knutet till detta resultat. Samtidigt är resultatet tydligt, vilket talar för att det bör tilläggas betydelse. I så fall kan den tolkas som en indikation på att socialtjänsten tar hänsyn till föräldrarnas religiositet.

För flickorna i kategorin övriga föreligger skillnader:

- Det är de flickor som lever i en miljö med mycket våld, i det ena fallet utsätts moder och i det andra flickan själv, som får vård utanför hemmet med stöd av SoL. För den ena av dessa flickor skiljer sig föräldrarna medan utredningen pågår. Flickans situation bedöms ändras väsentligt i och med detta.


- Utöver detta föreligger vissa andra skillnader. Flickorna i gruppen där vården övergår i frivilligplacering är något äldre än de övriga. I detta avseende föreligger en likhet med flickorna i hedersgruppen.

- Vidare har de två flickorna som får vård enligt SoL utländsk bakgrund medan det är bara en av dem som får LVU som har det.

Sammanfattningsvis tyder denna genomgång på att vården för tre av de fyra flickorna i hederskategorin och för den ena av de två flickorna i kategorin övriga inte borde ha övergått till vård med stöd av SoL. Flickans utsatthet talar för att vården bör ske med stöd av LVU. Dessa flickors behov av skydd uppvägs inte av de övriga skillnaderna som förekommer mellan de flickor som får fortsatt vård med stöd av LVU och de som får vård med stöd av SoL. Dessa skillnader är älder, etnicitet och religion. Emellertid föreligger två likheter mellan de flickor som får vård enligt SoL. För det första är de äldre och för det andra att alla har utländsk bakgrund.

### 2.5. Socialtjänstens hantering av de hedersrelaterade ärendena

Syftet med denna del är att bedöma socialtjänstens hantering av ärendena. De nio ärenden har hanterats av fem stadsdelar. Även om varje stadsdel har en viss självständighet tillhör de samma kommun och det borde förväntas en viss likhet i hanteringen av ärendena. Lagstiftningen och handläggarnas utbildningsbakgrund är den samma. Vår utgångspunkt är sålunda att socialtjänsten oavsett stadsdel ska ge den unge lika villkor.

detta sannolikt är en person som den unge litar på kan socialtjänstens inställning till denna person spela stor roll för om den unge kommer att lita på socialtjänsten. I detta läge är det fråga om att skapa en relation till den unge där denna känner sig trygg.

Sammanfattningsvis är vår första bedömningsgrund för indelningarna av de nio ärendena huruvida socialtjänsten tar den unge på allvar och utgår från hennes berättelse, vår andra om socialtjänsten under utredningstiden skapar en trygg situation för den unge. Hon kan behöva skydd från dag ett för att kunna orka berätta eller för att överhuvudtaget orka med situationen. Detta är dessutom helt avgörande för socialtjänstens möjligheter att genomföra en utredning. Om den unge tappar förtroendet för socialtjänsten är chansen mycket stor att hon återvänder till familjen.

När det gäller dessa två bedömningsgrunder anser vi att socialtjänstens utgångsläge borde vara bättre om socialtjänsten känner till familjen och flickans situation sedan tidigare. Har socialtjänsten haft kunskaper om familjen och de förhållanden som påverkar flickans livssituation sedan tidigare, underlättar detta för socialtjänsten att agerar snabbt för att skydda flickan.

Sammanfattningsvis gör vi en indelning av ärendena med utgångspunkt i svaren på frågorna: Anser socialtjänsten att flickans berättelse är trovärdig och ger socialtjänsten henne skydd initialt och även senare? Vi gör en indelning av ärendena i tre grupper utifrån svaren på denna fråga. Tre ärenden kom att tillhöra gruppen där svaret är positiva och fyra där svaret är negativt. Två ärenden hamnar i en mellangrupp. Ärendena indelas sålunda i dem som vi anser har hanterats på ett adekvat sätt (ärendena G H M), de som hanterats på ett oacceptabelt sätt (ärendena B J O P) och de som har hanterat i en mellangrupp (I S).

2.5. 1 Vad kännetecknar de tre ärenden som behandlas adekvat?


I enlighet med våra kriterier är det kännetecknande för de tre ärenden där socialtjänsten hanterar adekvat att socialtjänsten anser att flickans berättelse är trovärdig. Dessutom får flickan ett omedelbart skydd, ett skydd hon får under längre tid.

### 2.5.2. Vad kännetecknar de ärenden som hamnar i mellangruppen?

De två ärendena i denna grupp hanteras på olika sätt av socialtjänsten. Att de hamnat i vad som kallas en mellangrupp är för ett ärende att det inte uppfyller kraven på att ha hanterats på ett bra sätt och för det andra att hanteringen inte är så dålig att det hamnar i gruppen som hanterats på ett oacceptabelt sätt.


Det andra ärendet gäller flicka I som är 16 år. Socialtjänsten har kännedom om att flickan sannolikt misshandlas hemma. Det föreligger flera anmälningar från skolan och hon har så småningom fått på initiativ av skolan viss hjälp via öppenvården och BUP. Föräldrarna skiljer sig men detta verkar inte ha förändrat läget eftersom fadern ofta vistas i hemmet. Det verkar som om socialtjänstens uppfattning är att flickan har psykiska problem och därför behöver hjälp, även om skolans signaler hantrad om missförhållanden hemma, och tecken på sexuellt utnyttjande. Det är första flickan i samtalerna på BUP berättar att hon har tankar om att ta livet av sig och inte orkar gå hem som hon får sjukhusvård och omhändertas.
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2.5.3. Vad är kännetecknande för ärendena i gruppen som socialtjänsten hanterat på ett oacceptabelt sätt?

Dessa ärenden beskrivs utförligare än de övriga, bland annat för att kunna dra flera slutsatser av dem.


Senare gjordes en anmälan från polisen om att B blivit hotad till döden av sin far. Flickan uppgav till socialtjänsten att hon inte fick vara ute med kamrater och att fadern kontrollerade henne. Modern och systrarna erbjöds skyddat boende, men flyttade tillbaka efter att ett besöksförbud för fadern beslutats.

Flickan fortsätter att må dåligt, så skolan hänvisade B till BUP men BUP hänvisade till socialtjänstens öppenvård då de ansåg att problemen var av hedersrelaterad karaktär. Denna hjälp ville fadern inte ha. Socialtjänsten beslutade dock att familjen fortfarande skulle ha öppenvårdskontakt.

När flickan är 11 år har fadern igen hotat henne. I samtal med modern och B så framkommer att det var i bråk mellan B och fadern som hoten kom. Socialtjänsten gjorde då en överenskommelse med B att hon inte skulle ha någon kontakt med fadern vilket hon inte hade på några månader.


Flickan fick fortsätta bo hos modern. Modern planerade att äka med döttrarna till hemlandet under sommaren. En resa som genomfördes senare under hösten. Socialtjänsten hade inga invändningar mot detta eftersom modern bedömde att hon med hjälp av sin släkt kunde skydda sin dotter mot fadern om han skulle dyka upp där. Innan modern reste i väg med döttrarna blev B åter inlagd på barnpsykiatrisk avdelning på grund av att hon ville ta livet av
sig. I oktober, också det innan modern reste till sina släktningar, inkom en polisanmälan om att B hade snattat.

När de kom hem från resan framkom att fadern hade varit där och att fadern med andras hjälp hade försökt påverka B, bland annat blev hon utsatt för en djävulsutdrivning. B:s eget beteende accelererade enligt modern när de kom tillbaka till Sverige. B drack, rökte, var borta om nätterna och skadade sig själv och var självmdsbenägen. Socialnämnden gjorde då en ansökan om ett omhändertagande på grund av flickans eget beteende. LR korrigerar detta och menar att båda föräldrarna brister i omsorgen om B. Fadern på grund av att han flera gånger hotat och misshandlat B. Hon omhändertas både med stöd av 2 och 3 §§ LVU.

Efter genomgången av ärendet hade jag samtal med två handläggare vid barn och ungdomsenheten om socialtjänstens handläggning. Det framkom att socialtjänstens företrädare ansåg att flickan inte var så lätt att ha att göra med och att det var på grund av faderns beteenden bland annat mot myndighetspersoner som ingen gick emot fadern. De ansåg att detta gällde andra myndigheter, inte de själva. Detta verkar vara sannolikt att andra myndigheter haft problem med fadern, men av socialtjänstens handläggning av ärendet verkar detta i minst lika hög grad gälla socialtjänstens själv.


Det är i detta ärende förvånande att socialtjänsten och skolan inte reagerade innan flickan reste till hemlandet. Med bakgrund av de utredningar som gäller flickan själv, men också de beträffande pappans våld mot sin syster, liksom hans missbruksproblematik borde socialtjänsten ha intervenerat i familjen tidigare. Socialtjänstens men också skolans passivitet gör att det blir möjligt för pappan att ta flickan till hemlandet och att hon där könsstypnas och utsätts för mycket allvarliga hot som följd av att hon inte vill gifta sig med en betydligt äldre man.

**Flicka O**


Flickorna berättar vidare att missbruk är en del av barnuppofostran. Flickorna blev könsstypade när de var fem år, detta var innan familjen flyttade till Sverige. Flickorna har tidigare rynt hemifrån vid flera tillfällen. När det gäller det gäller O ansöker socialtjänsten om vård med stöd av 2 § och för den yngre systern om vård med stöd av 3 § LVU, alltså flickan eget beteende. Efter denna händelse föreligger planer om att flickorna ska bo hos en släkting i mellanöstern.

Även när det gäller frågan om eventuella hedersrelaterade krav ifrågasätter socialtjänsten inte modern. Modern har sagt till socialtjänsten att flickorna får gå på fester och att de har pojkvänner samtidigt som hon vill att flickorna ska undersökas för att kolla om de haft samlag när de inte kommit hem på natten, de kallas för hora och hotas till livet. Trovärdigheten i detta yttrande från moderns sida kan ifrågasättas av det är religiösa fester i samband med ramadan som flickorna får delta på och av att båda flickorna bär slöja. Dessutom gör modern en polisanmälnan om att flickorna har försvunnit när flickorna inte kommer hem på kvällen.

När det gäller läkarundersökningen i samband med placering ingår inte gynekologisk undersökning i denna. Eftersom flickorna hade berättat om att de var omskurna fanns enligt handläggaren inte behov av att undersöka detta närmare, även om den ena av flickorna hade betydande problem bland annat menssmärtor. Vad gäller polisanmälan och att polisen inte dokumenterar blåmärkena anser handläggaren att detta ärolisens problem.

**Flicka P**


Socialjourten placerade P på ett skyddat boende. P är rädd och föräldrarna har pratat om giftermål med okänd man och att hon ska skickas tillbaka till hemlandet. Socialtjänsten beslöt mot flickans vilja och det skyddade boendets rekommendation att vården skulle övergå till frivillig placering med stöd av SoL. I och med detta utsattes flickan för stora påtryckningar per telefon från familjemedlemmar och olika släktingar.


Sammanfattningsvis är det kännetecknande för de tre ärenden där socialtjänstens handläggning och insatser är oacceptabla är bland annat att socialtjänsten tar föräldrarnas synsätt och bedömningar som sina egna. Socialtjänsten har goda kunskaper om familjen och flickorna. Socialtjänstens inställning till flicka O har likheter med det som var kännetecknande för två av ärendena i mellangruppen, nämligen att socialtjänsten individualiserar problemen och lägger dem på flickan. De anses ha begåvingshandkapp eller ha egna psykiska problem. För flicka O gällde detta också modern. Ett ytterligare problematiskt synsätt från socialtjänstens sida som framkommer i ärendet O är att könsstympning inte tas på allvar och att socialtjänsten inte uppfattar att detta ingår i en oskuldskultur, och i en hedersrelaterad tradition.

När det gäller flicka B ingriper inte socialtjänsten trots ett stort antal anmälningar från såväl sjukvården, skolan och polisen. Detta är en passivitet som bara kan klandras socialtjänsten och socialtjänsten kan på så sätt betraktas som medansvarig för det flickan utsätts för.

Även flicka P behandlas på ett oacceptabelt sätt. Trots flickans rädsla och ombudets liksom det skyddade boendet bedömning, anser socialtjänsten att flickans ”behövliga vård” kan ske i samverkan med familjen. Som beskrivits tidigare kan detta uppfattas vara i strid med förarbetena till lagen där det framgår att det i den behövliga vården ska tas hänsyn till flickans utsatthet och hennes behov av skydd. Hennes rädsla står i direkt motsats till att vården ska ske i samverkan med föräldrarna. Dessutom hade socialtjänsten goda kunskaper om familjen, dels som följd av anmälningar som kommit in, dels som följd av alla de insatser socialtjänsten hade för familjen. Även socialtjänstens insatser för den yngre systern, ett ärende som kom in två år tidigare, är helt oacceptabla. Det föreligger ett flertal tecken på brister i omsorgen av denna flicka, även tecken på sexuellt utnyttjande. Ett tecken är det personalen på en behandlingsenhet rapporterade, ett annat tecken är familjens motreaktion, att någon annan utsatt dottern, liksom moderns försäkran om att hon kan ta hand om sin dotter bland annat genom att hon ska ha dottern hos sig på nätterna.

Av de nio ärenden som rör heder som vi kartlagt i denna studie är det inga flickor som har blivit svikna på det sätt som flickorna B och P, liksom O:s syster blev.

2.5.4. Sammanfattande kommentarer till socialtjänstens handläggning av ärendena

Stadsdelarna som handlagt ärendena betraktar i två av de nio fallen ärendena som hedersrelaterade. I ytterligare två fall beskrivs situationen som om de vore hedersrelaterade utan att ordet heder används explicit. Några av flickorna placerades av socialjouren i en akut situation på det skyddade boendet Kruton. Att socialjouren bedömde att ärendet kunde vara hedersrelaterat är emellertid inte det samma som att socialtjänstens handläggare i respektive stadsdel är enig i detta. Fem ärenden räknas inte som hedersrelaterade.

Sammanfattningsvis är det kännetecknande för de tre ärenden där socialtjänstens handlar adekvat att socialtjänsten anser att flickans berättelse är trovärdig, hon får omedelbart ett skydd och detta får hon under en längre tid. Motsatsen är de fyra ärenden där socialtjänsten trots att flickan utsätts för grov misshandel och trots flera anmälningar om missförhållanden tas inte flickans utsatthet på allvar. Socialtjänstens förhållningssätt kan beskrivas som både icke professionell och i avsaknad av empati (Nussbaum 1997; Agélii 2007). I en rad avseenden uppfyller handläggarna inte de skyldigheter som socialtjänsten har enligt lagen och
flickornas utsatthet tas de inte på allvar. Socialtjänstens passivitet är stor och kan karakteriseras som uppgiven.

När det gäller ärendena i mellangruppen verkar det framförallt vara kunskaper om de hedersrelaterade strukturerna och hur de ska förstås i en flickas vardagsliv som saknas. Dessa ärenden har på ett annat sätt än de som räknas som oacceptabla handlagts utifrån en professionalism.

Kombinationen av svag professionalism och svag empatisk förmåga kan leda till att utrymmet såväl för samhällsvärderingar som för handläggarnas egna personliga värderingar blir stort.

2.5.5. Några kommentarer rörande Stockholms stads skyddade boende


2.6. Pojkarnas roll utifrån flick-domarna

I detta avsnitt beskrivs först pojkars roll, i egenskap av bror eller kusin, i de begränsningar och sanktioner som flickorna utsätts för i skolan, på fritiden och i hemmet. Sedan redogörs för pojkarnas egen utsatthet för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar. Att fokus ligger på bröders och kusiners aktiva eller passiva roll innebär inte att andra familje- eller släktmedlemmar inte är delaktiga i de inskränkningar och sanktioner som flickorna utsätts för. Syftet i denna del är att belysa pojkarnas dubbla roller i hedersrelaterade sammanhang.


| Översikt 2:7. Bröders/kusiners ålder |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Ålder | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | ? | Totalt |
| Antal | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 |
Sex av de nio flickorna har en eller flera bröder. En av flickorna som inte har några bröder utsätts för kontroll och våld av en yngre kusin och andra manliga släktingar. Två flickor utsätts för kränkande behandling enbart av fadern. Dessa två ärenden lämnas utan hänseende i analysen av pojkarnas dubbla roller och deras egen utsatthet. Av materialet framkommer att:


3. Flickan i ett ärende har två äldre bröder varav den ena står på hennes sida och den andra på föräldrarnas sida. Här är det modern som är den drivande aktören i att inskränka flickans fritid och hennes tillvaro i hemmet till exempel genom att se till att hon inte ska vara själv i eller utanför hemmet. En av bröderna stödjer flickan och de hjälps åt så att de kan ta sig till Sverige igen då föräldrarna bosätter sig i hemlandet där flickan misshandlas och riskeras ett tvångsäktenskap. Den andra brodern väljer att
stå på föräldrarnas sida i rättssalen genom att bekräfta deras uppgifter och beljuga flickans när det gäller hennes utsatthet för kränkande behandling.


2.6.1. Pojkarnas roll i de sanktioner som riktas mot flickorna

I fyra av de nio ärendena framkommer uppgifter om pojkarnas delaktighet i de sanktioner som flickorna utsätts för då de anses ha överträtt hedersrelaterade normer och värderingar. I det ena fallet planerar och utför pojken tillsammans med sina föräldrar bortrövandet av sin systers vård och är omhändertagen enligt LVU. En av pojkarna som är helbror till den sistnämnda flickan stöttar och försvarar sin systers vård både i de konflikt är uppstående kring systerns förhållande med en man och i de situationer då systern känner sig utanför i familjen där halvsystern är en majoritet. Flickan tappar kontakt med sin bror efter omhändertagandet. Hon talar detta avbrott i kontakten som om brödern inte vill veta av henne och att han inte accepterar hennes beteende. Flickan tror att fadern utsätter bröderna för ”hjärntvättning” i syfte att få dem skada henne.

I det andra ärendet blir flickan psykiskt missnöjd med sin systers vård och är omhändertagen enligt LVU. En av pojkarna som är helbror till den sistnämnda flickan stöttar och försvarar sin systers vård både i de konflikt är uppstående kring systerns förhållande med en man och i de situationer då systern känner sig utanför i familjen där halvsystern är en majoritet. Flickan tappar kontakt med sin bror efter omhändertagandet. Hon talar detta avbrott i kontakten som om brödern inte vill veta av henne och att han inte accepterar hennes beteende. Flickan tror att fadern utsätter bröderna för ”hjärntvättning” i syfte att få dem skada henne.

I det tredje ärendet blir flickan psykiskt missnöjd med sin systers vänd och är omhändertagen enligt LVU. En av pojkarna som är helbror till den sistnämnda flickan stöttar och försvarar sin systers vård både i de konflikt är uppstående kring systerns förhållande med en man och i de situationer då systern känner sig utanför i familjen där halvsystern är en majoritet. Flickan tappar kontakt med sin bror efter omhändertagandet. Hon talar detta avbrott i kontakten som om brödern inte vill veta av henne och att han inte accepterar hennes beteende. Flickan tror att fadern utsätter bröderna för ”hjärntvättning” i syfte att få dem skada henne.

I det fjärde fallet är det en yngre kusin, flickans morbror och två andra manliga släktingar som utsätter flickan och hennes systers för misshandel i trettio minuter i samband med att mannen får kännedom om att flickorna varit på en fest. Männens läser in flickorna i ett rum, hotar dem till livet men också att skicka iväg dem till föräldrarnas hemland.

2.6.2. Sanctioner mot pojkarna

Pojkarnas egen utsatthet kommer till uttryck i fyra av de nio flick- domarna. I två ärenden blir pojkarna tillsammans med andra syskon ivägskickade till föräldrarnas hemland på grund av
att de enligt föräldrarna har blivit försvenskade. Det förblir dock osagt i vilka hänseende pojkarna har blivit försvenskade.

I det tredje fallet verkar fadern, enligt flickan, utsätta två av sina söner för "hjärntvättning" för att få dem kontrollera och bestraffa sina systrar. Både fadern och bröderna är kriminella och kända av polisen sedan tidigare. Dock har bröderna inte blivit fällda för något.

I det fjärde ärendet finns det konkreta planer på att pojken tillsammans med andra syskon ska lämna Sverige eftersom föräldrarna anser att han har blivit försvenskad. Inte heller i det här fallet förklaras i utredningstexten vad som får föräldrarna att tycka att pojken har blivit försvenskad. Föräldrarna i det sistnämnda fallet involverar pojken i en kriminell handling, nämligen att röva bort pojkens syster från jourhem, som resulterar i att han döms av tingsrätten för medhjälp till frihetsberövande av systern. Pojken blir skadeståndsskyldig till systern.

2.6.3. Pojkarnas begränsningar och sanktioner

- Pojkarnas skyldighet att kontrollera sina systrar i skolan och på fritiden förefaller påverka eller begränsa pojkarnas egen fritid och handlingsutrymme i skolan.
- De förväntningar som finns på pojkarna om att de ska kontrollera och bestraffa sina systrar vid överträdelse av hederskulturella normer och värderingar verkar skapa känslomässig distans mellan pojkarna och deras systrar.
- I flera fall blir pojkarna utsatta för påtryckningar, "hjärntvättning" och tvång för att begå kriminella handlingar genom att få dem använda fysiskt våld mot systrarna i bestraffningssyfte.
- Pojkarna synes ha begränsat handlingsutrymme för att göra motstånd mot de hedersrelaterade förväntningarna som föräldrarna har på dem. Föräldrarna missbrukar sitt inflytande över sönerna och utnyttjar deras beroendeställning för att få dem bestraffa sina systrar/kusiner då de sistnämnda bryter mot familjens normer och värderingar.
- Pojkarna utsätts för otillbörligt utnyttjande från föräldrarnas sida då de åläggs ansvaret för kontroll och bestraffning av systrar/kusiner. Detta kan vara med anledning av att de på grund av sin låga ålder kan få straffunderlåtelse eller lindrigare straff vid en eventuell straffrättslig process.
- Karaktäristisk för pojkarnas utsatthet för sanktioner är att ingen av dem varit utsatt för fysiskt våld. De utsätts för psykisk misshandel i form av "hjärntvättning" och påtryckningar. I några fall riskerar de bli eller de blir ivägskickade till föräldrarnas hemland.

2.6.4. Sammanfattning av pojkarnas roller

Pojkarnas villkor som beskrivs i flick-domarna kan illustreras i form av en heders- och manlighetskompass, se figuren. Kompassen illustrerar, utifrån två dikotomier nämligen manlighet -omanlighet respektive heder- vanheder, pojkars och unga mäns dubbla roller, som offer och gärningsman, utifrån de förhållanden som framkommer i flick-domarna. De restriktioner och sanktioner som pojkarna utövar mot sina närstående kvinnor kan betraktas
som ett uttryck för en integrerad osäkerhet i deras maskulinitet som ständigt blir föremål för kollektivets, det betraktande ögats, hedrande eller misskrediterande värdering.

Kombinationen manlighet - heder omfattar de fem pojkar som har en aktiv roll i de hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar som de utövar gentemot sina systrar eller kusiner i syfte att bevara familjens och släktens heder. Den aktiva rollen kan vara ett resultat av fädernas och andra äldre mäns tidiga socialisering av pojkarna i hedersrelaterade normer och värderingar. Denna socialisering kan ske utan pojkarnas motstånd eller genom tvång. Kontrollen och förtrycket sker i preventivt syfte.


Kombinationen omanlighet - vanheder gestaltar situationen för de pojkar som av olika anledningar inte deltar i de kontrollrestraktioner och sanktioner som gäller för deras systrar. Eftersom villkoren för de pojkar som har en passiv roll inte beskrivs i domarna, görs några antaganden gällande deras roll och eventuella utsatthet. Pojkarnas passiva roll kan vara en följd av deras egen konflikt med föräldrarna eller deras egen utsatthet på grund av deras ”avvikande/försvenskade” normer och värderingar, deras sexuella läggning eller brottslighet. Dessa pojkar kan stödja sina närstående kvinnor genom att låta bli att sprida rykten, spionera på och hålla tyst om kvinnornas ”olämpliga” beteende. Pojkar i den här gruppen faller/kan falla offer för hedersrelaterade kränkningar främst i korrektivt syfte.

Kombinationen vanheder - manlighet handlar om de pojkar/unga män som till följd av systrarnas ”olämpliga” beteende avkrävs en snabb och adekvat reaktion på hennes ”vanhederande” handlingar. Det är de flickor som anses ha dragit skam över sina närstående män som drabbas av pojkarnas våldsamma reaktion. Det finns dock två exempel i flick-
domarna på att flickornas pojkvänner blir drabbade av det våld som utövas av flickornas bröder och andra manliga anhöriga. Det våld som utövas mot systrar/kusiner och deras pojkvänner tar sig defensiva uttryck i den bemärkelsen att våldet kan betraktas som en reaktion på närstående kvinnors ”vanhedrande” beteende.
3. OMHÄNDERTAGNA POJKAR

Det övergripande syftet med genomgången av de pojk- domar som denna delstudie bygger på är att skilja ut och beskriva situationen för de pojkar som utsätts/utsätter närtstående kvinnor för hedersrelaterat begränsningar och bestraffningar. I detta kapitel görs dels en beskrivning av situationen för de pojkar som utsätts för hedersrelaterade restriktioner och sanktioner, dels en genomgång av likheter och skillnader mellan pojkarnas villkor i gruppen heder och gruppen övriga.

Det empiriska underlaget består, som tidigare beskrivits, av 11 domar som rör samtliga pojkar i åldersgruppen 13-18 år som under 2006 var aktuella för ett omhändertagande med stöd av 1, 2 §§ och 1,2,3 §§ LVU i Stockholm stad. Pojkarnas åldersfördelning framgår av tabellen nedan.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Med anledning av att våra kunskaper om pojkars villkor i hederskontexten är ganska begränsade har vi en undersökningsansats. Våra analyser sker mot bakgrund av de teoretiska resonemang som vi presenterar i det inledande bakgrundskapitlet även om vi är medvetna om att dessa kan ha brister i förhållande till pojkar. Vår övergripande fråga är följande:

På vilka sätt regleras pojkens villkor av att han behöver kontrollera närtstående kvinnors beteenden, av att hans eget beteende kontrolleras och av att han för egen del behöver gifta sig med en oskuld, ofta i ett arrangerat äktenskap? Detta är påbud som gäller hans eget liv men också andras, framförallt hans systrars. Har han som följd av dessa båda slag av påbud begränsningar i skolan, på fritiden och i hemmet? Utsätts han i dessa syften för påtryckningar eventuellt misshandel framförallt från äldre män i familjen/släkten? Vi har använt dessa kriterier för att indela pojkdomarna i dem där det är sannolikt att pojken lever i ett hedersrelaterat sammanhang och dem där det är sannolikt att pojken inte gör det.

Genomgången av domarna visar att det är två pojkar av de 11 som kan räknas till hederskategori. Vi beskriver nedan ganska utförligt dessa pojkars villkor mot bakgrund av de ovan nämnda övergripande fråga. Pojkarnas villkor i de övriga fallen analyseras med utgångspunkt i lagens rekvisit, på samma sätt som görs i analysen av flickdomarna i föregående kapitel. I denna del lyfter vi upp särskilt misshandelsaspekterna.

3.1. Pojkars restriktioner och sanktioner utifrån två fallbeskrivningar

3.1.1. Fall 1: Deniz

Deniz är tretton år gammal vid tiden för omhändertagandet med stöd av LVU. I syskonskaran som består av fyra bröder är han den näst äldste. Pojken är född i Sverige men har blandad bakgrund i den bemärkelsen att hans far är utlandsfödd och hans mor är etniskt svensk. Föräldrarna bor tillsammans och har gemensam vårdnad om Deniz. Föräldrarna träffades när modern var mellan tretton och sexton år. Fadern var då dubbelt så gammal som modern. Modern beskrevs i domen och den sociala utredningen som svagbegåvad. Redan i början av
relationen, då modern fortfarande är minderårig, blir hon omhändertagen enligt LVU därför att hon blir misshandlad av Deniz far. Faderns våldsbeeteande mot modern fortsätter och när de får gemensamma barn blir även barnen misshandlade av fadern. Det finns uppgifter om dussintals sociala utredningar som resulterar i olika insatser framför allt riktade mot modern och hennes behov av förstärkt föräldraskap samt behov av skydd mot faderns våld.


Vid kartläggning av familjens nätverk som stadsdelens kvinnofridsteam gör, framkommer att modern inte har något nätverk och så gott som allt hon gör är under faderns kontroll. Maken tillåter inte ens att hon ska ha kontakt med sin ursprungsfamilj.


Olika professionella aktörer berättar om hur Deniz kränker sin mor verbalt genom att kalla henne för “hora” och genom att försöka spotta henne i ansiktet samt säga till henne att hon ska ”ta sina horungar och dra” när modern inte gör honom till viljes. Under tiden på behandlingshemmet ringer fadern till modern och när han blir avvisad, tvingar han sin äldste son att utöva känslomässig utpressning gentemot modern för att locka hem henne. Personalen förstår att sonen är pressad av sin far och beslutar därför att avsluta samtalet. I ett annat samtal föröker storebroder utöva Deniz för påtryckningar. Han försöker måla upp ett skräckscenario som går ut på att fadern mår mycket dåligt och att han kommer att hamna i fängelse på grund av de uppgifter om misshandel som Deniz har lämnat till myndigheterna. Personalen säger till storebrodern att han inte får prata med Deniz på det viset och han svarar att ”min far är inte hemma nu, det är jag som bestämmer”.

Beskrivning av Deniz begränsningar och sanktioner
Det föreligger en rad olika omständigheter vilka kan betraktas som begränsande faktorer beträffande Deniz hälsa och utveckling. Faderns agerande när det gäller att involvera Deniz och hans storebro i den kränkande och nedlåtande behandlingen av modern samt i kontrollen av hennes beteende i och utanför hemmet förefaller vara ett led i pojkarnas socialisation i hederstänkandet. Både modern och professionella aktörer vittnar om att Deniz har tagit efter
faderns kränkande och nedlåtande behandling av modern. Denna socialiseringsprocess som förefaller bygga på en hierarki där kvinnor ska lyda män, oavsett ålder, kan leda till splittring i pojkarnas relation till modern. Denna könshierarki missgynnar pojkens hälsa och utveckling i den bemärkelsen att hans behov av känslomässig tillgång till modern försvåras. Olika professionella aktörer vittnar om att det redan har uppstått en märkbar distans mor och son emellan.

Det finns också uppgifter om att Deniz och hans bröder lever ett socialt isolerat liv. Återigen påtalar vissa professionella aktörer att den sociala isoleringen som familjen lever i ska brytas och att Deniz är i behov av umgänge med andra personer och av fritidsaktiviteter. Denna sociala isolering kan vara en följd av faderns försök att hålla järgrepp om moderns beteende och sexualitet. Att pojken inte har några fritidsaktiviteter kan också vara en konsekvens av att han och hans storebror måste kontrollera modern i och utanför hemmet i faderns frånvaro.

Avseende faderns sanktioner mot Deniz har den fysiska misshandeln mot honom pågått långt innan sociala myndigheter kommer i kontakt med och intervenerar i familjen. Vid ett tillfälle nämns det att pojken tillsammans med modern och ett syskon uppsöker ett barnsjukhus som följd av att de har blivit misshandlande av fadern. Den fysiska misshandeln mot pojken konkretiseras och exemplifieras inte i utredningen utan uttrycks i generella termer som ”pojken har blivit slagen, berättat att han blivit slagen, pojken har enligt moderns och egna uppgifter blivit misshandlad av fadern”. Även våldet mot pojkens andra syskon tar sig generella uttryck. Fokus ligger i stort sett på när, var och hur modern har blivit misshandlad av fadern.

Den psykiska misshandeln som pojken varit utsatt för är av sådan art som kan betraktas som nedbrytande behandling eller sådan behandling som leder till avsiktligt känslomässigt lidande. Pojken har under hela sin levnad upplevt faderns misshandel av modern vilket i lagens mening betraktas som psykisk misshandel även av pojken. Till skillnad från det fysiska verkar det psykiska våldet ha kollektiva inslag då flera andra personer än fadern synes vara delaktiga i de kränkningar mot Deniz och modern som kan ses som psykisk misshandel. Deniz storebror har t.ex. en drivande roll, om än påtvingad, i att utsätta honom för påtryckningar för att han ska ta tillbaka de uppgifter han lämnat till myndigheterna om sin egen och moderns utsatthet. Det framkommer också uppgifter om att släktingar som bor i samma område kontrollerar och övervakar Deniz mor. Dessa släktingar mobiliseras dock senare för att närvara under de muntliga förhandlingarna under rättegången för att ta ställning för fadern och mot de uppgifter om våld och förtryck i hemmet som återfinns i den sociala utredningen.

**Sammanfattningsvis framkommer av materialet**

- att modern på ett genomgripande sätt kontrolleras, begränsas och misshandlas av fadern,
- att de äldsta sönerna är involverade i detta, vilket leder till begränsningar och social isolering,
- att de äldsta sönerna av fadern socialiseras genom våld, de lär sig att modern ska misshandlas och kränkas men också att de själva ska behandlas kränkande och med våld och
- att sönerna ska vara lojala med fadern, vilket Deniz’ äldre bror i större grad verkar vara än Deniz.
3.1.2. Fall 2: Imad


Socialtjänsten inleder med anledning av inkommen polisanmälan en utredning gällande Imads behov av insatser. Polisen har kallats till familjens bostad. Imad har skurit sig i armarna efter en konflikt med fadern. I polisens promemoria står det att det då var mycket upprört i familjen. Imad berättar för socialtjänsten att han har förbjudits ha flickvän, träffa sina vänner, ha fritidsaktiviteter, utveckla sina intressen och under vissa perioder lämna lägenheten efter skoltid. När pojken försöker nå kompromisser med fadern leder detta till stora konfliktar far och son emellan. Pojken berättar också att han vid minst tre tillfällen blivit misshandlad av sin far och att han under flera år har blivit slagen av fadern, främst genom örfilar utdelade mot kind och bakhuvud. Detta har skett vid tillfällen då Imad försökt stifta kompromisser med fadern gällande regler i hemmet och på fritiden eller då han misslyckats i sina skolprestationer. Fadern säger då till sonen att han ska upprepa att ”han är en idiot” eller att ”han är en åsna”. Pojken berättar också att fadern hotat honom till livet.

Av ett psykologutlåtande framgår att Imad har suicidtankar, ätandeproblem och depression i samband med konflikt med fadern som pojken upplever som mycket sträng. Imad berättar att det är mycket bråk mellan hans äldsta systrar och att fadern mycket ofta är arg och skriker. Pojken kan inte plugga hemma för det är så stökigt. Imad berättar för psykologen att han enligt faderns önskan alltid måste vistas i vardagsrummet och serva sin far. En gång när fadern blir arg på honom bränner han Imads hand genom att hålla fast den på spisen så att sonen får ett brännsår med blåsor. Fadern hävdar sedan att han inte viste att spisen var varm. Psykologens slutsats blir att Imad, som snart når myndig ålder, ska bestämma en hel del själv till exempel när det gäller kärlekssrelationer, fritidsaktiviteter och innetider.

I samtal med socialtjänsten och en psykolog tillstår fadern Imads uppgifter om missandel och begränsningar i hemmet och på fritiden. Fadern förnekar senare samtliga uppgifter gällande förövningen av begränsningar och kränkningar gentemot sonen i en skrivelse som är avsedd att läsas upp i rätten. Fadern avstår från att delta i den munliga förhandlingen hos Länsrätten med motiveringen att det är skamligt att det ska bli rättegång mellan honom och sonen. Det är av omsorgsskäl och utifrån pojkens bästa som fadern enligt egen uppfattning inte vill att sonens ska vara ute och träffa kompisar, ha flickvän, att han måste presteras högt i skolan, att han blir bestraffad när han underpresterar i skolan eller vill (om)förflytta och regler som gäller för honom i skolan, på fritiden och i hemmet. Fadern upplever att sonen är respektlös och okontrollerbar. Han uttrycker oro för att Imad kommer att blir kriminell. Pojkens beteende undergick enligt fadern en påtaglig förändring när han blev tonåring i den bemärkelsen att han började skolka, strunta i sina studier och sova mycket.

Fadern skriver också att sonen är lika värdefull för honom som hans eget liv. Om beslutet om vård enligt LVU kvarstår kan han inte möta sin son i rätten. Därför kommer han att överlåta vårdnaden om honom. Socialtjänsten har enligt fadern byggt en mur mellan honom och son.
Imads moder har en assisterande roll i förhållande till fadern då hon rättfärdigar makens handlingar genom hänvisning till familjens bästa, tradition, kultur och religion samt till den åldershierarki som råder i familjen. Enligt åldershierarkin måste den unge, pojken, enligt modern be om ursäkt för att den äldre, fadern, har misshandlat och kränt sonen.

Beskrivning av de begränsningar och det våld som Imad utsätts för

Beträffande restriktioner i hemmet måste pojken passa upp sin far genom att servera honom och utföra diverse tjänster å hans vägnar. Även det förhållandet att fadern är kompromisslös och ofta blir ännu mer aggressiv och våldsam mot pojken när han försöker förhandla med fadern om fritiden och skolan, gör att hans ”hemfrid” urholkas.

Imad får en problematisk skolgång såtillvida att han inte når målen i alla ämnen. Förklaringen till hans problematiska skolgång är enligt honom själv att han ägnar tiden i skolan åt att umgås med kompisar. Detta som följd av att Imad måste komma hem direkt efter skolan och han får inte gå ut efter skoltid. Fadern förbjuder honom att umgås med kamrater efter skoltid vilket innebär att han vare sig får träffa de ute, borta hos dem eller på hemmaplan. Ett annat argument som pojken anför är att han inte kan göra sina läxor hemma då det ofta forekommer bråk mellan hans äldre sysstrar och då hans far ofta är arg och skriker på honom och andra syskon. Vid flertalet tillfällen blir han instängd och misshandlad av sin far vid dåliga betyg och låg skolprestation. Fadern verkar vilja uppföra Imad till en ”riktig man” då pojken gång efter annan får höra av fadern att ”en man är inte som en åsna som inte förstår någonting”.

Föräldrarna begränsar Imads möjligheter att etablera kärleksrelationer genom att förbjuda honom att ha flickvän. Föräldrarna tvingar också pojken att ge avkall på sina egna fritidsintressen till förmän för religiösa ceremonier och aktiviteter som att recitera religiösa texter tillsammans med andra och tillsammans med släktingar delta i de ritualer som hör fastemånaden ramadan till.

Den omständigheten att pojken hämmas från att ha social samvaro utanför hemmet, utveckla och ha sina egna fritidsintressen betraktas av Länsrätten som en allvarlig brist i föräldrarnas och främst i faderns omsorgsförmåga. Det är nämnvärt att både pojkins psykolog och länsrätten fäster hänseende vid hans ålder och vägar in den i sin bedömning av hans behov och vårdnadshavarnas bristande omsorgsförmåga. Rätten anmärker på vårdnadshavarnas omvårdnadskompetens genom att referera till den åldersinadekvata behandling som pojken varit utsatt för. Här är det föräldrarnas församling avseende pojkins åldersspecifika eftersatta behov då han snart när myndig ålder som blir föremål för rättens och psykologens bedömning av föräldrarnas bristande omsorgsförmåga. Rättens argumentation går ut på att det är en naturlig del i ett barns frigörelse från sina föräldrar och i utvecklingen från barn till vuxen att det får tid för sig själv och sina kamrater.

De begränsningar som Imad är drabbad av synes ha haft svåra komplikationer för hans hälsa och utveckling. I ett psykologutlåtande och en redogörelse från det familjehem där pojken är placerad står det att han är en tystlåten och inåtvänd person som har svårt att sätta ord på sina tankar och känslor samt delta i samtal som rör hans liv och person. Psykologen härleder Imads svårigheter till faderns kontroll och begränsningar som i sin tur lett till att pojken utvecklat depression och självskadebeteende då han skär sina handleder, armar och uttrycker suicidala tankar.

I den sociala utredningen finns det detaljerade beskrivningar av det våld som fadern utövar mot Imad. Konsekvent och sammanhängande berättar pojken för flera inblandade
myndighetspersoner hur länge, hur ofta, av vem och på vilket sätt han har blivit
misshandel. Pojken blir misshandelad eftersom han bryter mot faderns regler när det gäller att
inte ha flickvän, inte vara ute och umgås med kompisar och inte ha fritidsaktiviteter. Det
fysiska våldet trappas upp då pojken försöker (om)förhandla reglerna för ute- och innetider,
frid, umgänge och kärleksrelationer. Faderns våldsamt och aggressivitet eskalerar
eftersom sonens försök att förhandla till sig utökat handlingsutrymme, uppfattas av fadern
som brist på respekt och trots. Våldet mot pojken kan betraktas som grovt då han under flera
år har varit utsatt för faderns misshandel i form av sparkar och slag mot huvud, armar, ben
och andra kroppsdelar. Fadern bränner också pojkens hand genom att hålla fast den på en
spisplatta. Det fysiska våldets främsta syfte verkar vara att kuva och tukta Imad så att han
fogar sig i faderns regler och normer.

Den psykiska misshandeln som utövas mot Imad kan betraktas som nedbrytande behandling
eller sådan behandling som leder till avvikande känslomässigt lidande. Imad hämmas från
sociala kontakter och fritidsaktiviteter eftersom han, sett ur faderns perspektiv, riskerar begå
”syndiga handlingar” då han kan ha umgänge med det motsatta könet. Han utsätts för hot, hot
om våld och dödsdöd av fadern. Fadern tvingar pojken upprepa olika krenkande tillmålen som
att ”jag är en åsna”, ”jag är en idiot”, ”jag är värsta sonen” och att ”män inte är som äsnor,
starka och inte förstå någonting”. Pojken tvingas också umgås med hela familjen, tvingas
sitta med hela familjen för att höra hur dåligt han uppför sig och att han är familjens ”värsta
barn/son”. Både pojken och professionella aktörer som finns runt omkring honom får höra
faderns uttalanden om att pojken inte längre är hans son, att han inte är välkommen hem och
att fadern hatar honom. Utifrån den sociala utredningens och domens beskrivningar av det
våld som utövas är det främst fadern som står för det fysiska våldet mot Imad. Det
förekommer också beskrivningar i aktens som tyder på kollektiva inslag i den psykiska
misshandels som drabbar Imad. Modern står på faderns sida, Hon skuldbelägger och
dementerar Imads uppgifter om förekomsten av våld i hemmet. Även andra
familjemedlemmar är indragna eller delaktiga i det förtryck som utövas t.ex. genom att bilda
ett rådslag för att klandra och kritisera Imad för hans beteende.

Sammanfattningsvis framkommer av materialet
• att Imad inte får utveckla och ha fritidsaktiviteter och inte heller umgänge med
kompisar
• att Imad inte får ha flickvän för sin fader som anser att för- och utomäktenskapliga
intima relationer är ”syndiga handlingar”
• att Imad inte har sitt eget utrymme i hemmet då han inte får vara på sitt rum, tvingas
umgås med familjen och får ej prata i telefon med sin flickvän
• att Imad måste serva fadern i en utsträckning som kan betraktas som orimlig
• att fadern vill uppmöta Imad till en ”riktig man” som kan upprätthålla familjens heder
• att skam och synd är två begrepp med vilka fadern rättfärdigar sina handlingar mot
Imad, (kan vara ett uttryck för att familjens heder påverkas av skam och synd)
• att Imad får en problematisk skolgång eftersom han använder tiden i skolan till
umgänge med kompisar då han inte får umgås med dem på fridtiden
• att Imad har begränsade möjligheter till autonomi i förhållande till sin ålder, 17 år, och
mognad
• att Imad utsätts för bestraffning/misshandel när han försöker omförhandla eller då han
överträder faderns regler gällande frid, flickvän och umgänge med kompisar
3.2. Socialtjänstens handläggning av dessa två fall

Socialtjänstens handläggning och förståelse av fallen Deniz och Imad har få likheter och skiljer sig åt i flera olika hänseenden. I Deniz fall tar det flera år innan socialtjänsten uppmärksammar hans egen utsatthet. Det är först två månader innan modern och barnen avviker till faderns hemland som socialtjänsten upprättar en vårdplan för pojken i syfte att skydda honom från fortsatt våld i hemmet. I Imads fall vidtar socialtjänsten skyddsåtgärder genom att omhänderta pojken först åtta månader efter hans första kontakt med socialtjänsten trots att hans uppgifter tillmäts stor trovärdighet.

Det ser ut som att Deniz är utsatt för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar företrädesvis på grund av faderns, Deniz och hans storebrors kontroll av moderns beteende. Imad blir däremot utsatt för hedersrelaterade inskränkningar och sanktioner på grund av sitt eget beteende som anses vara vanhenderade.


Deniz och Imads ålder förefaller vara en viktig faktor som socialtjänsten väger in i sin bedömning av pojkarnas behov av socialtjänstens insatser. Imad som vid tiden för omhändertagandet är sjutton är gammal har enligt socialtjänsten eftersatta behov därför att han inte själv och i enlighet med sin mognad får bestämma i frågor som gäller, eget utrymme och möjlighet att hänga in i hemmet, kärleks- och kamratrelationer samt fritidsaktiviteter. I Deniz fall ter det sig som om hans låga ålder missgynnar hans bästa i den bemärkelsen att socialtjänsten betraktar pojken i första hand som moderns bihang och inte som en självständig individ som behöver skyddas från våld och andra ogenomtala hemförhållanden.

Den mest framträdande skillnaden i socialtjänstens handläggning av dessa två ärenden är att de berörda stadsdelarna intar helt olika perspektiv när det gäller socialtjänstens förståelse av pojkarnas behov. I Deniz fall verkar det som om socialtjänsten inte förmår att bereda pojken adekvat eller nödvändig vård eftersom socialtjänsten synes utgå från ett föräldraperspektiv. Detta föräldraperspektiv lägger fokus främst på det våld som fadern utövar gentemot modern. Pojkens utsatthet och hans del i att i sin tur utsätta modern för kränkande behandling, förblir perifert i socialtjänstens förstäde av pojkens situation.

När det gäller Imad, ger det mesta indikationer på att socialtjänsten utgår från ett ungdomsperspektiv. Socialtjänsten ger Imad tolkningsföreträde framför föräldrarna som på olika sätt försöker dementera och motsäga hans uppgifter om hans utsatthet för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar.
3.3. Villkoren för pojkarna i gruppen övriga


3.3.1 Övergripande mönster - vårdnadshavarens förmåga och brister i förhållande till pojken

Majoriteten av pojkarna i gruppen övriga har sedan tidigare varit aktuella hos socialtjänsten. I sex av nio ärenden har socialtjänsten haft insatser i familjen innan omhändertagandet av pojken. Det rör sig om sådana insatser som familjepedagoger, familjebehandlare, psykolog- och psykiatriska utredningar, och familjeterapi. I de flesta de nio ärendena lämnas pojken vind för våg, han åläggs ett stort ansvar för sitt eget och ibland även för sina föräldras och yngre syskons liv. Pojkarna i gruppen övriga har inte vuxna runt omkring sig som kan sätta adekvata gränser för och vägleda dem.

Tre av dessa nio pojkar omhändertas med anledning av föräldrarnas brister i omsorgen respektive misshandel av pojken. Ytterligare tre av nio bereds vård med stöd av LVU pga. vårdnadshavarens brister i omsorgen enligt 2§ LVU och annat socialt nedbrytande beteende hos pojken enligt 3§ LVU. Länsrätten avslår dock socialnämndens ansökan om beredande av vård enligt grunden annat socialt nedbrytande beteende i två ärenden varför antalet pojkar som enbart omhändertas på grund av vårdnadshavarnas brister i omsorgen blir fyra stycken.

I fyra av nio ärenden är det mödrarnas föräldraförmåga som blir granskad av sociala myndigheter. Av dessa fyra är fadern avliden i det ena fallet och i ett annat fall är den biologiska fadern frånvarande. Avseende vårdnadshällandet har föräldrarna i fyra av nio fall gemensam vårdnad om pojken varav i det ena fallet är det styvfadern och inte den biologiska fadern som är vårdnadshavare. Det finns också en pojk som är stats- och föräldralös. Denna pojk har en god man som har i uppdrag att söja för pojkens person.

I två av nio ärenden intervenrar sociala myndigheter i familjen på grund av psykisk ohälsa hos vårdnadshavaren, i fyra av nio på grund av missbruk hos föräldrarna och i tre av nio med anledning av uppgivet eller passivt föräldraskap. Andra omständigheter som tillskrivs betydelse i utredningen och domen är att i tre fall har pojken blivit utkastad hemifrån. I tre andra ärenden finns det uppgifter om att pojken lämnas ensam i bostaden under längre period. I ytterligare tre fall framgår det att fäderna är frånvarande.

I fem av nio ärenden i gruppen övriga återfinns beskrivningar av pojkarnas utsatthet för fysisk och psykisk miss-handel som någon förälder står för. Socialnämnden åberopar rekvisitet miss-handel i tre av dessa fem ärenden. Det är enbart dessa tre pojkars utsatthet för miss-handel som presenteras; de två övriga lämnas utan hänsende. I två av de tre sistnämnda ärendena är föräldrarna skilda; i det ena ärendet är båda föräldrarna vårdnadshavare och i det andra har fadern enskild vårdnad om pojken då modern frånsagt sig den därför att hon växelvis bor i

Vårdnadshavarnas föräldraskap i de tre ovan nämnda ärendena där pojken utsätts för fysiska och psykiska övergrepp kan betraktas som auktoritär i den meningen att pojen blir misshandlad om han inte beter sig respektfullt mot föräldrarna, inte följer en viss kropps- och klädkod och inte presterar högt i skolan. I två ärenden blir pojkarna misshandlande därför att de vägrar klippa sig eftersom de vill ha långt hår. Det förekommer att pojen blir misshandlad med anledning av att han brister i att utföra hemsysslor i den utsträckning som av socialtjänsten och länsrätten betraktes som mycket orimlig.

Andra viktiga förhållanden som hänförs till pojkarnas eget beteende är att i två fall har pojen utvecklat självska Debeteande eller gjort suicidförsök. I ett ärende förekommer uppgifter om att pojen har betett sig hotfullt och våldsamt mot modern och hennes sambo. Det framgår också att i fem ärenden vägrar pojkarna att inordna sig under gällande regler i hemmet. Dessa pojk uppges ha makten i familjen. Det finns omständigheter i fem av nio ärenden som ger indikation på att pojen är involverad i kriminalitet av olika slag. I ett par ärenden finns det uppgifter om någon form av begävningshandikapp hos pojen.

3.3.2 Sammanfattning av likheter och skillnader mellan grupperna

Två av de elva pojkarna tillhör gruppen som utifrån kriterierna lever i en hedersrelaterad kontext. Fem av de elva pojkarna - som är två i gruppen heder och tre i gruppen övriga - har utlandsbakgrund, i den bemärkelsen att de har två utlandsfödda föräldrar. Tre pojkar i gruppen övriga har blandad bakgrund den meningen att den ena föräldern är svenskfödd och den andra utlandsfödd. Tre pojkar har svensk bakgrund; har två svenskfödda föräldrar. Det är en märkbar underrepresentation av pojkar med svensk bakgrund som omhändertas med stöd av LVU. Detta är under 2006 tre av elva pojkar.

Till skillnad från pojkarna i gruppen övriga framkommer att Deniz och Imad lever ett socialt isolerat liv. I Imads fall umgås familjen bara med släktningar och likasinnade. Föräldrarna i gruppen heder ger uttryck för ett ifrågasättande och kritiskt förhållningssätt till det svenska samhället och dess gällande lagstiftning.

Föräldrarna i gruppen övriga brister i omsorgen om pojken på grund av psykisk ohälsa, missbruk, auktoritär upphovstran och passivitet. Ett gemensamt drag mellan kategorin auktoritärt föräldraskap och gruppen heder är att föräldraskapet i båda fallen verkar vara
invaderande. Detta innebär inte att missbruk och psykisk ohälsa inte förekommer bland föräldrar som utsätter sina barn för hedersrelaterade kränkningar.

Det framkommer inte några uppgifter om att föräldrarna i gruppen heder brister i den materiella omsorgen om pojken. I gruppen övriga finns det däremot en rad olika uppgifter om föräldrarnas brister i den grundläggande omsorgen om pojken.

I gruppen heder förefaller det som om det är föräldrarna och i synnerhet fäderna som besitter makt och auktoritet i hemmet. Dock kan de delegera ansvaret för kontroll av närstående kvinnors beteende till sönerna. Pojkarna kan som följd av sin låga ålder och sin beroendeställning till föräldrarna inte alltid fatta egna beslut. I gruppen övriga är det däremot pojkarna som tycks ha kommandot i hemmet och har ansvar för sina yngre syskon och i vissa fall även för sina föräldrar som har missbruksproblematik.

Pojkarnas villkor i kategorin auktoritär föräldraskap och gruppen heder skiljer sig åt så tillvida att pojkarna i den förstnämnda gruppen inte har några restriktioner när det gäller att ha fritidsaktiviteter, att ha flickvän, att träffa sina vänner och utveckla relationer med jämnåriga inklusive motsatt kön. Det framkommer inte heller några uppgifter som tyder på att pojkarna i gruppen auktoritär föräldraskap kontrollerar eller bestraffar någon närstående kvinna på grund av hennes beteende.

Att pojkarna i gruppen auktoritär föräldraskap har begränsningar avseende kropps- och klädkod och att de bestraffas när de bryter mot dessa restriktioner kan uppfattas som att dessa pojkar har en hedersrelaterad problematik. Utredningstexten i dessa ärenden innehåller inte några uppgifter som tyder på att pojkens livsstycke begränsas och att han bestraffas som följd av att han sätter familjens heda på spel. Inte heller i ett ärende där pojken hotas med att skickas iväg till faders hemland, framgår det om det är på grund av hans vanhedrande beteende som fadern utdelar detta hot eller inte. Den knapphändiga informationen i utredningarna kring varför pojkarna i kategorin auktoritär föräldraskap har vissa begränsningar och varför de bestraffas, gör att det inte går att räkna dessa ärenden in under kategorin heder. Gemensamt för dessa två grupper är dock att föräldrarna sätter gränser för pojkarna med hot och våld.
Denna aktstudie rör omhändertaganden med stöd av LVU i Stockholm stad av flickor och pojkar i åldrarna 13 upp till 18 under 2006. Det övergripande syftet med denna aktstudie är att skilja ut och beskriva situationen för flickor och pojkar som utsätts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar. Ett annat syfte är att belysa socialtjänstens insatser för de aktuella flickorna och pokarna. De frågeställningar som undersöks är:

- **Hur stor andel av de flickor respektive pojkar som var aktuella för ett omhändertagande på grund av brister i hemförhållandena som har utsatts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar?**

Det var 17 flickor och 11 pojkar som var aktuella för ett omhändertagande med stöd av 2 § och 2,3 §§ LVU. Gruppen flickor är större än gruppen pojkar bland annat för att vi för flickor också har granskat de fall där det omedelbara omhändertagandet med stöd av LVU övergår till vård utanför familjen med stöd av socialtjänstlagen. Av de 17 flickorna är det nio – alltså en majoritet - som har utsatts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar. För pokarna del är det två av de 11 som kan räknas till hederskategori.

- **Hur ser situationen ut för de flickor respektive pojkar som har utsatts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar?**


Den ena av de två pokarna som bedöms leva i ett hederssammanhang, är själv är utsatt för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar. Den andra blir utsatt för inskränkningar och sanktioner för att han i sin tur ska kontrollera och bestraffa sin mor. Båda pokarna misshandlas fysiskt och psykiskt och de lever ett socialt isolerat liv. Deras föräldrar ger uttryck för ett ifrågasättande och kritiskt förhållningssätt till det svenska samhället och dess gällande lagstiftning.

- **Föreligger det skillnader bland de flickor som utsätts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar beroende på om omhändertagande utanför hemmet sker med stöd av LVU eller med SoL?**
För fyra av de nio flickorna i hedersgruppen övergår det omedelbara omhändertagande i vård med stöd av SoL. För tre av dessa fyra flickor kan detta inte motiveras utifrån situation, snarare är det tvärtom, att flickans utsatthet och skyddsbehov är starka skäl varför vården utanför hemmet måste ske med stöd av LVU. Det verkar vara helt andra och i sammanhanget inte sakliga skäl som ligger bakom att vården för tre av de nio flickorna övergår i en så kallad frivilligplacering.

- **Vilken roll spelar flickornas bröder och andra närstående släktingar, som kusiner, i att kontrollera och bestraffa sina systrar i de fall där flickans utsätts för hedersrelaterade restriktioner och bestraffningar?**

För fyra av de nio flickorna har flickornas bröder en aktiv roll i att kontrollera och bestraffa flickan. I ett fall där flickan inte har några bröder är det flickans kusin och andra manliga släktingar som har en drivande roll i de restriktioner som flickan utsätts för. Deras roll innebär inte bara en begränsning av flickornas utan också en begränsning för egen del. Bland annat blir pojkarna utsatta för påtryckningar, ”hjärntvättning” och tvång för att begå kriminella handlingar till exempel genom att få dem använda fysiskt våld mot systrarna i bestraffningssyfte.

- **Uppfattar socialtjänsten att flickan respektive pojkar har en hedersrelaterat problematik och får den unge adekvat stöd av socialtjänsten?**

Socialtjänsten betraktar i två av de nio fallen som rör flickorna som hedersrelaterade. I ytterligare två ärenden beskrivs situationen som om den vore hedersrelaterad utan att ordet heder används explicit. Fem ärenden räknas inte som hedersrelaterade. I de ärenden som rör pojkarna beskrivs inget av socialtjänsten som hedersrelaterat, dock används i det ena beskrivningarna som passar in i den hedersrelaterade kontexten.

Det är bara i tre av de nio ärendena som rör flickor som socialtjänsten handlar på ett adekvat sätt. Då tas flickan på allvar, hon räknas som trovärdig. Av de övriga sex anser vi att socialtjänstens insatser i fyra fall icke är acceptabla. I dessa ärenden har professionalism och empati ersatts av uppgivenhet och tyckanden. Detta är mycket allvarligt. I två ärenden, mellangruppen, framkommer att socialtjänsten behöver större kunskaper om flickors utsatthet och villkor i hedersrelaterade sammanhang.

Fyra av flickorna har varit placerade på Stockholms stads skyddade boende. Handläggare i två stadsdelar verkar ha en berättigad kritik av verksamheten.

I inget av de två ärenden som rör pojkar handlar socialtjänsten på ett adekvat sätt. I det ena fallet tar det flera år innan socialtjänsten uppmärksammar pojkens egen utsatthet. För den andra pojken är det först åtta månader efter pojkens första kontakt med socialtjänsten som hans uppgifter tillmäts stor trovärdighet.

- **På vilket sätt framkommer pojkars dubbla roller i det hedersrelaterade sammanhanget?**

Utifrån beskrivningar av pojkarnas villkor i flick- och pojkdomarna framkommer att det finns tre grupper av pojar:
Pojkar som kontrollerar/bestraffar sin syster/kusin
Pojkar som kontrollerar/bestraffar sin moder
Pojkar som själva är utsatta kontroll/bestraffningar

Som nämnts är det bara en av pojkarna i dessa tre grupper som själv är utsatt för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar. Flera av de övriga pojkarna utsätts för vad systrarna beskriver som ”hjärntvättning” och för hot om att bli ivägskickade på grund av att de brister i att inskränka och bestraffa sina närstående kvinnor eller till följd av att de själva inte beter sig i enlighet med hedersrelaterade normer och värderingar. Syftet med att ”hjärntvätt” pojken verkar vara att få honom kontrollera och misshandla sina systrar. I tre fall blir pojken tillsammans med andra familjemedlemmar ivägskickad till föräldrarnas hemland eftersom han tros ha blivit ”försvenskad”. I de ärenden där pojkarna är delaktiga i att kontrollera och bestraffa sina närstående kvinnor vidtar socialtjänsten inte några åtgärder riktade mot pojkarna. I enstaka fall verkar socialtjänsten nöja sig med att en straffrättslig process pågår mot pojken. I andra ärenden där det inte framgår att pojken har varit drivande eller delaktig i förtrycket av sina systrar eller kusiner, görs heller inte någon bedömning av om pojken kan vara i behov av socialtjänstens insatser som följd av att han vägrar delta i kontrollen och bestraffningen av sina närstående kvinnor eller för att han har upplevt våld mot dem. Samma förhållande gäller i de två fall där pojkarna tillsammans med sina systrar blir lämnade i föräldrarnas hemland.

Sammanfattningsvis går det att konstatera att pojkars dubbla roller i hederskontexten samtidigt innebär en dubbel utsatthet. De drabbas av familjens och släktens sanktioner om de inte lever upp till hederskodexens normer och de kan riskera att bli bestraffade av det svenska samhället när de inordnar sig under familjens hedersrelaterade normer och värderingar. Det verkar råda brist på stödande insatser för dessa pojkar. Det förefaller också som om socialtjänsten inte betraktar tvångsomhändertagande av pojkar som utsätter sina närstående kvinnor för hedersrelaterade begränsningar och bestraffningar som en möjlig strategi/lösning för att skydda de utsatta och bryta en negativ utveckling hos pojkarna.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>I min familj förväntas det av mig att jag väntar med sex tills jag giftar mig.</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Instämmer inte/inte alls</td>
<td>89</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer nästan</td>
<td>6</td>
<td>21</td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer absolut</td>
<td>5</td>
<td>79</td>
<td>82</td>
<td>87</td>
<td>89</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillåter dina föräldrar dig att vara tillsammans med någon av motsatt kön?</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Ja, det har mina föräldrar inget emot</td>
<td>94</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, det är inte okej</td>
<td>3</td>
<td>48</td>
<td>51</td>
<td>56</td>
<td>58</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, om jag förlovar mig</td>
<td>1</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
<td>31</td>
<td>27</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, om jag sköter det diskret</td>
<td>3</td>
<td>24</td>
<td>20</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du umgås med pojkar på fritiden?</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>21</td>
<td>30</td>
<td>41</td>
<td>46</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>3</td>
<td>24</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>6</td>
<td>22</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>90</td>
<td>33</td>
<td>24</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du ha pojkar hemma hos dig?</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>4</td>
<td>54</td>
<td>70</td>
<td>77</td>
<td>80</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>8</td>
<td>27</td>
<td>20</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>78</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du gå hem till pojkar?</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>5</td>
<td>58</td>
<td>73</td>
<td>79</td>
<td>81</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>8</td>
<td>22</td>
<td>16</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>78</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sammanslagning av frågorna om kompisar</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Samma</td>
<td>3</td>
<td>47</td>
<td>62</td>
<td>74</td>
<td>77</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Får du gifta dig/bli sambo med vem du vill i framtiden?</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Ja, det får jag</td>
<td>92</td>
<td>46</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, det får jag inte</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>24</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, men om har samma bakgrund</td>
<td>5</td>
<td>42</td>
<td>71</td>
<td>58</td>
<td>31</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal begränsningar av ovan</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ingen begränsning</td>
<td>80</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Förväntas vara oskuld</td>
<td>10</td>
<td>100</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Får ej ha pojkvän</td>
<td>6</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Båda ovanstående (&quot;oskuldsnormerna&quot;)</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Tre begränsningar</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga fyra begränsningar</td>
<td>0</td>
<td>30</td>
<td>43</td>
<td>48</td>
<td>51</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga med x²-test och Fishers exakta test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

¹ Avser de två första frågorna i tabellen
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<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1 n=1032</th>
<th>2 n=153</th>
<th>(3) n=71</th>
<th>(4) n=46</th>
<th>(5) n=36</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I min familj förväntas det av mig att jag väntar med sex tills jag gift mig.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer inte/inte alls</td>
<td>93</td>
<td>25</td>
<td>18</td>
<td>24</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer nästan</td>
<td>4</td>
<td>25</td>
<td>18</td>
<td>24</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Instämmer absolut</td>
<td>3</td>
<td>50</td>
<td>64</td>
<td>52</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tillåter dina föräldrar dig att vara tillsammans med någon av motsatt kön?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, det har mina föräldrar inget emot</td>
<td>97</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, det är inte okej</td>
<td>2</td>
<td>43</td>
<td>57</td>
<td>57</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, om jag förlovar mig</td>
<td>0</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>28</td>
<td>33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, om jag sköter det diskret</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Får du umgås med flickor på fritiden?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>0</td>
<td>30</td>
<td>52</td>
<td>69</td>
<td>71</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Iblad</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>96</td>
<td>45</td>
<td>25</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Får du ha flickor hemma hos dig?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>41</td>
<td>60</td>
<td>64</td>
<td>60</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Iblad</td>
<td>4</td>
<td>24</td>
<td>21</td>
<td>25</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>87</td>
<td>25</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Får du gå hem till flickor?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>56</td>
<td>67</td>
<td>58</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Iblad</td>
<td>2</td>
<td>20</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>92</td>
<td>29</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sammanslagning av frågorna om kompisar</td>
<td>1</td>
<td>44</td>
<td>70</td>
<td>87</td>
<td>86</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Får du gifta dig/bli sambo med vem du vill i framtiden?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, det får jag</td>
<td>96</td>
<td>34</td>
<td>17</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, det får jag inte</td>
<td>2</td>
<td>29</td>
<td>37</td>
<td>39</td>
<td>42</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, men om har samma bakgrund</td>
<td>3</td>
<td>37</td>
<td>46</td>
<td>46</td>
<td>47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antal begränsningar av ovan</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen begränsning</td>
<td>85</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>En begränsning</td>
<td>16</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Tre begränsningar</td>
<td>0</td>
<td>46</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga fyra begränsningar</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>31</td>
<td>44</td>
<td>47</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga med $\chi^2$-test och Fishers exakta test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillåter dina föräldrar Dig att vara med på…</th>
<th>1 n=906</th>
<th>2 n=253</th>
<th>(3) n=195</th>
<th>(4) n=118</th>
<th>(5) n=79</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...idrotten när tjejer och killar har gemensam lektion?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>92</td>
<td>90</td>
<td>86</td>
<td>89</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...idrotten när tjejer och killar inte har lektion ihop?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>89</td>
<td>89</td>
<td>85</td>
<td>84</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...simning när tjejer och killar badar tillsammans?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>94</td>
<td>16</td>
<td>25</td>
<td>19</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>76</td>
<td>71</td>
<td>59</td>
<td>65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...simning när tjejer och killar badar var för sig?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>90</td>
<td>90</td>
<td>86</td>
<td>65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...sex- och samlevnadsundervisning?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>82</td>
<td>80</td>
<td>73</td>
<td>67</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...religionskunskap?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>99</td>
<td>96</td>
<td>96</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...biologi?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>99</td>
<td>95</td>
<td>93</td>
<td>90</td>
<td>91</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...musikundervisning?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>99</td>
<td>95</td>
<td>94</td>
<td>92</td>
<td>92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...bild?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>99</td>
<td>95</td>
<td>94</td>
<td>92</td>
<td>91</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga har testats med χ²-test och Fishers exakta test.
*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1 n=906</th>
<th>2 n=253</th>
<th>(3) n=195</th>
<th>(4) n=118</th>
<th>(5) n=79</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Tillåter dina föräldrar Dig att vara med på...</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...klassresa (med övernattning) ?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofa</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>94</td>
<td>70</td>
<td>65</td>
<td>55</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...skolresa (över dagen, t.ex. Gröna Lund) ?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofa</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>89</td>
<td>88</td>
<td>83</td>
<td>86</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...skolfest?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofa</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>93</td>
<td>67</td>
<td>62</td>
<td>52</td>
<td>49</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...läxläsningsgrupp efter skoltid ?¹</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofa</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>87</td>
<td>84</td>
<td>79</td>
<td>78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...praktik?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofa</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>99</td>
<td>96</td>
<td>94</td>
<td>92</td>
<td>92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...studiebesök?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofa</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>87</td>
<td>86</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Antal förbud inslag i skolan** (tillåts sällan/aldrig delta)

<p>| | | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Inget förbud</td>
<td>97</td>
<td>78</td>
<td>72</td>
<td>58</td>
<td>54</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ett enstaka förbud</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td>29</td>
<td>33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till fyra förbud</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst fem förbud</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test.

*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

¹ Om det finns på din skola

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillåter dina föräldrar Dig att vara med på…</th>
<th>1 n=1032</th>
<th>2 n=153</th>
<th>(3) n=71</th>
<th>(4) n=46</th>
<th>(5) n=36</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>idrotten när tjejer och killar har gemensam lektion?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>24</td>
<td>31</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>82</td>
<td>73</td>
<td>59</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>idrotten när tjejer och killar inte har lektion ihop?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
<td>27</td>
<td>31</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>95</td>
<td>79</td>
<td>77</td>
<td>64</td>
<td>58</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>simning när tjejer och killar badar tillsammans?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td>35</td>
<td>44</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>77</td>
<td>65</td>
<td>48</td>
<td>36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>simning när tjejer och killar badar var för sig?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>95</td>
<td>79</td>
<td>74</td>
<td>60</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sex- och samlevnadsundervisning?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>2</td>
<td>17</td>
<td>27</td>
<td>41</td>
<td>50</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>95</td>
<td>68</td>
<td>61</td>
<td>46</td>
<td>36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>religionskunskap?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>84</td>
<td>80</td>
<td>70</td>
<td>64</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>biologi?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>98</td>
<td>84</td>
<td>78</td>
<td>65</td>
<td>61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>musikundervisning?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>82</td>
<td>72</td>
<td>57</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bild?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>84</td>
<td>76</td>
<td>63</td>
<td>58</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Antal förbud skolämnen (tillåts sällan/aldrig delta) |          |         |         |         |         | |
| - Inget förbud | 93 | 69 | 62 | 41 | 31 | *** |
| - Ett enstaka förbud | 2 | 7 | 7 | 11 | 14 |   |
| - Två till fyra förbud | 3 | 9 | 6 | 9 | 11 |   |
| - Minst fem förbud | 2 | 15 | 25 | 9 | 44 | |

Skillnaden mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test. *** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillåter dina föräldrar Dig att vara med på...</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...klassresa (med övernattning)?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>93</td>
<td>68</td>
<td>61</td>
<td>46</td>
<td>39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...skolresa (över dagen, t.ex. Gröna Lund)?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>95</td>
<td>77</td>
<td>69</td>
<td>52</td>
<td>47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...skolfest?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>24</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>6</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>91</td>
<td>64</td>
<td>52</td>
<td>37</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...läxläsningsgrupp efter skoltid?¹</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>16</td>
<td>24</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>95</td>
<td>76</td>
<td>71</td>
<td>58</td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...praktik?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>97</td>
<td>81</td>
<td>73</td>
<td>61</td>
<td>56</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...studiebesök?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Sällan</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ja, alltid</td>
<td>96</td>
<td>82</td>
<td>78</td>
<td>65</td>
<td>58</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antal förbud inslag i skolan (tillåts sällan/aldrig delta)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Inget förbud</td>
<td>95</td>
<td>69</td>
<td>61</td>
<td>39</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Ett enstaka förbud</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till fyra förbud</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>16</td>
<td>24</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Minst fem förbud</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test.
*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.
¹ Om det finns på din skola

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vad får du göra för dina föräldrar/andra vuxna som du bor tillsammans med?</th>
<th>1 n=906</th>
<th>2 n=253</th>
<th>(3) n=195</th>
<th>(4) n=118</th>
<th>(5) n=79</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...vara ute lika sent som de flesta av dina klasskompisar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>5</td>
<td>24</td>
<td>29</td>
<td>30</td>
<td>39</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>20</td>
<td>37</td>
<td>34</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>37</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>17</td>
<td>14</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>39</td>
<td>18</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>... gå till fritidsgården?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>77</td>
<td>44</td>
<td>42</td>
<td>29</td>
<td>26</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...vara ute i området där du bor efter skoltid?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>91</td>
<td>69</td>
<td>67</td>
<td>56</td>
<td>54</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...gå på disco?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>3</td>
<td>34</td>
<td>44</td>
<td>66</td>
<td>66</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>74</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...gå på tjejer/mix/gullimiddag?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>93</td>
<td>68</td>
<td>61</td>
<td>48</td>
<td>44</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...använda Internet hemma för att chatta med vänner?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>94</td>
<td>87</td>
<td>85</td>
<td>79</td>
<td>77</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...gå på bio med kompisar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>95</td>
<td>79</td>
<td>74</td>
<td>63</td>
<td>57</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...titta på tv-program eller film som du själv väljer?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>94</td>
<td>81</td>
<td>78</td>
<td>71</td>
<td>68</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>... gå på stan med kompisar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
<td>20</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>95</td>
<td>75</td>
<td>68</td>
<td>55</td>
<td>53</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>...vara med i idrottssäsong (t.ex. fotboll, basket, innebandy)?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>96</td>
<td>83</td>
<td>78</td>
<td>70</td>
<td>70</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>... träna annat (t.ex. dans, kampsporter, gymnastik, friidrott)?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ofta</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Alltid</td>
<td>96</td>
<td>82</td>
<td>78</td>
<td>69</td>
<td>69</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Antal fritidsförbud (tillåts aldrig delta)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal fritidsförbud</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>***</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Inget</td>
<td>91</td>
<td>48</td>
<td>35</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ett enstaka</td>
<td>6</td>
<td>33</td>
<td>40</td>
<td>47</td>
<td>41</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>27</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- fyra eller fler</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Både skolförbud¹ och fritidsförbud:**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>***</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>27</td>
<td>35</td>
<td>53</td>
<td>53</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test.

*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

¹ Tillåts sällan eller aldrig delta i skolämne/inslag.

### Tabell 8. Andel (%) POJKAR som inte tillåts vara med på olika fritidsaktiviteter, i olika grupper:

1. Ingen eller högst en norm om oskuld/umgänge/partnerval.
4. Restriktioner skola/fritid.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1 n=1032</th>
<th>2 n=153</th>
<th>(3) n=71</th>
<th>(4) n=46</th>
<th>(5) n=36</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Vad får du göra för dina föräldrar/andra vuxna som du bor tillsammans med?</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...vara ute lika sent som de flesta av dina klasskompisar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>24</td>
<td>33</td>
<td>39</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>18</td>
<td>28</td>
<td>26</td>
<td>33</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>35</td>
<td>34</td>
<td>36</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>44</td>
<td>23</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>... gå till fritidsgården?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>4</td>
<td>18</td>
<td>25</td>
<td>34</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>83</td>
<td>53</td>
<td>44</td>
<td>32</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...vara ute i området där du bor efter skoltid?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>6</td>
<td>16</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>93</td>
<td>69</td>
<td>61</td>
<td>51</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...gå på disco?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>2</td>
<td>27</td>
<td>41</td>
<td>63</td>
<td>58</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>17</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>76</td>
<td>32</td>
<td>25</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...gå på tjejmiddag/killmiddag?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td>30</td>
<td>46</td>
<td>44</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>87</td>
<td>53</td>
<td>47</td>
<td>35</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...avända Internet hemma för att chatta med vänner?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>95</td>
<td>75</td>
<td>73</td>
<td>61</td>
<td>61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...gå på bio med kompisar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>16</td>
<td>24</td>
<td>25</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>95</td>
<td>70</td>
<td>62</td>
<td>48</td>
<td>47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...titta på tv-program eller film som du själv väljer?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>21</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Öfha</td>
<td>7</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Altid</td>
<td>91</td>
<td>67</td>
<td>58</td>
<td>39</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>... gå på stan med kompisar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nej, aldrig</td>
<td>1</td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td>35</td>
<td>36</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Ibland</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förbjudit dig att umgås med jämnårig person du är/varit kär i</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>(3)</th>
<th>(4)</th>
<th>(5)</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>94</td>
<td>81</td>
<td>78</td>
<td>73</td>
<td>60</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrollerat mobil/ e-post/ dagbok/rum/ väska mot din vilja</td>
<td>74</td>
<td>63</td>
<td>60</td>
<td>58</td>
<td>37</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>20</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrollerat dig genom att skicka syskon efter dig eller ringt din mobil hela tiden</td>
<td>74</td>
<td>66</td>
<td>63</td>
<td>59</td>
<td>39</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
<td>21</td>
<td>32</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Hälsit dig utanför familjegemenskapen</td>
<td>91</td>
<td>86</td>
<td>85</td>
<td>85</td>
<td>78</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Ignsorat dig och låtsats som att du inte finns</td>
<td>83</td>
<td>74</td>
<td>73</td>
<td>73</td>
<td>59</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sagt att de skäms för dig</td>
<td>77</td>
<td>73</td>
<td>71</td>
<td>69</td>
<td>54</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>23</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat dig med att slå dig</td>
<td>83</td>
<td>77</td>
<td>74</td>
<td>75</td>
<td>62</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal former av kontroll/sanktioner</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------------</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen</td>
<td>43</td>
<td>36</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>En enstaka</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Två till fyra</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>38</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst fem</td>
<td>21</td>
<td>27</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sammanslagning av alla former av kontroll/sanktioner, medelvärde (skala 0-45): 4,4, 5,9, 6,8, 6,9, 10,4

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1 n=1032</th>
<th>2 n=153</th>
<th>(3) n=71</th>
<th>(4) n=46</th>
<th>(5) n=36</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Förbjudit dig att umgås med jämnårig person du är/varit kär i</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>97</td>
<td>77</td>
<td>66</td>
<td>63</td>
<td>53</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>16</td>
<td>22</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrollerat din mobil/e-post/dagbok/rum/ väska mot din vilja</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>83</td>
<td>62</td>
<td>50</td>
<td>39</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>6</td>
<td>20</td>
<td>29</td>
<td>35</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hållit dig utanför familjegemenskapen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>95</td>
<td>73</td>
<td>66</td>
<td>61</td>
<td>50</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ignorerat dig och låtsats som att du inte finns</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>90</td>
<td>70</td>
<td>64</td>
<td>54</td>
<td>42</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sagt att de skänns för dig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>84</td>
<td>66</td>
<td>55</td>
<td>44</td>
<td>29</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>7</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
<td>20</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat med att slå dig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>86</td>
<td>72</td>
<td>64</td>
<td>57</td>
<td>44</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>6</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>24</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kallat dig för kränkande saker</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>83</td>
<td>72</td>
<td>64</td>
<td>53</td>
<td>40</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>24</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat dig med utkastning hemifrån</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>89</td>
<td>75</td>
<td>63</td>
<td>57</td>
<td>44</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>26</td>
<td>33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat dig med att skicka iväg dig hemifrån</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>94</td>
<td>79</td>
<td>70</td>
<td>65</td>
<td>56</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sparkat eller slagit dig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>88</td>
<td>77</td>
<td>67</td>
<td>59</td>
<td>47</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Två till tre gånger</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Fler än tre gånger</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dragit dig i häret, nypt eller spottat på dig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aldrig</td>
<td>89</td>
<td>75</td>
<td>67</td>
<td>61</td>
<td>50</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>- En gång</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orsaker av kontroll/sanktioner</th>
<th>Grupp 1</th>
<th>Grupp 2</th>
<th>Grupp 3</th>
<th>Grupp 4</th>
<th>Grupp 5</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Ingen</strong></td>
<td>56</td>
<td>39</td>
<td>31</td>
<td>23</td>
<td>0</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>En enskta</strong></td>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Två till fyra</strong></td>
<td>17</td>
<td>24</td>
<td>19</td>
<td>23</td>
<td>29</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Minst fem</strong></td>
<td>12</td>
<td>30</td>
<td>41</td>
<td>50</td>
<td>65</td>
<td>***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sammanlagning av alla former av kontroll/sanktioner, medelvärde (skala 0-45):**

3,0  7,9  11,2  13,7  17,4

---

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test.
*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

---

Skillsderna mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test.
*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vilka orsaker tror du främst ligger bakom det som någon gjort mot dig? (Flera svarsalternativ möjliga).</th>
<th>1 n=453</th>
<th>2 n=49</th>
<th>3 n=36</th>
<th>4 n=36</th>
<th>5 n=36</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hindra mig att göra något som inte är bra för mig</td>
<td>39</td>
<td>48</td>
<td>51</td>
<td>53</td>
<td>53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Har burit mig illa åt</td>
<td>36</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Straffå mig</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>16</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De vuxna låter sina problem gå ut över mig</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De vill kontrollera mig</td>
<td>15</td>
<td>26</td>
<td>33</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>De tycker jag kan få dåligt rykte</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Går emot familjens normer och traditioner</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Går emot min familjs religion</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
<td>31</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>De accepterar inte min sexuella läggning</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan orsak</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Har inte svarat någon orsak</td>
<td>24</td>
<td>20</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skillnaderna mellan grupp (3) och övriga har testats med x²-test och Fishers exakta test.

*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05.
Bilaga 2

UNG 08\(^{31}\)
Enkät om hur det är att vara ung stockholmare idag

Det är viktigt för oss att veta hur ungdomar har det i skolan och i hemmet och vad de tycker och tänker om frågor som berör familj, jämställdhet och sexualitet.

Det är därför viktigt att DU besvarar denna enkät!
Dina svar kommer att ligga till grund för en rapport om hur ungdomar har det och vad de tycker. Rapporten kan leda till utvecklandet av olika sorters hjälp och stöd för ungdomar som har det svårt. Du bidrar på så sätt till att man bättre ska kunna hjälpa unga människor i framtiden.

OBS! DU ska inte skriva ditt namn någonstans på enkäten. Det innebär att DU är helt anonym. Ingen kommer att veta att det är just DU som har fyllt i enkäten. Endast de forskare som arbetar i projektet kommer att ta del av enkätsvaren.

Det är såklart frivilligt att fylla i enkäten. Om det är frågor DU inte kan svara på så hoppa över dem.

Enkäten är en del av ett samarbete mellan Stockholms stad och Socialhögskolan i Stockholm.

LYCKA TILL MED ATT BESVARA ENKÄTEN!

\(^{31}\) Valda delar av enkätformuläret. I den här bilaga komprimerad.
Är du…
☐…tjej    ☐…kille

Vilka bor du tillsammans med? Välj endast ett alternativ!
☐Med båda mina föräldrar/vårdnadshavare  ☐Endast med mamma
☐Jag bor växelvis hos mamma och pappa  ☐Endast med pappa
☐Med mamma och hennes partner  ☐Bor på annat sätt, skriv hur:
☐Med pappa och hans partner

Var är du född?
☐Sverige  ☐Annan land (skriv vilket):

Var är din mamma född?
☐Sverige  ☐Annan land (skriv vilket):

Var är din pappa född?
☐Sverige  ☐Annan land (skriv vilket):

Vilken är din mammas högsta utbildning?  Välj endast ett alternativ!
☐Ingen
☐Grundskola
☐Gymnasium
☐Högskola eller universitet

Vilken är din pappas högsta utbildning?  Välj endast ett alternativ!
☐Ingen
☐Grundskola
☐Gymnasium
☐Högskola eller universitet

Vad gör din mamma? Om hon gör mer än en sak kan du välja flera alternativ!
☐Arbetrar med_____________________________
☐Studerar
☐Arbetslös
☐Arbetrar inte utan är_______________________

Vad gör din pappa? Om han gör mer än en sak kan du välja flera alternativ!
☐Arbetrar med_____________________________
☐Studerar
☐Arbetslös
☐Arbetrar inte utan är_______________________

Hur religiöst troende anser du att din mamma är? Välj endast ett alternativ!
☐Inte alls
☐Ganska lite
☐Ganska mycket
☐Mycket

Hur religiöst troende anser du att din pappa är? Välj endast ett alternativ!
☐Inte alls
☐Ganska lite
☐Ganska mycket
☐Mycket

Hur ofta går någon eller båda av dina föräldrar till kyrka, moské, synagoga, tempel eller annan religiös lokal? Välj endast ett alternativ!
☐Inte alls
☐Endast vid religiösa högtider
☐1-2 gånger i månaden
☐Ungefär 1 gång i veckan
☐Annan, ange________________________________________

Om dina föräldrar är religiöst troende vilken religion tillhör de?  Om dina föräldrar har olika tro kan du välja flera alternativ!
☐Buddism
☐Hinduism
☐Islam
☐Juden
dom
☐Kristendom
☐Annan (skriv vad)_______________________________
Tillåter dina föräldrar Dig att vara med på...

…klassresa (med övernattning)?

…skolresa (över dagen t.ex. Gröna Lund)?

…skofest?

…studiebesök?

…sex och samlevnadsundervisning?

…idrotten när tjejer och killar har gemensam lektion?

…idrotten när tjejer och killar inte har lektion ihop?

…simning när tjejer och killar har tillsammans?

…simning när tjejer och killar har för sig?

…religionskunskap?

…musikundervisning?

…praktik?

…bild?

…biologi?

…läxläsningsgrupp efter skoltid (om det finns på din skola)?


Om du inte tillåts/får vara med på något av ovanstående alternativ skulle du vilja vara med?

Välj endast ett alternativ!

☐ Nej, aldrig

☐ Sällan

☐ Ofta

☐ Ja, alltid

Accepterar dina lärare att du inte får vara med på ovanstående alternativ?

Välj endast ett alternativ!

☐ Nej, aldrig

☐ Sällan

☐ Ofta

☐ Ja, alltid

Vilken tid måste Du oftast vara hemma senast på vardagar? Välj endast ett alternativ!

☐ Direkt efter skolan

☐ Mellan 17:00 – 18:00

☐ Mellan 18:00 – 20:00

☐ Mellan 20:00 – 22:00

☐ Mellan 22:00 – 24:00

☐ Senare än 24:00

☐ Har inga tider alls

Vilken tid måste Du oftast vara hemma senast på helger? Välj endast ett alternativ!

☐ Får inte gå ut på helger

☐ Mellan 17:00 – 18:00

☐ Mellan 18:00 – 20:00

☐ Mellan 20:00 – 22:00

☐ Mellan 22:00 – 24:00

☐ Mellan 24:00 – 03:00

☐ Har inga tider alls

I min familj förväntas det av mig att jag väntar med sex tills jag gifta mig.

Instämmer inte

Instämmer inte

Instämmer

Instämmer absolut
Vad får du göra för dina föräldrar/andra vuxna som du bor tillsammans med? Välj endast ett alternativ efter varje fråga!

Får du vara ute lika sent som de flesta av dina klasskompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå till fritidsgården?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du vara ute i området där du bor efter skoltid?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå på disco?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå på tjejerkrog/killekrog?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du använda Internet hemma för att chatta med vänner?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå på bio med kompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du titta på tv-program och film som du själv väljer?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå på stan med kompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du vara med i en idrottsförening (t.ex. spela fotboll, basket, innebandy med mera)?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du träna annat (t.ex. dans, kampsporter, gymnastik, friidrott)?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Vilka får du umgås med för dina föräldrar på fritiden? Välj endast ett alternativ efter varje fråga!

Får du umgås med tjejerkompisar på fritiden?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du ha tjejerkompisar hemma hos dig?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå hem till tjejerkompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får tjejerkompisar sova över hos dig?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du sova över hos tjejerkompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du umgås med killkompisar på fritiden?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du ha killkompisar hemma hos dig?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du gå hem till killkompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får killkompisar sova över hos dig?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du sova över hos killkompisar?

- Nej, aldrig
- Ibland
- Ofta
- Ja, alltid

Får du vara tillsammans med någon av motsatt kön som du själv för dina föräldrar (heterosexuellt förhållande)? Välj endast ett alternativ!

- Nej, det är inte okej för mina föräldrar att jag har en pojk-/flickvän av motsatt kön.
- Ja, endast om jag förlovar mig eller planerar att gifta mig med min partner.
- Ja, men bara om jag sköter det diskret så att det inte orsakar skvaller och ryktesspridning.
- Ja, mina föräldrar har inget emot om jag har en pojk-/flickvän som är i ungefär samma ålder.

Får du vara tillsammans med någon av samma kön som du själv för dina föräldrar (homosexuellt förhållande)? Välj endast ett alternativ!

- Nej, det är inte okej för mina föräldrar att jag har en pojk-/flickvän av samma kön.
- Ja, endast om jag förlovar mig eller planerar att gifta mig med min partner.
- Ja, men bara om jag sköter det diskret så att det inte orsakar skvaller och ryktesspridning.
- Ja, mina föräldrar har inget emot om jag har en pojk-/flickvän som är i ungefär samma ålder.
Får du gifta dig/bli sambo med vem du vill i framtiden? **Välj endast ett alternativ!**

- Nej, jag får inte gifta mig/bli sambo med vem jag vill.
- Ja, jag får gifta mig/bli sambo med vem jag vill.
- Ja, men endast om personen har samma bakgrund som min familj, när det gäller exempelvis religion eller etnisk bakgrund.

Vem väljer din framtida partner (den du ska gifta dig med/leva tillsammans med som vuxen)? **Välj endast ett alternativ!**

- Du själv
- Du själv men dina föräldrar måste först acceptera personen.
- Dina föräldrar väljer en partner men du får säga vad du tycker om personen.
- Det blir *mest* dina föräldrar som väljer ät dig eftersom de vet vad som är bäst för dig.
- Endast dina föräldrar, du själv har inte mycket att säga till om.

Har det hänt att någon familjemedlem eller annan släkting gjort något av följande mot dig under högstadietiden? **Välj endast ett alternativ efter varje fråga!**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förbjudit dig att umgås med en jämnanårig person som du är/varit kär i?</th>
<th>Nej, aldrig</th>
<th>Ja, 1 gång</th>
<th>Ja, 2-3 gånger</th>
<th>Ja, fler än 3 gånger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hållit dig utanför familjegemenskapen?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ignorerat dig och låtsats som att du inte finns (t.ex. inte pratat med dig under en eller flera dagar)?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kollat din mobil, e-post, dagbok, din väska eller ditt rum mot din vilja?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sagt att de skäms över dig?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat med att slå dig?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sparkat eller slagit dig?</th>
<th>Nej, aldrig</th>
<th>Ja, 1 gång</th>
<th>Ja, 2-3 gånger</th>
<th>Ja, fler än 3 gånger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dragit dig i håret, nypt dig eller spottad på dig?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kallat dig för kränkande saker som t.ex. idiot, värdelös, hora, bög?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat med att kasta ut dig hemifrån?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Har du blivit utkastad hemifrån och inte återvänt på minst 24 timmar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Har någon stängt in dig eller låst in dig mot din vilja i minst 24 timmar?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotat med att skicka iväg dig hemifrån (t.ex. skicka dig till andra släktingar som bor i annan stad eller land)?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skickat iväg dig hemifrån?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrollerat dig genom att skicka syskon efter dig eller ringt din mobil hela tiden?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Om Du har svarat ja på någon av frågorna i ovanstående frågor, i så fall av vem/vilka? **OBS! Du kan kryssa för ett eller flera alternativ.**

- Av mamma
- Av pappa
- Av styvmamma
- Av styvpappa
- Av sysyster eller styvsyster
- Av bror eller styvbror
- Av annan kvinnlig släkting
- Av annan manlig släkting
- Av annan vuxen som du bor med
Vilka orsaker tror du **främst** ligger bakom det som någon gjort mot dig? (Se fråga 96-110). **OBS!** Du kan kryssa för **ett eller flera alternativ**.

- för att hindra mig från att göra något som inte är bra för mig.
- för att jag burit mig illa åt.
- för att det går emot min familjs normer och traditioner.
- för att straffa mig.
- för att de vuxna i min familj låter sina problem gå ut över mig.

**Annan orsak ________________________**

TACK FÖR ATT DU TOG DIG TID ATT FYLLA I ENKÄTEN!