



Handläggare: Åsa Hoffmann
Telefon: 08-508 28800

Till miljö- och hälsoskydds nämnden
2012-11-20 p.12

Timavgift för tillsyn enligt miljöbalken avseende hudvårdssalong med adress Upplandsgatan 16 i Stockholms kommun

Överklagande av länsstyrelsens beslut

Förvaltningens förslag till beslut

1. Fullfölja miljöförvaltningens överklagande av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 25 september 2012 i ärende 5051-34265-11
2. Yrka att mark- och miljödomstolen med fastställande av nämndens beslut undanröjer länsstyrelsens beslut
3. Åberopa vad som anförs i detta tjänsteutlåtande som grund för yrkandet
4. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Pia Winbladh Högfors
Avdelningschef Hälsoskydd

Sammanfattning

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutade den 9 november 2011 att ta ut en timavgift om 3 720 kr från hygienverksamheten All about skin (företaget) motsvarande fyra timmar nedlagd handläggningstid i ett tillsynsärende enligt miljöbalken. Företaget överklagade beslutet till länsstyrelsen och anförde att tidsåtgången ska sättas ned. I beslut den 25 september 2012 biföll länsstyrelsen överklagandet och satte ned avgiften till 1 860 kr, motsvarande två timmars tillsynstid. Länsstyrelsen anförde till stöd för sitt beslut att den tillsyn miljö- och



hälsoskyddsnämnden utfört i ärendet visserligen har varit befogad och nämnden har därmed haft fog för att ta ut tillsynsavgift enligt gällande taxa. Av handlingarna i ärendet framgår det emellertid att förvaltningen vid inspektionstillfället inte hade några anmärkningar där åtgärder behöver redovisas till miljöförvaltningen samt att verksamheten såvitt det framgått är liten till sin omfattning. På grund av detta finner länsstyrelsen det skäligt att sätta ner avgiften.

Miljöförvaltningen anser att, såsom länsstyrelsen har konstaterat i sitt beslut, har nämnden haft fog för att bedriva tillsyn på den aktuella verksamheten och därmed även haft rätt att med stöd av taxan ta ut avgift för tillsynen. Länsstyrelsens beslut att sätta ned avgiften är felaktigt. Eftersom timavgiften baseras på nämndens faktiskt nedlagda handläggningstid, har den aktuella verksamhetens storlek och antalet anställda ingen betydelse för avgiftens storlek. Det har i ärendet inte framkommit några andra omständigheter som skulle kunna motivera en nedsättning av avgiften.

Bakgrund

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade den 9 november 2011 – beslut med stöd av delegation- att ta ut en timavgift om 3 720 kr från hygienverksamheten All about skin (företaget) motsvarande fyra timmar nedlagd handläggningstid i ett tillsynsärende enligt miljöbalken, bilaga 1. Företaget har överklagat beslutet till länsstyrelsen och anfört att företaget bestrider debitering och yrkar att tidsåtgången ska ändras till en rimlig nivå, bilaga 2.

I beslut den 25 september 2012 biföll länsstyrelsen överklagandet och satte ned avgiften till 1 860 kr, bilaga 3.

Miljöförvaltningen har reservationsvis överklagat beslutet till mark- och miljödomstolen. Nämnden har beviljats anstånd med att utveckla överklagandet till och med den 30 november 2012.

Ärendet

All about skin (företaget) bedriver hudvårdsverksamhet i en lokal på Upplandsgatan 16.

Av 38 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår att verksamhet där allmänheten yrkesmässigt erbjuds hygienisk behandling som innebär risk för blodsmitta omfattas av anmälningsplikt. Av 45 § samma



förordning följer att kommunen ska ägna särskild uppmärksamhet åt lokaler där allmänheten yrkesmässigt erbjuds hygienisk behandling. Företaget bedriver en verksamhet som kan innebära en risk för människors hälsa eftersom man i verksamheten använder sig av lansetter och skalpellblad, vilket kan orsaka blodsmitta och hudinfektioner. Enligt miljöbalken ska människor skyddas mot risk för olägenhet för deras hälsa. En förutsättning för att detta ska uppfyllas är att hygieniska verksamheter har en god hygien och rutiner för bland annat rengöring av instrument, lokal, behandlingsplats och handtvätt. Syftet med miljö- och hälsoskyddsnämndens tillsyn är att kontrollera att dessa kriterier uppfylls och att verksamheten därmed inte utsätter kunden för risk för smitta

Miljöförvaltningen utförde den 31 oktober 2011 en inspektion hos företaget. Vid inspektionen konstaterades ett antal anmärkningar, främst gällande avsaknad av skriftliga hygienrutiner, se inspektionsrapport i bilaga 4. Av rapporten framgår även att företaget ålades att följa upp anmärkningarna inom ramen för sin egenkontroll.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade den 9 november 2011 att ta ut en avgift om 3 720 kr för fyra timmar nedlagd handläggningstid i tillsynsärendet. Av det till beslutet tillhörande tidkortet framgår att nedlagd handläggningstid avser förberedelse, inspektion och efterarbete.

Företaget har överklagat nämndens beslut till länsstyrelsen och anført i huvudsak följande.

Tidsåtgången ska ändras till en rimlig nivå. Den angivna tidsåtgången på 1,25 timme för förberedelse innan besöket är helt orimlig. Även tidsåtgången efter besöket på 1,5 timme är för mycket eftersom det i ärendet inte fanns några anmärkningar som miljöförvaltningen behövde följa upp. Sammanlagt har miljöförvaltningen debiterat 2 timmar och 45 minuter för lite pappersarbete före och efter besöket där det mesta finns inlagt i dator och borde kunna skötas på ett snabbt och enkelt sätt. Avgiften slår hårt mot företaget som även drabbats av fem inbrott som tårt hårt på ekonomin.

Länsstyrelsen har som grund för sitt beslut att ändra nämndens avgift angett sammanfattningsvis följande.

Den tillsyn som miljö- och hälsoskyddsnämnden utfört i ärendet har varit befogad och därmed har nämnden haft fog för att ta ut tillsynsavgift enligt gällande taxa.



Länsstyrelsen konstaterar dock att det av handlingarna i ärendet framgår att förvaltningen vid inspektionstillfället inte hade några anmärkningar där åtgärder behöver redovisas till miljöförvaltningen. Med hänsyn till det samt att verksamheten såvitt det framgått är liten både till sin omfattning och antalet anställda, finner länsstyrelsen att det är skäligt att sätta ned avgiften till 1 860 kr motsvarande två timmar handläggningstid.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Såsom länsstyrelsen har konstaterat i sitt beslut, har nämnden haft fog för att bedriva tillsyn på den aktuella verksamheten och därmed även haft rätt att med stöd av taxan ta ut avgift för tillsynen. Miljö- och hälsoskyddsnämnden önskar därutöver anföra följande.

Länsstyrelsens beslut att sätta ned avgiften är felaktigt. Länsstyrelsen motiverar beslutet med att det av handlingarna i ärendet framgår att det vid inspektionstillfället inte framkom några anmärkningar där åtgärder behöver redovisas till miljöförvaltningen samt att verksamheten är liten till både omfattning och antalet anställda.

Enligt 2 § taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken, Kfs 2010:16, ska avgift betalas av den som inom Stockholms stad har utövat, utövar eller ämnar utöva verksamhet eller vidta åtgärd som omfattas av 2 kap. miljöbalken och som får debiteras enligt denna taxa. Avgiftsskyldigheten innefattar den som rättsligt förfogar över mark, byggnad, anläggning eller anordning där sådan verksamhet har bedrivits eller bedrivs respektive den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet eller brist i sådan verksamhet.

Av 3 § d taxan framgår att avgift ska tas ut som timavgift för tillsyn som inte omfattas av fast årlig avgift.

Enligt 7 § i samma föreskrift tas timavgift enligt 3 § d) ut för varje påbörjad halvtimme nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som myndigheten har använt för inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner, resor, provtagning och kontroller, handläggning i övrigt samt föredragning och beslut.

Såsom taxan är utformad uppkommer således avgiftsskyldighet för den som är ansvarig verksamhetsutövare enligt miljöbalken. När det som i förevarande fall



handlar om en timavgift, framgår av taxan att avgiftsskyldigheten omfattar i princip all handläggningstid som läggs ned i ett ärende. Avgiftsskyldigheten gäller för alla ansvariga verksamhetsutövare, oavsett storlek på verksamheten eller antalet anställda.

I 9 § taxan finns en bestämmelse som anger att miljö- och hälsoskyddsnämnden i ett enskilt ärende får ändra en avgift om det finns särskilda skäl med hänsyn till en verksamhets art, omfattning eller tillsynsbehov. Bestämmelsen avser främst fall där det utgår någon form av fast avgift, antingen en årlig avgift eller prövningsavgift, som av olika skäl framstår som orimlig i det enskilda fallet. Bestämmelsen tillämpas mycket restriktivt av nämnden och aldrig i ärenden som rör timavgift för faktiskt nedlagd handläggningstid.

I det aktuella ärendet har nämnden lagt ner sammanlagt fyra timmar tillsynstid fördelat på förberedelser, inspektion och efterarbete. Den nedlagda handläggningstiden är rimlig, vilket länsstyrelsen inte har ifrågasatt. I detta sammanhang ska framföras att förvaltningen bedriver tillsyn gentemot dylika verksamheter med cirka ett fyraårs intervall vilket innebär att det i genomsnitt handlar om en tillsynstid på cirka en timma per år. Det saknar vidare betydelse att miljöförvaltningen bedömt att konstaterade brister inte behöver följas upp särskilt. Avgiftsskyldigheten är inte relaterad till huruvida det föreligger brister i verksamheten eller inte, utan avgörande är att det funnits fog för nämnden att bedriva tillsynen.

Eftersom timavgiften baseras på nämndens faktiskt nedlagda handläggningstid, har den aktuella verksamhetens storlek och antalet anställda ingen betydelse för avgiftens storlek. Det har i ärendet inte framkommit några andra omständigheter som skulle kunna motivera en nedsättning av avgiften. Nämnden vidhåller därför sitt beslut och yrkar att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer avgiften till 3 720 kr motsvarande fyra timmar handläggningstid.

Slut

Bilagor

1, Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslut om timavgift för tillsyn enligt miljöbalken, 2011-11-09



- 2, All About Skin överklagande av miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut till länsstyrelsen
- 3, Länsstyrelsens beslut 2012-09-25
- 4, Inspektionsrapport upprättad vid miljö- och hälsoskyddsnämndens inspektion hos All About Skin