

Dnr 13KS/0184

Kommunstyrelsen 2013-06-12 § 129

Svar på begäran om förklaring – Granskning av borgensåtagande gentemot Värmdövallen

Kommunstyrelsens beslut

Yttrandet godkänns och tillställs revisorerna som kommunstyrelsens eget.

Beslutsnivå

Kommunstyrelsen

Ärendebeskrivning

Revisorerna har genomfört en uppföljande granskning av borgensåtagande gentemot Värmdövallen AB.

Kommunstyrelsen yttrade sig över rapporten den 15 maj 2013.

Revisorerna har därefter begärt en förklaring från kommunstyrelsen i ärendet.

Ett förslag till yttrande/förklaring har utarbetats.

Handlingar i ärendet

Kommunstyrelsens beslut 2013-0587, § 87
Värmdövallen AB, kommunrevisionen 2013-05-27
Svar på begäran om förklaring från revisorerna, KLLK 2013-06-03

Yrkanden

Monica Pettersson (M) yrkar bifall till förslaget till yttrande. Hon påpekar vidare att ett skrivfel ska rättas (under "Bedömning" ska ordet "ej" på rad fem strykas).

Mikael Lindström (S) och Annika Andersson Ribbing (S) yrkar avslag på förslaget till yttrande.

Propositioner

Ordföranden ställer proposition om förslaget till yttrande bifalles eller avslås och finner att det bifalles.

Votering begärs. Följande voteringsproposition uppläses och godkänns:

”Den som biträder förslaget röstar ja, den som avslår förslaget röstar nej.”

Följande röstar ja:

Peter Frej (M), Marie Bladholm (M), Anders Bergman (FP), Stefan Dozzi (KD), Filip Joelsson (MP), Malin Åberg Aas (MP), Monica Pettersson (M).

Följande röstar nej:

Annika Andersson Ribbing (S), Andrine Winther (S), Nils-Erik Särnbrink (S), Mikael Lindström (S).

Kommunstyrelsen beslutar med sju ja-röster mot fyra nej-röster bifalla förslaget.

Reservationer och protokollsanteckningar

S-gruppen lämnar följande reservation:

”Kommunens revisorer valde tidigt i våras att inleda en granskning över kommunens hantering av sporthallsbygget på Värmdövallen.

Bakgrunden är att kommunen redan år 2010, inom ramen för sitt budgetbeslut, öronmärkte pengar för borgen om 30mkr för sporthallsbygget. Ett knappt år senare återkom föreningen/bolaget med en begäran om en utökad borgen om elva miljoner som majoriteten valde att tillmötesgå, helt utan beredning av tjänstemän i form av beslutsunderlag/tjänsteskrivelser.

Vi socialdemokrater krävde beredning av ärendet och det återremitterades genom vår försorg. Men istället för att låta verkställa beslutet om beredning drev majoriteten igenom beslut i olika instanser utan några beslutsunderlag. Detta skedde i slutet av 2011/början av 2012. Kommunfullmäktige tog det slutliga beslutet om utökad borgen i början av februari 2012.

Därefter skenade byggkostnaderna ytterligare och bara ett par månader senare stod det klart att bolaget hade skulder som vida översteg de 41 miljoner kronor som kommunen gått i borgen för.

När bolaget hamnat på obestånd konstaterades att kommunens borgensmedel riskerade att gå förlorade. Av någon oförklarlig anledning hade inte kommunen säkerställt sitt ekonomiska intresse genom att begära pant/säkerhet i fastigheten.

I början av detta år, 2013, genomförde revisorerna en granskning av hela hanteringen. Kritiken är svidande och handlar framför allt om att kommunstyrelsen varit försumlig och gravt åsidosatt sin uppsiktsplikt genom att inte ha kontroll över projektet och dess kostnader. Avsaknaden av skriftliga underlag och spårbarheten i besluten kritiserar också kraftigt.

När det ekonomiska situationen blev akut för bolaget såg kommunen ingen annan utväg än att köpa anläggningen för 40 miljoner kronor för att inte riskera helt förlora sitt borgensåtagande. Revisorerna kritiserar kommunen hårt i sin rapport för att inte haft kontroll på projektet med så stora ekonomiska intressen för skattebetalarna.

Under hela resans gång så har ledande politiker hävdade att man blivit förd bakom ljuset och vilseledd. Att kommunen ställts inför fullbordat faktum. Det var också information som revisorerna fick när de genomförde sin granskning.

Veckorna efter att revisorerna levererat sin granskningsrapport fick vi socialdemokrater dokumentation som visar att kommunen varit synnerligen involverad i projektet och haft full insyn i processen, kontinuerligt.

Det genomfördes 32 s.k. byggmöten under byggtiden. Kommunen hade representant närvarande vid de allra flesta av dessa möten. Därutöver sammanställdes s.k. byggmötesprotokoll på mötena. Kommunen fick kontinuerligt kopior på dessa protokoll. I dessa finns redan tidigt i processen information kring olika kostnadsfördyringar (exvis. byggnation av ett källarplan och beställning av läktare). Av protokollen framgår också att kommunen haft ansvar för olika konkreta delar i byggprojektet. När vi begärde ut dokumentationen från kommunen fanns den inte att tillgå.

Revisorerna har i en skrivelse den 27:e maj frågat kommunstyrelsen varför inte adekvat information gavs dem när de genomförde sin granskning. Kommunstyrelsens ordförande har i sitt förslag till yttrande hävdade att protokollen inte innehåller någon väsentlig information för att kunna kontrollera projektets ekonomiska utveckling. Det är helt felaktigt.

Om det funnits ett uns av självkritik hos Värmdömoderaterna så skulle förslaget till yttrande haft ett annat innehåll. Vi förordar ett yttrande där följande framgår:

"Kommunstyrelsen ser allvarligt på att den dokumentation som revisorerna frågar om nu inte gavs dem redan i samband med deras granskning. Kommunstyrelsen kommer att undersöka hur det informationsglapp som uppenbarligen förevarit kunnat uppstå. Kommunstyrelsen kommer se över rutinerna för hantering av information som denna, för att undvika att motsvarande problem inträffar i framtiden."

Ej tjänstgörande ersättaren Mats Skoglund (V) antecknar till protokollet att han skulle ha röstat nej vid bägge voteringarna om han varit beslutande vid dagens sammanträde.

Sändlista

Revisorerna