



Folkpartiet Liberalerna

1(2)

Reservation

Kommunfullmäktige 2010 – 04 - 15, (KS 2010-03-30 § 56), Detaljplan för flis- och masshanteringsplats - beslut om antagande

Den planerade flis- och masshanteringsplatsen i Lindalen kommer att föra med sig ett avsevärt buller, särskilt när flishanteringsmaskinen är igång. Verksamheten skulle inte vara tillåten enligt miljöbalkens hänsynsregler utan det omfattande bullerskydd som kommunen planerar att genomföra.

Buller påverkar människor på olika sätt och har stor betydelse för hälsan och för möjligheten till en god livskvalitet. Buller kan orsaka stressreaktioner, trötthet, irritation och blodtrycksförändringar.

Den tänkta platsen för flis- och masshanteringen gör att bullerproblemen blir särskilt svåra att lösa. De närmaste bostäderna längs Lindalsvägen ligger endast ett hundratal meter från den tänkta flis- och masshanteringsplatsen. Även bostäder och arbetsplatser i Lindalen ligger nära. Planområdet ligger dessutom relativt högt vilket gör att det blir mycket svårt att klara bullret utan hjälp av bullerdämpande åtgärder. Flishanteringen kanske måste byggas in helt och hållet för att de bullernivåer som anges av Naturvårdsverket och Socialstyrelsen inte ska överskridas.

Miljöbalken är tillämplig för de flesta bulleralstrande verksamheter. Folkpartiet menar att verksamheten vid flis- och masshanteringsplatsen definitionsmässigt faller in under 9 kap. 3 § miljöbalken – "användning av mark, byggnader eller anläggningar på ett sätt som kan medföra olägenhet för omgivningen genom buller" – och alltså är att beteckna som miljöfarlig verksamhet enligt balken.

Enligt vår uppfattning är det viktigt att det finns ett så bra beslutsunderlag som möjligt för att kunna ta ställning till den miljöstörande verksamhet som planeras.

För att möjliggöra flis- och masshantering enligt förslaget måste en stor del av den kvarvarande naturmarken tas i anspråk för industriändamål. Det minsta man kan begära är att en miljökonsekvensbeskrivning upprättas enligt miljöbalkens regler.

Folkpartiet krävde att en miljökonsekvensbeskrivning skulle tas fram redan när ärendet var uppe i kommunens planberedning för nästan två år sedan.

Arbetet med en miljökonsekvensbeskrivning ska leda till att kunskapsluckor upptäcks, liksom till ökad kunskap och insikt om de hälsoproblem som kan uppstå till följd av buller och andra störningar från anläggningen såväl i samband med flisning som i samband med tippverksamhet.

Samrådet med allmänheten och deras medverkan och möjlighet att påverka miljökonsekvensbeskrivning och planerad verksamhet i ett tidigt skede är en viktig del i detta arbete.

En miljökonsekvensbeskrivning ska redovisa alternativa platser som övervägts, samt alternativa utformningar av den planerade verksamheten tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd (det så kallade nollalternativet) samt de viktigaste anledningarna till vald lösning.

Av förarbetena till miljöbalken framgår att lagstiftaren anser att redovisning av alternativ är en viktig förutsättning för att syftet med miljökonsekvensbeskrivningar skall kunna uppnås.

Enligt vår uppfattning är redovisningar av alternativ centrala i diskussionen om flisläggningen. Andra jämförbara sätt att nå samma syfte bör redovisas liksom andra möjliga alternativ till planerad verksamhet.

Det måste vara möjligt för allmänheten och de som ska fatta beslut att förstå varför det varit så svårt att finna alternativ till den - så illa belägna - plats som föreslagits. Alternativen ska redovisas så att beslutsunderlaget medger att alternativen kan behandlas och prövas jämställt med huvudförslaget.

Särskilt beträffande projekt som sker i det allmännas intresse och som kan ha stor negativ inverkan på miljön eller människors levnadsförhållanden måste den som ska bedriva sådan verksamhet vara beredd att acceptera alternativa lösningar och bör vara beredd att medverka till sådana lösningar.

De allmänna hänsynsreglerna enligt 2 kap. miljöbalken är tillämpliga på verksamheten vid flis- och masshanteringsplatsen. En särskild hänsynsregel förekommer i 2 kap. 8 §, miljöbalken som innebär att den som bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön är skyldig att i skälig omfattning avhjälpa skadan eller olägenheten och ansvarar för detta till dess skadan eller olägenheten har upphört. Om det till exempel inte går att bemästra bullerproblemen kan det bli dyrt för kommunens skattebetalare att åtgärda.

I samband med planberedningens möte i februari 2009 förordade Folkpartiet att kommunen inte skulle gå vidare med detaljplanen. Vi framhöll att andra lösningar borde tas fram.

Någon godtagbar redovisning av alternativa lösningar har aldrig lämnats.

Vi har inte ändrat uppfattning och vi reserverar oss mot beslutet att anta planen.

För Folkpartiet Liberalerna


Mats Larsson

