



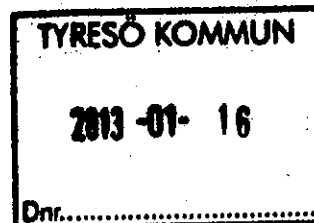
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-01-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17719-12

KLAGANDE

NIKLAS Per Martin Stenberg
Solbergavägen 18
135 67 Tyresö

**MOTPART**

Tyresö kommun
135 81 Tyresö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktiges i Tyresö kommun beslut 2012-06-07, § 67

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 308228

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Tyresö kommun beslutade den 7 juni 2012 att anta kommunstyrelsens förslag till fördelning av gatukostnader för Solberga etapp 7.

Niklas Stenberg överklagar beslutet och anför bl.a. följande. Brakmarsvägen är den enda allmänna vägen ut till mer än en tredjedel av kommunen, varför en större del av kostnaden bör tas som kommunal infrastruktur. Många har bott och betalat skatt i årtionden och blir nu belastade på nytt. I dag finns samfällighetsföreningen Brakmarsvägens SFF som fördelar kostnaderna för drift och underhåll av Brakmarsvägen på alla nyttjare av Brakmarsvägen, t.ex. boende och båtklubbar ända ut till VissVass. Även visst kommunalt ekonomiskt stöd har kommit efter ansökan. Trafiken kommer att öka framöver, bl.a. på grund av att en ny portal från Tyresö till Tyresta nationalpark och att det finns områden som kommer att bebyggas och förtätas i framtiden. Friluftslivet ökar med bärplockning och mycket annat i skogarna. Att det finns få nyttjade fastighetsanslutningar till Brakmarsvägen blir en stor post i vägstodnaden för de boende inom detaljplanen även om de inte betalar för hela sträckan och knappt halva kostnaden. Enligt kommunen får vägen högre standard än normal vägstodnaden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det överklagade beslutet kan endast prövas i den för laglighetsprövning bestämda ordningen enligt 10 kap. kommunallagen (1991:900) – KL. Därvid kan rätten inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet, utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § nämnda lag.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Det som Niklas Stenberg anför gäller enbart sådana lämplighets- och skälighetsaspekter i frågan om fördelning av gatukostnader som inte kan bli föremål för förvaltningsrättens prövning. Det har inte heller framkommit någon annan grund för att upphäva kommunfullmäktiges beslut med stöd av 10 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A)

Kaija Hultquist

Kaija Hultquist

Rådman

Marit Carlsson har föredragit målet.