

Tyresö kommun, Kommunstyrelsen

Långsiktiga konsekvenser av en förändrad åldersstruktur.

Pensionärsorganisationerna PRO och SPF har tagit del av rubricerade utredning och lämnar här sina synpunkter.

1. Vi anser att utredningen som helhet är intressant även om den i vissa fall bygger på antaganden som är svåra att sätta om. Vi är medvetna om att vi pensionärer kommer att öka i antal och att gruppen 80+ kommer att vara den som ökar mest.

2. Som vi vid ett flertal tillfällen framhållit ökar behovet av äldreboenden och att framförhållningen i planeringen av nya, framförallt för dementa, inte ligger i framkant. Vi tycker att utredningen styrker detta. Vi är intresserade av när och var de ska byggas.

3. Av tabell 1 och 4 (bör vara 5) kan man räkna fram att antalet personer i åldern 65+ ökar från 7 321 år 2013 till 8 579 år 2025 vilket svarar mot 16,8% respektive 17,2% av den beräknade totala befolkningen i Tyresö. Skillnaden verkar inte vara så alarmerande som utredningen gör gällande. Dessutom tror vi att fler människor kommer att fortsätta att arbeta efter 65 års ålder för att klara sin försörjning och framtida pension. Vi anser att jämförelsen haltar mellan behovet av skattefinansiering av äldre vården, som under perioden ökar med 96 % medan kommunens intäkter växer med 69 %. Man bibringas känslan av katastrof. Av de totala intäkterna ökar omsorgskostnaderna från 12 % i början av perioden till 14 % i slutet, vilket verkar mindre avskräckande.

4. I känslighetsanalysen anges en förhoppning att fler pensionärer ska använda sig av "Rut"-avdraget, helst tydligen alla. Det sägs att utnyttjandet av avdraget är vanligast bland äldre och att under 2010 var det 8,5 % som utnyttjade möjligheten i gruppen över 75 år. Frågan man kan ställa sig är hur stor andel av hela avdragsbeloppet denna åldersgrupp tog i anspråk. Det är ju 91,5 % kvar i andra åldersgrupper. Förutsättningen att utnyttja systemet med "Rut" är ju att man skattemässigt har något att kvitta mot. Det är långt ifrån säkert att alla pensionärer har det. Att utredningen framhåller "Rut" som en lösning av kommunens ekonomi i vissa avseenden, är givetvis att staten står för kostnaderna. Likafullt är det våra skattepengar som tas i anspråk.

5. Vi har i tidigare skrivelser till kommunstyrelsen förordat att när nya äldreboenden planeras, bör kommunen anlita arkitekt som är kunnig i äldreboendets villkor och regler för att undvika felaktigheter. Dessutom bör de fysiska byggnaderna ägas av kommunen. Då kan byggentreprenaden upphandlas i konkurrens. Det är sannolikt den mest ekonomiska lösningen och ger kommunen möjlighet att välja lämplig utförare av vården tid efter annan.

6. Slutligen är vi frågande till om andra ålderskategorier i kommunen utsätts för liknande konsekvensutredningar? Vi i åldrarna 65+ utpekats närmast som tärande på kommunens ekonomi och ett framtida problem, trots att vi betalar en större andel skatt på våra pensioner än vad de som förvärvsarbetar gör på sin lön. Det skulle vara av allmänt intresse att redovisa hur stor andel av inbetalda skatter som kommer från pensionärerna och hur stor vår "merskatt" är, även om den inte tillfaller kommunen.

Vi kan inte acceptera högre avgiftshöjningar än de som betingas av den allmänna prisutvecklingen. Folkomröstningen i september 2012 gav ju också ett klart svar då man sa nej till redan genomförda höjningar. Övriga kostnadsökningar skall, anser vi, solidariskt finansieras via skatten.

Med vänliga hälsningar



Sune Linder, PRO
Ledamot i KPR



Kerstin Hallgren, SPF
Ledamot i KPR

Kopia till Socialnämnden och KPR.