



UTBILDNINGSFÖRVALTNINGEN
TILLHANDAHÅLLARAVDELNINGEN
UPPFÖLJNINGSENHETEN

<<<<<<<<<



*En skola
i världsklass!*

EXTERN UTVÄRDERARE
LENA KAEV

08-508 33 977

MEDBEDÖMARE
ANNA SUNDBOM
REKTOR
SFI STOCKHOLM

Rapport

från utvärdering av sfi

Utbildningsborgen i Stockholm

10-14 september 2012

Rapporten ingår i ett utvärderingsprojekt i samarbete med SFI Stockholm vid arbetsmarknadsförvaltningen i Stockholms stad.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

INNEHÅLLSFÖRTECKNING	2
UPPDRAG OCH GENOMFÖRANDE	3
OMRÅDEN SOM OMFATTAS AV UTVÄRDERINGEN	4
BESKRIVNING AV ENHETEN	5
SAMMANSTÄLLNING AV ENHETENS OLIKA VERKSAMHETERS STYRKOR, SVAGHETER OCH UTVECKLINGSOMRÅDEN	8
Styrning, ledning och kvalitetsarbete	8
Kunskaper, utveckling och lärande.....	10
Bedömning och betygssättning.....	12
Normer och värden	14
Övrigt.....	14
Områden att utveckla.....	16
SAMMANFATTANDE ANALYS	17

UPPDRAG OCH GENOMFÖRANDE

Nedan beskrivs den metod som uppföljningsenheten i Stockholms stad tillämpar vid utvärderingsuppdrag 2012 i ett projekt rörande sfi i samarbete med SFI Stockholm vid arbetsmarknadsförvaltningen i Stockholms stad. Utvärderingen omfattar sfi som bedrivs på entreprenad. Rektor och biträdande rektor vid SFI Stockholm har varit medbedömare i utvärderingen. De har varit medbedömare hos kollegans utbildningsanordnare, det vill säga hos den utbildningsanordnare som de inte har utbildningsansvaret för.

Uppföljningsenheten vid Stockholms stads utbildningsförvaltning utvärderar den pedagogiska verksamheten och främjar vuxnas lärande genom att

- granska måluppfyllelsen utifrån nationella styrdokument
- kontrollera efterlevnaden av nationella riktlinjer
- granska hur skolan utvärderar sin egen verksamhet
- ge rekommendationer om vad som bör förändras och utvecklas.

Vi genomför vårt uppdrag genom att

- läsa material som skolan ställer till förfogande och även material från andra källor (ex. från Skolverket)
- intervjua elever, personal och skolläda. I nybörjargrupperna har tolk använts vid elevintervjuerna.
- observera verksamheten och göra lektionsbesök.

I första hand granskar vi måluppfyllelsen, det vill säga att vi bildar oss en så heltäckande bild som möjligt av hur målen i styrdokumentet tolkas och förverkligas på skolan. Vi gör detta utifrån en prioritering av mål från läroplanen och andra nationella styrdokument.

Förutom detta granskar vi skolans förmåga att själv utvärdera sin kvalitet för att förbättra verksamheten. Hög kvalitet innebär enligt Skolverkets definition främst att verksamheten utmärks av att den väl:

- strävar mot och uppfyller nationella mål
- svarar mot nationella krav och riktlinjer
- uppfyller andra mål, krav och riktlinjer som är förenliga med de nationella
- kännetecknas av en strävan till förnyelse och ständiga förbättringar utifrån de förutsättningar man har.¹

¹ Från Skolverkets verktyg ”BRUK – för kvalitetsarbete i förskola och skola”, s 8.

OMRÅDEN SOM OMFATTAS AV UTVÄRDERINGEN

Stockholms stads uppföljningsenhet granskar verksamheterna ur ett helhetsperspektiv. Utvärderingen fokuseras särskilt på nedanstående områden, men även andra områden kan kommenteras om det finns starka skäl till det.

Styrning, ledning och kvalitetsarbete

Detta område granskas utifrån läroplanen (Lpf 94), men även utifrån skollagen och förordning om sfi samt utifrån forskningsresultat. Beträffande ledarskap granskas inom detta område främst skolledningens arbete medan övrig personals, främst lärares, ledarskap granskas under Kunskaper, utveckling och lärande.

Kunskaper, utveckling och lärande

Området granskas främst utifrån mål och riktlinjer i läroplanen (Lpf 94). Dessutom utgår utvärderingen från tydligt bekräftade forskningsresultat med relevans för dessa mål och riktlinjer. Elevens ansvar och inflytande ingår även i detta utvärderingsområde.

Bedömning och betygssättning

Detta område granskas främst utifrån mål och riktlinjer i läroplanen (Lpf 94), Skolverkets Allmänna råd om likvärdig bedömning och betygssättning och Handlingsplan för rättssäker och likvärdig betygssättning. Granskningen av bedömning och betygssättning sker på ett sådant sätt att det framgår att området i teori och praktik är nära kopplat till området Kunskaper, utveckling och lärande. I detta avseende utgår granskningen också från vissa allmänt accepterade forskningsresultat.

Normer och värden

Detta område granskas utifrån skollagen och diskrimineringslagen (2008:567) samt Skolverkets allmänna råd och kommentarer för arbetet med att främja likabehandling, men även i hög grad utifrån läroplanens (Lpf 94) värdegrund och dess avsnitt Normer och värden samt utifrån allmänt accepterade forskningsrön med relevans för området.

BESKRIVNING AV ENHETEN

<i>Företag /skola</i>	<i>Antal elever²</i>	<i>Studievägar</i>	<i>Lokaler</i>	<i>Antal medarbetare inom skolan/företaget</i>
Utbildningsborgen:				
▪ Alvik	460	2 och 3	Alviks centrum	10
▪ Enskede	200	2 och 3	Sandsborg	6
▪ Stadshagen	5	1	Stadshagen	2

Företag/skola

Utbildningsborgen är ett vuxenutbildningsföretag som tidigare ägdes av Medborgarskolan men som köptes av Hermods våren 2012. Vårt utvärderingsbesök äger rum ungefär ett halvår efter Hermods övertagande. Förutom verksamheten i Stockholm bedriver Utbildningsborgen vuxenutbildning i Örebro.

Andel studerande per studieväg 1,2 och 3 i sfi

Studieväg 1: 2%

Studieväg 2: 53%

Studieväg 3: 45%

Medarbetare

Behöriga lärare med lärarexamen + 60 högskolepoäng i svenska som andraspråk: 9

Lärare med kompetensutvecklingsplan: 9

Ej behöriga lärare: -

Antal timanställda lärare för hela terminen: 6

² Eleverna inom sfi kan studera både på deltid och på heltid, men i denna utvärdering har inte studieomfattningen specificerats. För närmare detaljer gällande detta hänvisas till Kvalitetsredovisning för sfi i Stockholms stad läsåret 2010-2011.

Lokaler

Alvik: Utbildningslokalerna ligger tio minuters promenad från tunnelbanestationen i Alvik i en kontorsfastighet.

Enskede: Utbildningslokalerna ligger fem minuters promenad från tunnelbanestationen i Sandsborg i en kontorsfastighet.

Stadshagen: Utbildningsborgens verksamhet för studieväg 1 (endast en grupp) har sedan halvårsskiftet 2012 flyttat till lokaler i Hermods kontorsbyggnad nära tunnelbanestationen i Stadshagen.

Ledningsorganisation

Efter Hermods övertagande av Utbildningsborgens mars 2012 leds verksamheten av en tillfällig projektledare som är anställd av Hermods centralt med uppgift att integrera Utbildningsborgens sfi-verksamhet med Hermods egen sfi-verksamhet. Den tidigare verksamhetschefen på Utbildningsborgens lämnade företaget den 1 september, ungefär en vecka innan vårt utvärderingsbesök, men hon har formellt kvar sin anställning ytterligare en månad.

Utbildningsborgens har kvar sina utbildningsansvariga chefer. De har dock bytts ut sedan halvårsskiftet både i Stadshagen och i Enskede medan chefen i Alvik är kvar. Tidigare leddes de utbildningsansvariga cheferna av Utbildningsborgens verksamhetschef, men tjänsten som ny verksamhetschef för Utbildningsborgens är ännu inte besatt och Hermods har inte heller beslutat om den ska återbesättas eftersom man inte har beslutat hur den nya organisationen ska se ut (se nedan, punkten Övrigt).

Den tillfälliga projektledaren, som inte har pedagogisk bakgrund, har personalansvar och ekonomiansvar just nu och är även operativt ansvarig. Dock råder viss oklarhet i verksamheten om vem som har det direkta pedagogiska verksamhetsansvaret under den här mellanfasen. Ansvar för att rekrytera lärare till de olika enheterna ligger hos en verksamhetschef på Hermods, som de utbildningsansvariga på Utbildningsborgens ska vända sig till när de behöver personal. Hermods har även tillsatt en stödperson i pedagogiska frågor i Alvik och i Enskede. Det är sfi-lärare från Hermods som ska stötta utbildningsansvariga på de enheterna i mellanfasen.

Den tillfällige projektledaren får uppdrag av Hermods vd och ingår inte i någon ledningsgrupp på företaget.

Utbildningsborgens befinner sig alltså i en mellanfas i väntan på en kommande omorganisation under vårt utvärderingsbesök.

Personalgrupperingar och mötesstruktur

I Alvik träffas personalen kl 15-17 varje tisdag under ledning av utbildningsansvarig och den nya pedagogiska stödpersonen. Även i Enskede har utbildningsansvarig chef träffar varje onsdag kl 15-17 med sin personal.

Någon tydlig mötesstruktur för utbildningsansvariga på Utbildningsborgen finns inte.

Övrigt

Organisatoriskt befinner sig Utbildningsborgen i en stor förändringsprocess under vårt utvärderingsbesök i september 2012. Utbildningsborgen togs över av Hermods under våren 2012 och ny ledningsorganisation är ännu inte klar. Vid tiden för vårt besök leds Utbildningsborgen tillfälligt av en projektledare. Hans uppgift är att integrera Utbildningsborgens sfi med Hermods sfi-verksamhet, men de juridiska formerna för denna integration är vid besökstillfället ännu inte helt klarlagda varför företaget menar att man inte kan göra så mycket åt situationen i nuläget.

Utbildningsborgens verksamhet har minskat under de senaste åren och några enheter i stockholmsområdet har lagts ner, vilket har inneburit relativt omfattande personalflyttningar både för lärare och ledare vilket även har påverkat nuvarande verksamhet.

Distansundervisning bedrivs av cirka 30 elever. Företaget har ingen lärplattform ännu utan eleverna studerar i en bok och får e-maila frågor till sin distanslärare. I enlighet med elevens önskemål träffar distansläraren sin elev som då lämnar in sina uppgifter till läraren. I denna utvärdering har endast några distanselever intervjuats om sina erfarenheter per telefon, och de intervjuade distanseleverna hade valt att träffa sin distanslärare en gång per månad.

Vi vill betona att utvärderingen avser läget under utvärderingsveckan och inte beskriver det arbete som gjorts efter vårt utvärderingsbesök. Det arbetet kommer att beskrivas av oss i en senare återbesöksrapport.

SAMMANSTÄLLNING AV ENHETENS OLIKA VERKSAMHETERS STYRKOR, SVAGHETER OCH UTVECKLINGSOMRÅDEN

Vårt uppdrag är att granska och utvärdera enhetens resultat.

Med resultat menar vi enhetens förmåga att uppnå och sträva mot de nationella och kommunala målen samt efterleva de riktlinjer och krav som finns i styrdokumentet. Sammanställningen av styrkor, svagheter och utvecklingsområden som vi gör i detta avsnitt är avsedd att ge en översiktlig bild av vår bedömning av verksamheternas kvalitet. Vi vill dock framhålla, att det inte är möjligt att på ett kvantitativt sätt genom att jämföra sammanställningar i olika rapporter med varandra avgöra hur bra olika enheter är i förhållande till varandra. Det är inte antalet punkter under de olika rubrikerna som avgör det. Jämförelser måste baseras på noggrann läsning av texten vid punkterna.

Styrning, ledning och kvalitetsarbete

(Organisation, dokumentation, skolledningens pedagogiska ledarskap etc)

Styrkor

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal styrkor, bland annat dessa:

- **Det finns en bra mötesstruktur för Utbildningsborgens personal.**
- **Utbildningsborgen har en mycket tydlig ”årsklocka” där kvalitetsarbetet tydliggörs.**
Årsklockan verkar dock inte vara känd för de nya ägarna ännu och inte heller av lärarna.
- **Företaget gör regelbundet elevenkäter.**
- **Resultat av elevenkäter och andra typer av resultat redovisas oftast för personalen på personalmöten.**
- **Utbildningsansvarig i Enskede är en tydlig ledare för elever och lärare.**

Svagheter

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal svagheter, bland annat dessa:

- **Det saknas mål och vision för Utbildningsborgens sfi-verksamhet sedan företaget togs över av ett nytt företag i våras.**

- **I nuvarande mellanfas är det inte tydligt vem som har det pedagogiska ansvaret för verksamheten.**

Utbildningsansvarigs ansvar och rollfördelningen mellan utbildningsansvarig och den tillfälligansvarige projektledaren är inte tydlig vad gäller ansvar för personal, ekonomi och pedagogiskt upplägg.

Det har uppstått någon form av vakuum där lärare och elever inte riktigt vet vem som är chef på alla enheter. Varken de eller utbildningsansvariga känner till vision och mål för den nya verksamheten trots att företagsövertagandet skedde i våras.

Utbildningsansvarig har ansvar för verksamheten men har inte personalansvar eller budgetansvar, ej heller tydligt verksamhetsansvar.

Den nytillsatta lärartjänsten som pedagogiskt stöd till utbildningsansvarig på vissa enheter är inte tydlig vad gäller mandat och befogenheter gentemot såväl projektledare som utbildningsansvarig, och eleverna tror oftast att denna lärare är ansvarig chef på enheten.

- **Utbildningsansvarig utövar inte något tydligt pedagogiskt ledarskap på alla enheter och genomför inte heller systematiska lektionsbesök.**
- **Uppföljningsstruktur för beslut saknas liksom metod för att säkerställa att fattade beslut genomförs.**

Att som ledare meddela vad som gäller räcker inte alltid utan ledaren måste även följa upp att besluten verkställs.

- **Mötesstruktur för ledningen på Utbildningsborgen, utbildningsansvariga och projektledare, är inte fastställd.**
- **Lärarna har ingen plan för att systematiskt följa upp sin egen undervisning.**
- **Redovisningen av förra årets kvalitet diskuteras inte längre tillsammans med personal och elever eftersom den skrivs av en chef som har flyttat.**
- **Det är otydligt vem som har ansvar för den framåtsyftande arbetsplanen som ännu inte har diskuterats fram med personal och elever. Det är även otydligt för personalen hur processen ska gå till.**
- **I klagomålshanteringen finns inte kommunalt ansvarig rektor angiven och den tillfällige projektledaren är angiven som verksamhetschef på anslagstavlorna på den ena enheten.**
- **Den kommunala rektorns roll är otydlig.**

Kunskaper, utveckling och lärande

(Betygsbaserade kunskapsresultat, lärande, ansvar och inflytande, informations- och kommunikationsteknik, studerande i behov av särskilt stöd, validering av språkkunskaper, praktik, studieavbrott etc)

Kunskapsresultat

Företag Utbildningsborgen:

Elever i Stockholm som uppnått minst betyget Godkänd (G) på kurs inom studieväg 1,2 eller 3 på sfi läsåret 2011/12

	<i>Antal elever som fått minst betyget G på kurs</i>	<i>Andel elever som fått minst betyget G på kurs – % av de elever som gjort nationella provet</i>		<i>Antal elever som fått minst betyget G på nationella provet</i>	<i>Andel elever som fått minst betyget G på nationella provet – % av de elever som gjort nationella provet</i>
<i>1 B</i>	8	53%		6	40%
<i>2 B</i>	150	91%		144	87%
<i>2 C</i>	131	82%		117	73%
<i>3 C</i>	132	95%		126	91%
<i>3 D</i>	182	85%		132	76%

I kurs 1 B är elevantalet mycket litet. Endast hälften av den gruppen fick minst betyget G på kursen, 8 elever, och av dem var det 6 elever som hade fått minst betyget G på det nationella provet.

Det är många elever i 2 C- och 3 D-kurserna som inte klarar det nationella provet och det råder ibland stor diskrepans mellan betyg och nationella provet.

Detta tyder på att bedömarkompetensen på skolan bör stärkas, se avsnitt Bedömning och betygssättning nedan.

Styrkor

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal styrkor, bland annat dessa:

- **Eleverna är mycket nöjda med det stöd och den hjälp de får av de erfarna lärarna.**
- **Lärarna är engagerade.**
- **Lärarna har hög tillgänglighet för eleverna.**

- **Introduktionen är varierad i längd för att möta olika elevers behov.**
- **Grupperna är oftast uppdelade så att de stämmer med elevernas utbildningsnivå.**
- **Veckoplanering med angivande av lektionernas innehåll finns ofta.**

Alla lärare har dock inte välstrukturerad undervisning för varje vecka enligt elevintervjuerna, till exempel när det är många vikarier i nybörjargrupperna. Det saknas emellertid oftast angivande av mål i de befintliga veckoplaneringarna.

- **Det finns en god vilja bland lärarna att anamma nya pedagogiska idéer.**
- **Det nya systemet med stationer prövas med positivt intresse bland vissa lärare och elever.**

Det nya systemet behöver dock justeras organisatoriskt.

- **Det finns möjligheter till extra stödundervisning i olika färdigheter på eftermiddagarna.**
- **Vissa lärare har höga förväntningar på eleverna och utmanar eleverna i deras lärande.**

I en del fall har lärarna dock underskattat elevernas inlärningsförmåga; några elever tycker till exempel att det går för långsamt på lektionerna.

- **Individualisering förekommer på olika sätt, bland annat genom att en elev fick delta samtidigt i både C- och D-kurs och ibland bildas särskilda grupper för elever med särskilda behov.**
- **Studie- och yrkesvägledaren (syv) har tydliga anslag med uppgifter om vad hon kan hjälpa till med samt erbjuder tidsbokning på sin dörr och är ofta fullbokad.**
- **Det finns en plan för lärarnas kompetensutveckling på studiedagarna.**
- **Det finns god tillgång till datorer för eleverna på skolan.**

Svagheter

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal svagheter, bland annat dessa:

- **Det är inte många lärare som är helt behöriga.**
- **Eleverna har många nya vikarier som ibland växlar från dag till dag vilket försvårar lärandet för eleverna.**
- **Eftersom utbildningsansvarig och lärare inte alltid är förtrogna med den nya pedagogiska modell som ska genomföras fungerar den inte fullt ut.**

Konsekvensen blir att elever och lärare känner sig otrygga i lärandesituationen.

- **Vissa grupper har hemstudier inplanerat på schemat varje vecka utan att eleverna vill ha det så.**

- **ISP (individuell studieplan) fungerar inte som arbetsredskap i lärandet och den innehåller inte heller adekvat information så att den kan användas som hjälp att individualisera undervisningen. Uppföljning av ISP förekommer inte.**
- **Det saknas ofta uppgifter om planerat slutdatum för elevernas sfi-studier.**
- **Kursmålen är inte ofta kända för eleverna, trots all skyltning på väggarna om kursmålen.**
- **Det finns ingen struktur för planering av studiebesök.**
- **Praktikmöjligheterna kombinerat med sfi har inte utnyttjats av eleverna och den praktikansvariga läraren har därför fått andra arbetsuppgifter.**
- **Elevrådsverksamhet har inte kommit igång ännu på enheterna.**
- **Utbildningsborgen saknar lärplattform eller liknande datorstöd för stöd och uppstyrning av den pedagogiska verksamheten.**
- **Informations- och kommunikationsteknik används inte ofta i undervisningen.**

Enligt uppgift från företaget hade man problem med nätverket under vår utvärderingsvecka vilket var orsaken till att IKT inte användes just under den veckan.

- **Det saknas datorisering av administration varför sådana arbetsuppgifter tar onödigt lång tid från lärarnas undervisning, exempelvis närvarohantering.**
- **Lokalerna i Alvik är inte alltid anpassade för de stora elevgrupper som finns ibland.**

Stolarna räcker inte alltid till för de elever som kommer in i klassrummet utan undervisningen får avbrytas för att reda ut situationen.

Bedömning och betygssättning

(Information och återkoppling till de studerande, arbetet för likvärdighet i bedömning och betygssättning etc)

Styrkor

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal styrkor, bland annat dessa:

- **Provansvarig, tillika utbildningsansvarig, har bra struktur på arbetet med det nationella provet.**

- **De nationella proven bedöms alltid av minst två lärare.**
- **Analys av studieresultaten på gruppnivå görs ibland tillsammans med personalen.**

Ibland är det en lärargrupp som ställt samman resultaten och redovisar dem för ledare och kollegor.

Svagheter

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal svagheter, bland annat dessa:

- **Processen för uppföljning av elevernas studieresultat är inte välplanerad på enheterna.**
- **Utvecklingssamtal då eleverna får återkoppling på sina studieresultat och sin studieprogression sker inte kontinuerligt.**
- **Lärarna missar ett utmärkt tillfälle till framåtsyftande dialog med varje elev om studieprogressionen genom att anslå provresultatet av nationella prov (NP) och betygsresultat på anslagstavlan och låta eleverna själva diskutera resultatet med varandra istället för att ha ett lärarlett samtal med varje enskild elev.**

Resultat av NP anslås på anslagstavla med angivande av födelseår, månad och dag, vilket inte heller innebär hög integritet för eleverna i de små provgrupperna.

Vid diskussion med eleverna framkom att eleverna inte alltid hade förstått sambandet mellan resultatet på NP och kursbetyg, utan skulle ha haft behov av tydligare individuell återkoppling av lärare för att förstå bedömningssystemet och det egna studieresultatet i relation till detta.

- **Bedömningsförmågan hos lärarna är inte tillräckligt god eftersom så många elever som anmäls till NP inte har uppnått målen.**
- **Diskussion om likvärdighet i bedömning och betygssättning sker inte mellan de olika enheterna/skolorna.**
- **Det lokala A-provet (lokalt framtaget prov för sfi på nivå A), som ska godkännas av SFI Stockholm, är ännu inte godkänt varför eleverna får vänta med att göra A-provet och således riskerar att bli försenade i sina studier.**

Normer och värden

(Skolans/företagets arbete mot alla former av kränkningar, plan/planer mot diskriminering och kränkande behandling etc)

Styrkor

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal styrkor, bland annat dessa:

- **De flesta elever känner sig trygga enligt elevenkäten och enligt intervjuer.**
- **De flesta elever känner till skolans värdegrund.**

Svagheter

Vår utvärdering har visat att enheten har ett antal svagheter, bland annat dessa:

- **Värdegrundsarbetet har inte någon framträdande roll i verksamhetens arbete, utan är något som utbildningsansvarig förutsätter ska prägla verksamheten över huvud taget.**
- **Likabehandlingsplanen är inte uppdaterad med nya adekvata benämningar och hänvisningar.**
- **Planen är väldigt generell och är inte utarbetad i enlighet med de nya riktlinjerna. Likabehandlingsplanen saknar bl a kartläggning.**

Övrigt

Distans:

Distansundervisningen fungerar bra enligt eleverna med gott lärarstöd. Särskilt uppskattas de månadsvisa träffarna. Dock saknades ISP hos de två elever som intervjuades liksom fortlöpande uppgiftsinlämning med åtföljande återkoppling mellan de månadsvisa träffarna. Skolan har ingen lärplattform vilket skulle underlätta kommunikationen i distansundervisningen.

Information:

Mail-kanaler saknas till all personal varför det är svårt att nå alla med snabb information. Inte minst gäller detta de timanställda lärarna som inte går på alla personalmöten och tar del av den information som ges där.

Inte heller till eleverna finns lärplattform eller mail-listor för att snabbt nå ut med information, och på väggarna i korridorer och i klassrum finns en mångfald av anslag som inte alltid är så tydliga och uppdaterade.

Reception eller liknande informationscentral saknas i Alvik och Enskede, varför eleverna ofta går in i närmaste klassrum för att få information och lektionerna således blir avbrutna ibland.

Områden att utveckla

Vi bedömer att följande utvecklingsområden, som kan utgå från såväl svagheter som styrkor, men även från sådant som varken är att betrakta som styrkor eller svagheter, bör prioriteras:

Vision och mål för företagets sfi-verksamhet

Det har nu gått en tid sedan Utbildningsborgen togs över av Hermods och bristen på vision och mål för Utbildningsborgen gör sig påmind så fort framtida utveckling av det pedagogiska arbetet diskuteras. Vi menar att det är hög tid att de juridiska frågorna kring företagsövertagandet blir lösta så att denna mellanfas kan avslutas. Elever och lärare på Utbildningsborgen behöver istället komma igång med att planera det pedagogiska arbetet tillsammans i riktning mot den vision och de mål som ska gälla framöver för verksamheten.

Tydligare organisation av ledarnas ansvarsområden

Brist på vision och mål präglar också ledarnas arbete i mellanfasen, och det är oerhört viktigt att ledningsorganisationen med tillhörande ansvarsområden klarläggs snarast så att de utbildningsansvariga cheferna som har det pedagogiska ansvaret även har verktyg för att kunna förverkliga det ansvaret. Detta ansvar måste tydliggöras inom organisationen och ledarna bör få erforderligt stöd i olika former för att kunna fullgöra sitt uppdrag.

Pedagogiskt ledarskap

De utbildningsansvariga cheferna har ansvaret för den pedagogiska utvecklingen och de måste ta det ansvaret fullt ut och vara de ledare som krävs för att föra det arbetet framåt bland lärare och elever på respektive enhet. De måste bli tydliga pedagogiska ledare som coachar och utmanar sina lärare och som systematiskt följer upp lärarnas arbete i klassrummet.

Individuell studieplan, ISP

Arbetet med elevernas individuella studieplaner bör struktureras och aktualiseras så att ISP blir det verktyg som det är avsett att vara för individualisering och uppföljning av elevernas studieprogression.

Bedömning av elevernas kunskaper

Skolan bör arbeta mer med att ge eleverna formativ (framåtsyftande) bedömning systematiskt. Skolan bör även arbeta mer med att säkerställa likvärdigheten vad gäller bedömning av elevernas kunskapsnivå så att lärarna blir bättre på att bedöma när eleverna har uppnått kursmålen.

Sammanfattande analys

Eleverna på Utbildningsborgen trivs över lag mycket bra och tycker att de får en god undervisning med erfarna och duktiga lärare som är engagerade och alltid står beredda att hjälpa dem med råd och stöd. Eleverna känner sig trygga och respekterade på skolan. Många lärare har varit verksamma flera år på samma företag och är vana att undervisa inom sfi, även om flera av dem inte helt har full behörighet att undervisa på sfi. Flera lärare är goda pedagogiska ledare i klassrummet medan andra bör få mer stöd och coachning av den pedagogiskt ansvariga ledaren.

Utbildningsborgen är ett utbildningsföretag som övertogs av Hermods under våren 2012. När vi gör vårt utvärderingsbesök hösten 2012 präglas verksamheten bland utbildningsansvariga och lärare av att övertagandet ännu inte har stabiliserats i den här "mellanfasen" i väntan på en kommande omorganisation, och stor osäkerhet råder därför om vision och mål för verksamheten. En del av Utbildningsborgens enheter i stockholmsområdet har lagts ner under fjolåret vilket har inneburit relativt stor omsättning av personal bland de kvarvarande enheterna.

Ledningsstrukturen är under vårt besök mycket otydlig och verksamheten leds av en tillfällig projektledare med uppdrag att integrera Utbildningsborgen i Hermods. Hermods väntar på vissa juridiska klarlägganden innan man kan gå vidare och fastställa strukturerna. Ansvarsområdena för ledarna är således inte klarlagda och det råder oklarheter om vem som ska göra vad och vart man är på väg. Detsamma gäller frågan om process och ansvar för den pedagogiska arbetsplan som ska tas fram nu i höst.

Informations- och kommunikationsteknik används inte ofta i undervisningen, även om det finns god tillgång till datorer för eleverna på skolan. Det administrativa stödet är svagt, både i form av administrativ personal och IKT, varför skolan får lägga mycket kraft på att reda ut frågor som närvarohantering, uppföljning och information utan datorstöd.

Vi hoppas att juridiken snart har rätt ut frågetecknen så att Utbildningsborgens enheter kan gå vidare i sitt pedagogiska utvecklingsarbete! Det finns god vilja att bygga på hos såväl personal som ledare när det gäller att arbeta vidare med pedagogisk utveckling och det finns många områden som behöver vidareutvecklas. Det handlar till exempel om bättre likvärdighet vad gäller bedömning, formativ bedömning och större individualisering med hjälp av en förbättrad individuell studieplan.

Stockholm 2012-11-29

Lena Kaev

Anna Sundbom

Medbedömare

Extern utvärderare

Rektor sfi

Utbildningsförvaltningen

Arbetsmarknadsförvaltningen

Stockholms stad

Stockholms stad