

Bilaga 6 till kommunfullmäktiges protokoll 2013-04-08 § 16

Yrkande om återremiss vad gäller Utl. 2013:38 Årsredovisning 2012 med uppföljning av budget för Stockholms stad (beslutspunkterna 5, 6, 7, 19 och 20)

Karin Wanngård (s), Daniel Helldén (Mp) och Ann-Margarethe Livh (V)

Värdeöverföring från bostadsbolagen

Redan förra året anmälde vi stor tveksamhet kring hur värdeöverföring från bostadsbolagen skedde. Vi begärde då i en återremiss redovisning kring hur de överförda medlen skulle användas. Den redovisning som återkom till kommunfullmäktige var mycket bristfällig.

Mot den bakgrunden, och givet att den politiska majoriteten nu föreslår en betydligt större överföring utan att den förra överföringens laglighet har prövats och utan att lämna en mer utförlig redovisning av vad resurserna ska användas till, är det allt annat än långsökt att misstänka att resurser från det egna kapitalet i grunden används för att finansiera driftskostnader alternativt kunna redovisa ett bättre bokslut än vad den reala ekonomin ger underlag för. Det är i så fall långt ifrån en ansvarsfull politik.

Om en värdeöverföring används till att öka ambitionerna för bostadsbyggande och den politiska ledningen gör anspråk på att kunna redovisa sådana åtgärder är vi inte principiellt emot värdeöverföringar.

I likhet med förra året kräver vi därför att de tillkommande projekt som värdeöverföringen ska användas till redovisas tydligt. Dessa bör kommunstyrelsen redovisa med specifikation för olika projekt och på vilket sätt de tillkommande medlen används för att höja ambitionerna för bostadsbyggandet.

Det är centralt att staden hushåller noggrant med sitt kapital. Under de kommande åren kommer staden behöva använda delar av det egna kapitalet för att höja ambitionerna för bostadsbyggande och infrastrukturprojekt. Om staden använder det egna kapitalet till driftskostnader i stället för investeringar hotas viktiga framtidsprojekt inom exempelvis infrastruktur och bostadsbyggande.

Vi anser därför att frågan i de delar som avser beslutspunkterna 5, 6 och 7 i kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige bör återremitteras till kommunstyrelsen. Ärendet i de delarna bör återföras till kommunfullmäktige först när kommunstyrelsen kan redovisa:

1. Med specifikation, för olika projekt och på vilket sätt de tillkommande medlen används för att höja ambitionerna för bostadsbyggandet.
2. Hur ett försvagat eget kapital långsiktigt påverkar förutsättningarna för att genomföra viktiga projekt inom infrastruktur och bostadsbyggande inom exempelvis allmännyttan.

GS-IT

Vi finner det anmärkningsvärt att en upphandling som omsätter så stora ekonomiska belopp och som samtidigt har varit föremål för så mycket kritik som GS-IT förlängs utan att en ordentlig analys görs av ärendet. Att enkelt avfärda en ny upphandling med invändningen att det är en stor process ter sig märkligt när det är uppenbart att det finns starka funktionsbrister som ännu inte kunnat åtgärdas.

Vi anser därför att frågan i de delar som avser beslutspunkterna 19 och 20 i kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige bör återremitteras till kommunstyrelsen. Ärendet bör återföras till kommunfullmäktige först när kommunstyrelsen kan redovisa:

1. Alternativkostnaden, ekonomiskt och verksamhetsmässigt, för att genomföra en ny upphandling.
2. Relevant information om hur brukarna - främst inom skolans verksamhetsområde - idag upplever systemets funktion.
3. En åtgärdsplan från leverantören för hur de problem som identifierats ska åtgärdas och förslag om att nuvarande avtal, vid eventuell förlängning, kompletteras med substantiella delar av en sådan handlingsplan.
4. En redovisning av hur nuvarande avtal innan en eventuell förlängning kan kompletteras med skärpta viten i de fall leverantören inte lever upp till ovan nämnda åtgärdsplan eller andra bärande delar av avtalet.